Глава 1. ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, СИСТЕМА АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

§ 1. Понятие арбитражного процессуального права

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Несмотря на то, что эта статья включена в гл. 2 "Права и свободы человека и гражданина" Конституции РФ, по существу, ее положения распространяются и на юридических лиц, которые обладают в соответствии с процессуальным законодательством равными правами на судебную защиту.

Защита гражданских прав в Российской Федерации осуществляется в установленном порядке судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами и в административном порядке. Арбитражные суды по отношению к судам общей юрисдикции являются специальными судами, так как осуществляют правосудие путем рассмотрения и разрешения экономических споров, возникающих между организациями (юридическими лицами) и гражданами-предпринимателями.

Согласно ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Хотя в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ не говорится об арбитражном судопроизводстве, однако арбитражные суды являются органами судебной власти. Арбитражные суды входят в федеральную судебную систему (ст. 4 ФКЗ от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" <1>; далее - ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"). Правовой статус арбитражных судов определяется Конституцией РФ, ФКЗ "О судебной системе РФ" и ФКЗ от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (далее - ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации") <2>. Приведенные акты устанавливают также пределы полномочий арбитражных судов.

<1> СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

<2> СЗ РФ. 1995. N 18. Ст. 1589.

Арбитражные суды в Российской Федерации, таким образом, осуществляют судебную власть.

Процессуальный порядок осуществления судебной власти арбитражными судами определяется АПК РФ и другими федеральными законами, который происходит по правилам арбитражного судопроизводства.

Арбитражные суды являются органами правосудия. Согласно ст. 4 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" арбитражные суды осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции.

Разрешение экономических споров и рассмотрение иных дел в арбитражном суде происходят по процессуальным правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах: АПК РФ, ФЗ от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"), ФЗ от 24 июля 2002 г. N 96-ФЗ "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" и др.

Из сказанного следует вывод о существовании производства рассмотрения и разрешения дела в арбитражном суде, в рамках которого реализуются предусмотренные в Конституции РФ гражданское и административное судопроизводство.

Каждый суд выполняет задачи и функции, определенные федеральным законом. Арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией РФ, ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", АПК РФ и иным федеральным законодательством.

Основными задачами арбитражных судов при рассмотрении споров являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Одной из важнейших задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Под лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в первую очередь следует понимать организации, являющиеся юридическими лицами, и граждан, имеющих статус предпринимателя, а в случаях, предусмотренных законом, организации, не имеющие статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Вторую категорию лиц, права и законные интересы которых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности защищаются в арбитражном суде, составляют Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования, органы государственной власти Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица.

Основная первостепенная **задача судопроизводства в арбитражных суда**х - обеспечение защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательских и иных экономических отношений. Этим она отличается от задач гражданского судопроизводства, определяемых как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (ст. 2 ГПК РФ). То, что в ст. 2 АПК РФ является задачей судопроизводства, в ст. 2 ГПК РФ определяется как цель гражданского судопроизводства.

Вторая задача судопроизводства в арбитражном суде - обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Эта задача тесно связана со ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту прав и свобод (ч. 1), предоставляющей каждому право обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Кроме того, на осуществление этой задачи направлены предписания ст. 4 АПК РФ о праве на обращение в арбитражный суд заинтересованных лиц за защитой прав, ст. 8 АПК РФ о равноправии сторон, ст. 12 АПК РФ об обеспечении лицам, не владеющим русским языком, права знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных действиях, выступать в суде на родном языке или свободно выбранном языке общения и пользоваться услугами переводчика.

Третья задача - справедливое публичное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом. Справедливое судебное разбирательство основано на принципах независимости судей арбитражных судов, на гласности судебного разбирательства. Она обеспечивается также правом лиц, участвующих в деле, заявлять отводы судье, арбитражному заседателю, помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту, переводчику. Основания для отвода предусмотрены ст. ст. 21 - 23 АПК РФ.

Публичное судебное разбирательство означает рассмотрение дела в открытом судебном заседании в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к делу. Актуальное значение имеет рассмотрение дела в установленный АПК РФ срок. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 127 АПК РФ вопрос о принятии искового заявления в арбитражный суд решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд. Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству, если АПК РФ не установлен иной срок. Разбирательство дела в установленный законом срок является одним из условий справедливого судебного разбирательства.

Независимость судей арбитражных судов при осуществлении правосудия как условие справедливого судебного разбирательства гарантируется Конституцией РФ и другими федеральными законами, в том числе Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" <1>.

<1> СЗ РФ. 1995. N 26. Ст. 2399.

Четвертая задача судопроизводства в арбитражном суде - укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Законность означает, с одной стороны, соответствие норм федеральных законов Конституции РФ и предписаний подзаконных нормативных актов положениям федеральных законов.

С другой стороны, арбитражные суды, защищая охраняемые законом права и интересы граждан и организаций, путем правильного и единообразного применения законодательства содействуют правовыми средствами укреплению законности в экономических отношениях. Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

Пятая задача судопроизводства в арбитражных судах заключается в формировании уважительного отношения к закону и суду. Условиями формирования уважительного отношения к закону и суду являются объективное публичное судебное разбирательство дел в установленные сроки в строгом соответствии с нормами процессуального и материального права.

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Правовыми средствами содействия, в частности, являются установление для определенной категории споров претензионного или иного досудебного порядка их урегулирования, разъяснение о возможности передачи спора, возникшего из гражданских правоотношений, по соглашению сторон на рассмотрение третейского суда (ст. 4 АПК РФ), установление примирительной процедуры (гл. 15 АПК РФ) и др.

Рассмотрение и разрешение экономических споров арбитражными судами происходят в порядке, установленном нормами законодательства, регулирующего порядок судопроизводства в арбитражных судах, или арбитражного процесса. Другими словами, арбитражный процесс есть установленная законом форма деятельности арбитражных судов, направленная на защиту оспариваемого или нарушенного права организаций и граждан-предпринимателей <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Арбитражный процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (издание третье, исправленное и дополненное).

<1> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1997. С. 11.

Предметом регулирования норм арбитражного процессуального права, таким образом, **является сам арбитражный процесс**. Вопрос об отраслевой принадлежности правовых норм, регулирующих арбитражный процесс, в юридической литературе является дискуссионным. По мнению одних авторов, арбитражный процесс является подотраслью гражданского процессуального права <1>. Однако эта точка зрения не получила в науке широкой поддержки. Подавляющее большинство авторов считают арбитражное процессуальное право самостоятельной отраслью права <2>. Существование арбитражного процессуального права как самостоятельной отрасли, по мнению сторонников данной точки зрения, подтверждается:

<1> См.: Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М., 1999. С. 11 - 14; Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России. М., 1999. С. 356 - 358; Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 1996. С. 13 - 14.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Гражданский процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (издание второе, переработанное и дополненное).

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Арбитражный процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (издание третье, исправленное и дополненное).

<2> См.: Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1998. С. 4; Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1997. С. 16 - 18; Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 1999. С. 13; Арбитражный процесс /

Под ред. В.В. Яркова. М., 2001. С. 17 - 22; Абова Т.Е. Арбитражный суд в судебной системе России // Государство и право. 2000. N 9. С. 5 - 9; и др.

а) самостоятельным предметом и методом правового регулирования;

б) кодифицированным законодательством;

в) системой судебных органов.

Арбитражное процессуальное право имеет свои институты, свою систему, состоящую из общей и особенной частей. В них закреплены и отражены особенности арбитражного процесса, характерные для данной отрасли права. Нормы, регулирующие арбитражный процесс, не регулируют отношения, возникающие в связи с правоприменительной деятельностью судов общей юрисдикции, а нормы, регулирующие деятельность судов общей юрисдикции, не распространяются на арбитражный процесс. Более убедительной является последняя точка зрения. Арбитражное процессуальное право следует отнести к разряду самостоятельных отраслей процессуального права.

В пользу признания арбитражного процессуального права в качестве самостоятельной отрасли права служит наличие самостоятельного предмета и метода регулирования, своих целей и задач, принципов судопроизводства, своей судебной системы, кодифицированного законодательства. Нормы арбитражного процессуального права находятся в определенном соотношении с нормами конституционного, гражданского, гражданского процессуального и других отраслей права, т.е. нормы арбитражного процессуального права занимают в системе права Российской Федерации самостоятельное место.

Порядок производства в арбитражных судах определяется АПК РФ, который устанавливает процессуальную форму деятельности суда. Следовательно, **арбитражный процесс есть установленная нормами арбитражного процессуального права форма деятельности арбитражного суда, направленная на защиту оспариваемого или нарушенного права организации и граждан-предпринимателей**. Это система последовательно (постадийно) осуществляемых процессуальных действий по рассмотрению и разрешению конкретного дела <1>. Предметом арбитражного процесса являются экономические споры и иные дела, отнесенные законом к компетенции арбитражных судов.

<1> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1998. С. 11; Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 2001. С. 18.

Форма, в которой происходит деятельность по защите права, именуется процессуальной формой. Процессуальная форма выступает в качестве механизма достижения законности в правоприменительной деятельности арбитражных судов.

Арбитражная процессуальная форма характеризуется:

а) законодательной урегулированностью;

б) императивностью правовых норм;

в) обязательностью участия в качестве одного из субъектов арбитражного суда;

г) предопределенностью процессуальных действий нормами права;

д) правовым характером действий.

Понятие арбитражного процесса в теории и в практике отождествляется с понятием судопроизводства <1>. Как уже было отмечено, арбитражный процесс есть установленная нормами арбитражного процессуального права форма деятельности арбитражного суда по рассмотрению и разрешению конкретного дела. Таким образом, здесь речь идет о судопроизводстве в арбитражных судах.

<1> Понятие арбитражного процесса в науке трактуется так же, как понятие одноименной отрасли права, как наука, как учебная дисциплина. При трактовке арбитражного процесса как отрасли права имеются в виду действующие нормы права, а как учебной дисциплины - также история, концепция, практика и др.

§ 2. Источники арбитражного процессуального права

Источниками арбитражного процессуального права являются те формы, в которых внешне закрепляются и функционируют соответствующие правовые нормы.

Одним из подтверждений существования самостоятельной отрасли права, как правило, является наличие системы нормативных кодифицированных актов, регулирующих однородные общественные отношения. Этому условию полностью отвечает арбитражное процессуальное право, нормы которого облечены в форму системы федеральных законов.

В ч. 1 ст. 13 АПК РФ приведен перечень нормативных правовых актов, на основании которых арбитражный суд рассматривает дела. При этом законодатель в данном перечне использует, по существу, две классификации, известные в правовой науке. Здесь представлена, во-первых, классификация нормативных правовых актов по юридической силе (основная классификация): нормативные правовые акты расположены в порядке убывания юридической силы. Во-вторых, нормативные правовые акты сгруппированы по уровням их принятия: международный, федеральный, региональный, местный.

Наряду с отмеченными классификациями нормативных актов в правовой науке и практике используется и классификация по такому основанию, как характер норм соответствующего нормативного правового акта. Здесь можно выделить две группы этих актов: акты процессуального и материального законодательства. Арбитражные суды при рассмотрении дел применяют и те и другие акты <1>. Стоит признать, что данная классификация в известной мере носит условный характер. Так, встречаются акты, применяемые арбитражными судами, которыеносят смешанный характер, включающие в себя одновременно и процессуальные, и материальные правовые нормы. К таким актам можно отнести, например, ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", регламентирующий как материальные, так и процессуальные отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством).

<1> О применении арбитражными судами АПК РФ см.: Постановление Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Хозяйство и право. 2003. N 1.

Перечень нормативных правовых актов в ч. 1 ст. 13 АПК РФ открывает Конституция РФ. В силу ч. 1 ст. 15 Конституции РФ данный акт имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ, и, соответственно, законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ. Далее следуют международные договоры РФ. Согласно ч. 3 ст. 3 АПК РФ если международным договором РФ установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством РФ, то применяются правила международного договора. Как указано в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Следующим блоком нормативных правовых актов выступают федеральные конституционные законы и федеральные законы. В соответствии с ч. 1 ст. 76 Конституции РФ по предметам ведения РФ принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории РФ. Кроме того, федеральные законы издаются по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ (ч. 2 ст. 76 Конституции РФ). Как установлено в ч. 3 ст. 76 Конституции РФ, федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам. Другими словами, последним актам законодатель отдает приоритет. Такое положение связано с тем, что федеральные конституционные законы принимаются по наиболее важным вопросам, обозначенным в Конституции РФ (ч. 1 ст. 108 Конституции РФ). Следует учитывать, что среди общего количества федеральных конституционных и федеральных законов наибольший удельный вес занимают федеральные законы. По сравнению с последними федеральных конституционных законов не так много. В настоящее время действуют, например, ФКЗ от 17 декабря 1997 г. N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" <1>, ФКЗ от 30 января 2002 г. N 1-ФКЗ "О военном положении" <2> и ряд других.

<1> СЗ РФ. 1997. N 51. Ст. 5712; 1998. N 1. Ст. 1.

<2> СЗ РФ. 2002. N 5. Ст. 375.

В числе федеральных законов особое место занимают кодифицированные акты - кодексы, которые в целом можно охарактеризовать как системообразующие акты в соответствующих отраслях законодательства. К таким актам, в частности, относятся: ГК РФ, НК РФ, КоАП и др. Специфика этих актов состоит в том, что законодатель устанавливает приоритет норм, содержащихся в этих актах, над предписаниями других федеральных законов. При этом рассматриваемые акты по своей природе являются федеральными законами. Однако Конституция РФ формально не выделяет подобные акты (кодексы) среди прочих федеральных законов. Более того, в юридической литературе высказано мнение о том, что положения кодексов, в частности ч.2 п. 2 ст. 3 ГК РФ, устанавливающие приоритет норм этих актов над нормами иных федеральных законов, не могут быть применены, как противоречащие положениям ст. 76 Конституции РФ <1>.

<1> См., например: Курбатов А.Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М., 2001. С. 202.

После федеральных конституционных и федеральных законов в ч. 1 ст. 13 АПК РФ обозначен блок федеральных подзаконных актов. К ним относятся (в порядке убывания юридической силы): нормативные правовые акты Президента РФ, нормативные правовые акты Правительства РФ, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Согласно ст. 90 Конституции РФ Президент РФ издает указы и распоряжения, которые обязательны для исполнения на всей территории РФ и которые не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам. Необходимо обратить внимание на то, что в ч. 1 ст. 13 АПК РФ речь идет лишь о нормативных актах Президента РФ. В то же время среди актов Президента РФ (указов и распоряжений) можно выделить и акты ненормативного характера. Ненормативными являются в основном распоряжения, но такой характер может быть и у отдельных указов Президента РФ.

Правительство РФ в соответствии со ст. 115 Конституции РФ издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Эти акты издаются на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, нормативных указов Президента РФ. Они обязательны к исполнению в Российской Федерации. Однако постановления и распоряжения Правительства РФ в случае их противоречия Конституции РФ, федеральным законам и указам Президента РФ могут быть отменены Президентом РФ. Как и в случае с актами Президента РФ, ч. 1 ст. 13 АПК РФ указывает на акты Правительства РФ, которые имеют нормативный характер. Согласно ст. 23 ФКЗ 17 декабря 1997 г. N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства РФ. В то же время акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства РФ.

Наряду с нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ арбитражные суды рассматривают дела и на основании нормативных актов федеральных министерств и ведомств. Эти акты также следует отличать от соответствующих актов ненормативного характера. Например, это Приказ Федерального агентства по атомной энергии от 27 февраля 2008 г. N 104 "Об утверждении Порядка организации работы Федерального агентства по атомной энергии в делах о банкротстве и в процедурах банкротства стратегических предприятий и организаций", письмо Минфина РФ от 3 сентября 2008 г. N 08-04-14/2252 "О необходимости уплаты государственной пошлины публично-правовыми образованиями при обжаловании актов арбитражных судов" и другие акты.

Следует указать, что предписания об актах федеральных органов исполнительной власти содержатся не только в подзаконных актах, но и в некоторых федеральных законах. Так, в соответствии со ст. 4 НК РФ федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Федерации, исполнительные органы местного самоуправления, органы государственных внебюджетных фондов в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах. Федеральная таможенная служба при издании указанных актов руководствуется также таможенным законодательством РФ. Министерство РФ по налогам и сборам, Министерство финансов РФ, Федеральная таможенная служба, органы государственных внебюджетных фондов издают обязательные для своих подразделений приказы, инструкции и методические указания по вопросам, связанным с налогообложением и сборами, которые не относятся к актам законодательства о налогах и сборах. Рассматриваемые нормы об актах федеральных органов исполнительной власти содержатся и в ст. 3 Бюджетного кодекса РФ.

Наряду с нормативными правовыми актами арбитражные суды в своей деятельности должны применять и правовые позиции Конституционного Суда РФ <1>. Эти правовые позиции Конституционного Суда РФ занимают особое место среди источников отечественного права <2>. При анализе правовых позиций Конституционного Суда РФ в юридической литературе справедливо указывается на то, что Конституционный Суд РФ осуществляет правотворческую деятельность особого рода, его правовые позиции обладают нормативной силой <3> и являются преюдициальными для судов <4>. В некоторых случаях отдельные акты Конституционного Суда РФ приравниваются, по существу, к нормативным правовым актам <5>.

<1> Подробнее о правовых позициях Конституционного Суда РФ, в том числе и об их правовой природе, см. в работе: Гаджиев Г.А., Пепеляев С.Г. Предприниматель - налогоплательщик - государство. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации. М., 1998.

<2> Об оценке постановлений КС РФ как источников права см., например: Фархтдинов Я.Ф. Источники гражданского процессуального права Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 13 - 14.

<3> См.: Гаджиев Г.А., Пепеляев С.Г. Указ. соч. С. 70.

<4> См.: Там же. С. 71.

<5> См.: Саматов Ф.С. Юридическая природа актов Конституционного Суда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 12 и др.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ выражаются в его решениях. Решения Конституционного Суда РФ согласно ст. 71 ФКЗ от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" <1> оформляются в виде постановлений, определений и заключений. Решения по вопросам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, оформляются в форме постановлений и определений Конституционного Суда РФ. Вывод о нормативной силе правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных в его решениях, подкрепляется содержанием отмеченного ФКЗ от 21 июля 1994 г. В соответствии со ст. 79 названного ФКЗ решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Оно обязательно на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений (ст. 6 ФКЗ от 21 июля 1994 г.).

<1> СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447; 2001. N 7. Ст. 607; N 51. Ст. 4824.

Примером правовой позиции Конституционного Суда РФ является введение в налогово-правовую сферу категории "добросовестный налогоплательщик" <1>, которая формально не известна законодательству о налогах и сборах. Данная категория достаточно активно используется арбитражными судами для обоснования судебных актов по налоговым спорам <2>. Интересно обратить внимание на то обстоятельство, что иногда прямой ссылки в судебном акте на соответствующую правовую позицию может и не содержаться, т.е. могут отсутствовать реквизиты постановления или определения Конституционного Суда РФ, которыми введена данная правовая

позиция. Однако в подобных случаях арбитражный суд использует отдельные аргументы, высказанные в решении Конституционного Суда РФ.

<1> О данной категории см., например: Определение Конституционного Суда РФ от 25 июля 2001 г. N 138-О "По ходатайству Министерства РФ по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона РФ "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2001. N 9.

<2> См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 18 декабря 2001 г. N 1322/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. N 4; Постановление Президиума ВАС РФ от 13 февраля 2002 г. N 6773/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. N 6 и др.

Разрешая споры, арбитражные суды должны руководствоваться также и актами Высшего Арбитражного Суда РФ, разъясняющими судебную практику по отдельным вопросам. Данные акты формально не названы в ст. 13 АПК РФ, поскольку отечественная доктрина обычно не относит эти акты к источникам права <1> и называет их "дополнительным и вспомогательным элементом нормативно-правового регулирования" <2>. Указанный производный характер праворазъясняющих актов Высшего Арбитражного Суда РФ по отношению к нормативным правовым актам усматривается и в содержании ч. 4 ст. 170 АПК РФ, определяющей содержание мотивировочной части решения арбитражного суда. Если нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, должны быть обязательно указаны в отмеченной части решения арбитражного суда, то ссылки на постановления Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики могут содержаться (но могут и не содержаться) в данной части решения. Производный характер разъяснений ВАС РФ по отношению к нормам закона видится и в том, что соответствующее судебное разъяснение не может изменять или отменять нормы закона. При утрате законом своей силы соответствующее судебное разъяснение также фактически перестает применяться, пусть даже и без формальной отмены.

<1> См.: Фархтдинов Я.Ф. Указ. соч. С. 13.

<2> Там же. С. 13.

Отсутствие у актов Высшего Арбитражного Суда РФ всей совокупности традиционных свойств источников права можно подтвердить также ссылкой на п. 4 Определения КС РФ от 4 июля 2002 г. N 200-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества открытого типа "Энергомаш" на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 5 Закона РФ "О дорожных фондах в Российской Федерации", п. 5 Порядка образования и использования территориального дорожного фонда Новгородской области, п. 1 ст. 75 НК РФ и п. 2 ст. 13 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Здесь указано, что норма п. 2 ст. 13 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (об обязательности постановлений пленумов ВАС РФ для арбитражных судов в Российской Федерации), как следует из ее содержания, регламентирует отношения между Пленумом ВАС РФ и другими арбитражными судами в Российской Федерации, и, следовательно, конституционные права и свободы заявителя (коммерческой организации) ею непосредственно не затрагиваются. Другими словами, постановления пленумов ВАС РФ формально не обязательны для подобных лиц, а значит, и для других аналогичных субъектов экономической деятельности.

Однако в настоящее время нельзя отрицать известную нормативную силу этих актов. Более того, в юридической литературе последнего времени иногда указывается, что постановления Пленума ВАС РФ необходимо относить к источникам права <1>.

<1> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. Г.А. Жилина. М.: ТК "Велби", 2003. С. 31 (автор комментария к ст. 13 АПК РФ - Г.А. Жилин).

Наряду с отмеченными постановлениями разъяснения судебной практики могут содержаться и в различных информационных письмах Президиума ВАС РФ <1>, который в соответствии со ст. 16 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" рассматривает отдельные вопросы судебной практики и о результатах рассмотрения информирует арбитражные суды в Российской Федерации. Также полномочиями по изучению и обобщению судебной практики обладают федеральные арбитражные суды округов и арбитражные суды субъектов Российской Федерации (соответственно ст. ст. 26 и 36 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации"). Однако полномочия давать разъяснения у данных судов формально отсутствуют.

<1> См., например: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16 февраля 2001 г. N 59 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" // Вестник ВАС РФ. 2001. N 4; информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" // Вестник ВАС РФ. 2002. N 3; и др.

Некоторую нормативную силу, по существу, имеют и отдельные постановления Президиума ВАС РФ по конкретным делам. Эти акты (например, акты по вопросам уступки права требования) служат известным ориентиром для иной судебной практики арбитражных судов. Другие арбитражные суды принимают судебные акты с учетом соответствующих постановлений Президиума ВАС РФ по аналогичным делам. Также участники экономических отношений сообразовывают поведение с указанными судебными актами. Формально нормативная сила рассматриваемых актов может быть подтверждена, в частности, содержанием ч. 1 ст. 16 АПК РФ (см. указанную статью и комментарий к ней), установившей правило об обязательности судебных актов, вступивших в законную силу.

С учетом всего изложенного о судебной практике, в том числе о практике Конституционного Суда РФ, можно сделать вывод о том, что в целом развитие отечественной правовой системы в настоящее время осуществляется в сторону нормативно-прецедентной. Здесь на первое место традиционно выходят такие источники права, как нормативные правовые акты, но определенное место уже занимают также и нормы, созданные в рамках функционирования судебной системы. Хотя в любом случае прецедента в том виде, который имеется в зарубежных правопорядках, у нас не наблюдается. Речь идет лишь о прецедентной практике высших судебных инстанций.

Кроме нормативных правовых актов и правовых позиций Конституционного Суда РФ, а также известного использования праворазъясняющих актов Высшего Арбитражного Суда РФ арбитражный суд применяет и еще один правовой источник - обычай делового оборота. Согласно ст. 5 ГК РФ обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Обычаи делового оборота не должны противоречить обязательным для участников соответствующего

отношения положениям законодательства. Таким образом, по своей правовой силе обычай вторичен по отношению к действующему законодательству.

Арбитражный суд применяет не только положения отечественного права, но и в установленных случаях нормы иностранного права. По смыслу ч. 5 ст. 13 АПК РФ применение норм иностранного права возможно в трех случаях. Во-первых, это допускается в соответствии с международным договором Российской Федерации. Во-вторых, в соответствии с федеральным законом. В-третьих, в соответствии с соглашением сторон, которое заключено на основании международного договора Российской Федерации и (или) федерального закона.

Законодатель установил один из действенных механизмов восполнения правовых пробелов - применение правовых аналогий. Предыдущий АПК РФ 1995 г. в ч. 4 ст. 11 также предусматривал возможность применения аналогии. Однако в нынешнем АПК РФ эта норма по содержанию существенно расширена, и вслед за ст. 6 ГК РФ прямо указывается на существование двух правовых аналогий: аналогии закона и аналогии права. Причем текстуально ч. 6 ст. 13 АПК РФ и ст. 6 ГК РФ в основе своей совпадают.

По смыслу ч. 6 ст. 13 АПК РФ первоначально судом применяется аналогия закона, т.е. суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения. Вместе с тем следует отметить, что на практике арбитражные суды к аналогии относятся весьма осторожно, особенно к аналогии в области публичного права. В основном аналогия закона применяется Высшим Арбитражным Судом РФ, а уже затем на этой основе и нижестоящими судами. Примером, когда судебная практика обращается к аналогии закона, может служить п. 7 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" <1>. Здесь, хотя об аналогии прямо и не упоминается, все-таки закрепляется положение о возможности применения ст. 333 ГК РФ (о праве суда на снижение неустойки) к процентам по ст. 395 ГК РФ. Кроме того, аналогия закона фактически была использована и в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 1 июня 2000 г. N 53 <2>. Здесь указано следующее: "Принимая во внимание то, что нежилое помещение является объектом недвижимости, отличным от здания или сооружения, в котором оно находится, но неразрывно с ним связанным, и то, что в ГК РФ отсутствуют какие-либо специальные нормы о государственной регистрации договоров аренды нежилых помещений, к таким договорам аренды должны применяться правила п. 2 ст. 651 ГК РФ". Как видно, все это гражданско-правовые аналогии, возможность применения которых основывается на прямом указании не только АПК РФ (ч. 6 ст. 13), но и ГК РФ (ст. 6). Аналогиязакона в области публичного права (административного, налогового и др.) встречается в судебной практике крайне редко. В частности, на возможность ее использования фактически указано в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Здесь Пленум ВАС РФ допустил применение для исков налоговых органов к юридическим лицам о взыскании недоимок по налогам пресекательного срока обращения налогового органа в суд, который установлен в п. 3 ст. 48 НК РФ для отношений с участием физических лиц. При этом в законодательстве специальный пресекательный срок для указанных исков налоговых органов в отношении юридических лиц не установлен, т.е. по данному вопросу имеет место правовой пробел.

<1> Вестник ВАС РФ. 1998. N 11; 2001. N 3.

<2> Хозяйство и право. 2000. N 8.

Если же суд придет к выводу об отсутствии правовых норм, регулирующих сходные отношения, то далее используется аналогия права. Другими словами, аналогия права применяется, как указано в п. 2 ст. 6 ГК РФ, при невозможности использования аналогии закона. В рамках аналогии права дело рассматривается исходя из общих начал и смысла нормативных правовых актов. Наряду с этим п. 2 ст. 6 ГК РФ предписывает учитывать при аналогии права еще и требования добросовестности, разумности и справедливости.

Сравнительный и комплексный анализ ч. 6 ст. 13 АПК РФ и ст. 6 ГК РФ позволяет ответить на вопрос, который ставит ст. 6 ГК РФ: кто вправе применить аналогию? Представляется, что такую аналогию во всех сферах правового регулирования (и в частном, и в публичном праве) может использовать лишь суд. Императивность норм публичного права, традиционно не предусматривающего аналогию, не допускает ее использования иными лицами, кроме суда. В то же время формально в сфере гражданского права нет прямого запрета на использование аналогии и непосредственными участниками экономических (гражданских) отношений.

§ 3. Виды судопроизводства в арбитражных судах

и стадии арбитражного процесса

Виды судопроизводства в арбитражных судах. Законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах устанавливает порядок рассмотрения дел по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений. Несмотря на разнообразие характера дел, АПК РФ 1995 г. предусматривал единый исковой порядок рассмотрения дел в арбитражном суде. В нем отсутствовало деление судопроизводства на отдельные виды <1>. В связи с этим В.В. Ярков отмечает, что единство правового регламента для всех споров, возникающих из экономических отношений, оправдано <2>. Вместе с тем он одновременно считает, что в порядке судопроизводства в арбитражных судах рассматриваются также дела, возникающие из административных (об обжаловании отказа в государственной регистрации) и иных правоотношений. К последним относились дела, возникающие из налоговых отношений, дела особого производства (об установлении фактов, имеющих юридическое значение), дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан и др.

<1> См.: Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М., 1999. С. 25.

<2> См.: Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 2001. С. 23 - 24.

Порядок рассмотрения указанной категории дел существенно отличался от порядка рассмотрения дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений. На это обращалось внимание также в других учебниках <1>. Таким образом, юридическое закрепление деления судопроизводства в арбитражных судах на отдельные виды стало реальной необходимостью.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Арбитражный процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (издание третье, исправленное и дополненное).

<1> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. С. 16 - 18 и др.

В ч. 4 ст. 4 АПК РФ записано, что **обращение в арбитражный суд осуществляется в форме**:

- искового заявления по экономическим спорам и иным делам, возникшим из гражданских правоотношений;

- заявления по делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений; по делам о несостоятельности (банкротстве); по делам особого производства и т.д.

О делении судопроизводства в арбитражных судах на отдельные виды можно сделать вывод также из содержания ст. ст. 28 - 33 АПК РФ. Согласно ст. 28 арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

К ведению арбитражного суда отнесены также дела об оспаривании нормативных и ненормативных актов, об административных нарушениях, о взыскании обязательных платежей и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, которые рассматриваются в порядке административного судопроизводства (ст. 29 АПК РФ).

Арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК РФ).

Таким образом, судопроизводство в арбитражном суде первой инстанции легально состоит из трех видов: **исковое производство**, **производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений**, а также **особое (бесспорное) производство.**

Однако нельзя не учитывать, что АПК РФ также регулирует порядок рассмотрения дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (гл. 30 АПК РФ); дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 31 АПК РФ); дел с участием иностранных лиц (раздел 5 АПК РФ). Какова же природа производства по этим делам? Как известно, виды судопроизводства обусловлены предметом и методом регулирования материальных отношений, которые являются предметом арбитражного судебного разбирательства и вызывают особенности их процедуры. Материально-правовые отношения являются основой деления судопроизводства на отдельные виды. Каждый вид судопроизводства имеет свою процессуальную сущность. Вид судопроизводства - это регулируемый нормами процессуального права порядок рассмотрения определенной категории дел, сходных по своей материально-правовой природе <1>.

<1> См.: Чечот Д.М. Неисковые производства. М., 1973. С. 3 - 7; Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А.А. Мельникова. М., 1981. Т. 1. С. 127.

Из сказанного следует сделать вывод, что не все совокупности процессуальных норм, устанавливающих особенности тех или иных категорий дел, образуют виды судопроизводства. Они по своей природе относятся к одному из известных видов судопроизводства. В частности, производство с участием иностранных лиц может приобрести форму искового или иного вида судопроизводства.

Стадии арбитражного процесса. Деятельность арбитражного суда по рассмотрению и разрешению подведомственных ему споров осуществляется в определенной логической последовательности, по стадиям процесса.**Стадией арбитражного процесса называется совокупность процессуальных действий, направленных на одну ближайшую процессуальную цель**. Ближайшая цель действий арбитражного суда в каждой стадии имеет специфический характер: свои задачи, субъектный состав и методы осуществления. В арбитражном процессе можно выделить следующие стадии.

Первая стадия - **возбуждение производства по делу** (ст. ст. 125 - 127 АПК РФ). Для возбуждения данной стадии необходима подача одним из лиц, перечисленных в ст. 4 АПК РФ, искового заявления, заявления с соблюдением правил, установленных в ст. ст. 125 - 127 АПК РФ, и вынесение определения судьей о принятии искового заявления к производству арбитражного суда (ст. 127 АПК РФ). При наличии к тому оснований арбитражный судья может оставить исковое заявление без движения (ст. 128 АПК РФ) или возвратить исковое заявление без рассмотрения (ст. 129 АПК РФ).

После возбуждения дела в арбитражном суде следует вторая стадия - **подготовка дела к судебному разбирательству**. В ст. 133 АПК РФ законодатель определил цель и задачи подготовки дела к судебному разбирательству. Цель этой стадии, по мнению С.Л. Дегтярева, состоит в том, чтобы обеспечить правильное и своевременное разрешение дела судом <1>. Со сказанным можно согласиться. Задачами подготовки являются: определение характера спорного правоотношения, подлежащего применению законодательства, разрешение вопроса об участниках арбитражного процесса, оказание содействия лицам, участвующим в деле, в предоставлении необходимых доказательств, примирение сторон. Задачи и содержание подготовительных действий в арбитражном суде несколько отличаются от задач и содержания подготовительных действий в судах общей юрисдикции. Это обусловлено спецификойсубъектного состава, характером правоотношений, являющихся предметом судебного разбирательства. О подготовке дела ксудебному разбирательству судья выносит определение, указав действия, которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

<1> См.: Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 2001. С. 19.

Подготовка дела к судебному разбирательству завершается проведением предварительного судебного заседания (ст. 136 АПК РФ), если АПК РФ не устанавливает иное. В предварительном судебном заседании судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

Основная стадия арбитражного процесса - **судебное разбирательство** (ст. ст. 152 - 176 АПК РФ). Значение данной стадии определяется тем, что в ней рассматривается и разрешается спор по существу, дается окончательный ответ на заявленные требования в форме судебного решения. Вэтой стадии наиболее полно реализуются принципы арбитражного процессуального права, исследуются доказательства и дается их оценка. Разбирательство дела происходит в форме

судебного заседания. В исключительных случаях судебное заседание заканчивается без разбирательства дела по существу путем вынесения определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения.

Указанные стадии необходимы для арбитражного процесса при рассмотрении каждого дела. Они объединяются общим понятием производства в суде первой инстанции.

В арбитражном процессе также существуют **самостоятельные стадии по пересмотру судебных актов** (решений, определений, постановлений):

а) **стадия апелляционного производства** (ст. ст. 257 - 272 АПК РФ) предназначена для проверки законности и обоснованности решений и определений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу. Логичным будет сравнение данной стадии арбитражного процесса со стадиями апелляционного и кассационного производства в судах общей юрисдикции. Не вступившие в законную силу решения и определения мировых судей судов общей юрисдикции могут пересматриваться в апелляционном порядке, а решения и определения федеральных судов, не вступившие в законную силу, могут пересматриваться в кассационном порядке. В отличие от ГПК РФ Арбитражный процессуальный кодекс РФ устанавливает для решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, единый порядок их пересмотра - апелляционный порядок. Такое различие отчасти обусловлено особенностями систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов и различными подходами к определению компетенции судов. Кроме того, имеют значение существующие традиции;

б) **стадия кассационного производства по проверке решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу** (ст. ст. 273 - 291 АПК РФ);

в) **стадия производства по пересмотру решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу в порядке надзора** (ст. ст. 292 - 308 АПК РФ);

г) **стадия по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу** (ст. ст. 309 - 317 АПК РФ).

Стадии арбитражного процесса по пересмотру судебных актов называются факультативными стадиями, т.е. не являются обязательными, а зависят от волеизъявления лиц, участвующих в деле.

В отдельных учебниках упоминается такая стадия, как исполнительное производство<1>. Однако здесь необходимо учитывать, что судебные акты, вступившие в законную силу, исполняются всеми государственными органами, органами местного самоуправления, организациями, должностными лицами и гражданами на всей территории Российской Федерации. АПК РФ не регламентирует, по существу, порядок исполнения решений арбитражных судов, его нормы имеют организационный характер и регулируют процессуальные вопросы, возникающие в связи с выдачей исполнительного листа и в ходе принудительного их исполнения (ст. ст. 318 - 332 АПК РФ). В связи с этим не все авторы рассматривают исполнительное производство в качестве стадии арбитражного процесса <2>.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Арбитражный процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (издание третье, исправленное и дополненное).

<1> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1997. С. 14; Анохин В.С. Арбитражное процессуальное право России. М., 1999. С. 425.

<2> См.: Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. N 2. С. 36 - 37; Валеев Д.Х. Процессуальные гарантии прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Казань, 2001. С. 6.

Действительно, исполнительное производство регламентируется не АПК РФ, а Федеральным законом от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". В соответствии с этим Законом арбитражные суды не являются участниками (субъектами) отношений по исполнению их актов. Вместе с тем арбитражные суды выполняют определенные контрольные функции (разд. VII АПК РФ).

§ 4. Система арбитражного процессуального права

В общей теории права **под системой права понимается определенная его структура (строение, организация, расположение частей), которая складывается объективно как отражение реально существующих и развивающихся общественных отношений**<1>.

<1> См.: Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 2001. С. 790; Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. М., 2001. С. 208 - 210.

Арбитражное процессуальное право, являясь самостоятельной отраслью права, имеющей свой предмет и метод правового регулирования, отличается однородностью и целостностью своего состава и, следовательно, должна быть, как и другие отрасли права, внутренне согласованной системой <1>.

<1> См.: Шерстюк В.М. Система гражданского процессуального права. М., 1989. С. 6 - 7.

С философской точки зрения система - целостный комплекс взаимосвязанных элементов, составляющих единое целое. Арбитражное процессуальное право как системное образование имеет собственную структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов. На его структуру оказывают влияние деление арбитражного процесса на стадии, взаимодействие и взаимные связи с другими отраслями права и т.д.

Система арбитражного процессуального права условно состоит из общей и особенной частей.

Общую часть образуют нормы и институты арбитражного процессуального права, действие которых распространяется практически на все регулируемые данной отраслью права процессуальные отношения. Среди этих институтов выделяется ее основной общий институт,имеющий общезакрепляющий характер. Все общие нормы и институты закреплены в разделе "Общие положения" АПК РФ. Основные общие институты организационно закреплены в

гл. 1 "Основные положения" АПК РФ. В ней содержатся нормы-задачи, нормы-принципы, нормы о законодательстве, о судопроизводстве и другие основополагающие нормы. В других главах закреплены общие нормы и институты о составе суда,о подведомственности и подсудности, о лицах, участвующих в деле, и иных участниках арбитражного процесса,о представительстве,о доказательствах,об обеспечительных мерах арбитражного суда, о судебных расходах, о процессуальных сроках,о судебных штрафах,о судебных извещениях и др.

Нормы и институты особенной части арбитражного процессуального права регулируют отдельные стадии арбитражного процесса. Они конкретизируют и детализируют нормы и институты общей части арбитражного процессуального права. Особенную часть представляют нормы и институты о предъявлении иска и о возбуждении производства по делу, о подготовке дела к судебному разбирательству, о судебном разбирательстве, о решении и определении арбитражного суда, о производствах по пересмотру решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам, об исполнении судебных актов и др.

Наиболее значимую часть в их числе составляют нормы, регулирующие производство в арбитражном суде первой инстанции. Рассматриваемая часть, в свою очередь, также может быть подразделена на общую и особенную части: к первой из них следует отнести общие правила, регулирующие исковое производство (за исключением специальных правил), в частности о приостановлении производства по делу, оставлении заявления без рассмотрения, прекращении производства по делу, судебном разбирательстве, судебном решении, определении арбитражного суда и др.

К специальным нормам и институтам следует отнести нормы и совокупность норм, определяющих особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о несостоятельности (банкротстве), с участием иностранных лиц, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей и др.

§ 5. Межотраслевые связи арбитражного процессуального права

Общая характеристика межотраслевых связей <1> арбитражного процессуального права. Будучи самостоятельной процессуальной отраслью права, арбитражное процессуальное право тесно связано с иными правовыми отраслями и их отдельными частями. Указанная взаимосвязь, на существование которой указывается в юридической литературе <2>, основывается на следующем.

<1> Категорию "межотраслевые связи" следует определить таким образом: это отношения взаимной зависимости, обусловленности и общности между различными правовыми отраслями, включая и их отдельные части, а в конечном счете они представляют собой системные связи многоуровневого характера между правовыми нормами разной правоотраслевой принадлежности. Об этом подробнее см.: Челышев М.Ю. Концепция оптимизации межотраслевых связей гражданского права: постановка проблемы. Казань, 2006; Он же. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань, 2008; Он же. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2009.

<2> Об этом см., например: Арбитражный процесс: Учебник для вузов / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 1993. С. 20; Анохин В.С. Арбитражное процессуальное право России: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. М., 1999. С. 18;

Арбитражный процесс: Учебник для юрид. вузов и факультетов / Под ред. проф. М.К. Треушникова и проф. В.М. Шерстюка. 4-е изд., исправ. и доп. М., 2000. С. 26 - 27.

Во-первых, арбитражное процессуальное право находится в единой системе отечественного права, является ее элементом.

Во-вторых, имеют место общие черты арбитражного процессуального права и иных правовых образований. В частности, отмеченную общность можно наблюдать в предмете и методе правового регулирования арбитражного процессуального права. Так, в учебной литературе в методе регулирования арбитражного процессуального права выделяют как императивные, так и диспозитивные начала <1>. Последние, как известно, характерны и для других правовых образований, в особенности для гражданского права. Кроме того, здесь можно обратить внимание и на то обстоятельство, что, как и иные правовые образования, арбитражное процессуальное право призвано защищать и частные, и публичные интересы. Например, о защите частных интересов в арбитражном процессе свидетельствуют нормы о компетенции арбитражных судов (гл. 4 АПК РФ). С другой стороны, о защите публичных интересов речь идет, в частности, в ст. 52 (участие в деле прокурора), в ст. 53 (участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов), в § 1 гл. 25 (рассмотрение дел об административных правонарушениях), гл. 26 АПК РФ (рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и налогов). Конечно, в ряде случаев нельзя четко разграничивать защиту частных и публичных интересов в арбитражном процессе. При рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (§ 2 гл. 25 АПК РФ) одновременно защищаются и частные интересы (например, имущественные права конкретного субъекта), и интересы публичные (в частности, правопорядок в соответствующей области общественных отношений).

<1> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2001. С. 26 - 27 (автор гл. 2 - В.В. Ярков).

В-третьих, данное правовое образование опосредует относительно самостоятельную стадию в рамках единого процесса принудительного осуществления субъективного права или принудительной реализации интереса.

Изучение межотраслевых связей арбитражного процессуального права позволяет уяснить его место в системе отечественного права. Кроме того, здесь усматривается и важный прикладной аспект. Дело в том, что эффективная защита нарушенных или оспариваемых субъективных прав возможна только при совместном использовании разноотраслевых правовых средств, включая и арбитражные процессуальные. В частности, материальное субъективное право может защищаться материальными правовыми средствами и его принудительное осуществление может быть подкреплено такой важной процессуальной гарантией, как принятие арбитражным судомразличных обеспечительных мер (гл. 8 АПК РФ). При этом по своему характеру обеспечительныемеры могут быть материально-правовыми, например, в форме запрещения совершения определенных действий (отчуждение имущества и пр.).

Межотраслевые связи арбитражного процессуального права и правовое регулирование. Межотраслевые связи арбитражного процессуального права отражаются на всех стадиях правового регулирования и во всех элементах его механизма.

Во-первых, эти связи отражаются в правовых нормах. Так, отсылочные нормы к арбитражному процессуальному законодательству закрепляются в Налоговом кодексе РФ (п. 5 ст. 48, п. 1 ст. 105 и т.д.). Например, как установлено в п. 1 ст. 105 НК РФ, дела о взыскании налоговых санкций по иску налоговых органов к организациям и индивидуальным предпринимателям рассматриваются арбитражными судами в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством РФ.

Во-вторых, межотраслевые связи усматриваются в юридических фактах. В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 150 АПК РФ основаниями для прекращения производства по делу выступают отдельные гражданско-правовые юридические факты: ликвидация организации, являющейся стороной в деле; смерть гражданина, являющегося стороной в деле, при условии что спорное правоотношение не допускает правопреемства. Кроме того, как межотраслевой юридический факт можно охарактеризовать постановленное арбитражным судом с соблюдением установленных процессуальных правил решение. Такое решение, например, в сфере гражданского права может выступать в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 8 ГК РФ).

В-третьих, рассматриваемые связи имеют место в правоотношениях. Как известно, содержание любого правоотношения образуют субъективные права и обязанности его сторон. При рассмотрении арбитражным судом гражданско-правового спора такие права и обязанности гражданско-правового характера могут следовать из заключенного сторонами и утвержденного судом мирового соглашения (гл. 15 АПК РФ). Данный вывод подтверждается положениями ст. 140 АПК РФ, где, в частности, закреплены правила о содержании мирового соглашения. Подобное соглашение, например, может содержать следующие гражданско-правовые условия: о прощении долга, его признании, об уступке права требования и пр. Соответственно, можно сделать вывод о том, что мировое соглашение по гражданско-правовому спору есть по существу договор, но облеченный в специфическую процессуальную форму. Данный договор в соответствии со сложившимся в цивилистической науке представлением следует рассматривать одновременно и как сделку (юридический факт), и как правоотношение <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

Монография М.И. Брагинского, В.В. Витрянского "Договорное право. Общие положения" (Книга 1) включена в информационный банк согласно публикации - Статут, 2001 (издание 3-е, стереотипное).

<1> О таком подходе к договору см., например: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М., 1997. Кн. 1: Общие положения.

В-четвертых, данные связи проявляются в области правореализации. Например, для того чтобы правильно реализовать некоторые нормы о приостановлении производства по делу (гл. 16 АПК РФ), арбитражный суд должен учитывать соответствующие гражданско-правовые нормы. Так, согласно ст. 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу, в частности в случае реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле. Из этой нормы следует, что для решения вопроса о приостановлении производства по делу арбитражный

суд должен обладать надлежащей информацией гражданско-правового характера о реорганизации указанного лица. Такую информацию можно получить из документов об осуществлении реорганизационных процедур. В приведенной ситуации конкретное правило поведения возникает, по сути, на стыке арбитражного процессуального и гражданского права.

Можно привести и еще один пример, но уже из области межотраслевых связей арбитражного процессуального института доказательств и доказывания. Сторонам, участвующим в деле, для того чтобы правильно определить предмет доказывания по делу и, соответственно, исполнить надлежащим образом свою процессуальную обязанность по доказыванию (ч. 1 ст. 65 АПК РФ), необходимо знать содержание соответствующих норм материального права, которые регулируют спорное отношение. В частности, для доказывания факта причинения убытков следует иметь представление об их составе, определенном в ст. 15 ГК РФ (реальный ущерб и упущенная выгода). Аналогичный вывод имеет значение не только в отношении сторон арбитражного спора, но и в отношении самого арбитражного суда, что подтверждается ч. 2 ст. 65 АПК РФ. В соответствии с этой нормой обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Виды межотраслевых связей арбитражного процессуального права.

Проявление межотраслевых связей арбитражного процессуального права в динамике юридического конфликта.

Взаимовлияние арбитражного процессуального права и иных правовых образований.

Межотраслевые связи арбитражного процессуального права и иных правовых образований могут носить как внешний, так и внутренний характер. Внешние связи выражаются в форме права, в его источниках. Эту связь можно видеть непосредственно в АПК РФ, иных актах действующего законодательства. Например, в АПК РФ содержатся не только собственно арбитражные процессуальные предписания, но и органически с ними связанные нормы исполнительного процессуального права (разд. VII АПК РФ). В свою очередь, внутренние межотраслевые связи арбитражного процессуального права обнаруживаются уже на уровне системы права. Данные связи обусловлены главным образом органическим единством регулируемых общественных отношений. Наиболее глубокие межотраслевые связи у арбитражного процессуального права имеют место с теми правовыми образованиями, которые совместно с этой отраслью опосредуют единый процесс развития соответствующего юридического конфликта. Такой конфликт проходит ряд стадий, начиная от его возникновения в области действия той или иной отрасли материального права и, как правило, заканчивая сферой исполнительного производства.

В рамках существования указанного конфликта межотраслевые связи арбитражного процессуального права наблюдаются как с отраслями материального, так и процессуального права. Так, например, к первой группе правовых образований следует отнести прежде всего гражданское право, а ко второй - исполнительное процессуальное право <1>.

<1> О данном правовом образовании см.: Валеев Д.Х. Правовая политика в системном понимании исполнительного процессуального права // Правовая политика и правовая жизнь. 2006. N 3. С. 53 - 60.

Развиваясь, спорный материально-правовой конфликт переходит из материально-правовой в арбитражную процессуальную сферу. По существу, здесь арбитражное разбирательство

представляет собой одну из стадий существования спорного правоотношения. В силу этого обстоятельства можно наблюдать межотраслевые связи арбитражного процессуального права и ряда отраслей материального права (их частей), которые оформляют предшествующие стадии юридического конфликта. В основном это гражданское, административное и налоговое право. Данные связи проявляются, в частности, в том, что во внешней форме права в арбитражном процессуальном законодательстве устанавливаются нормы, которые отражают процессуальную специфику тех или иных юридических конфликтов (см., например, гл. 28 АПК РФ об особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан). Другими словами, здесь закрепляются предписания об особенностях рассмотрения тех или иных категорий дел.

О единстве арбитражной процессуальной и иных стадий существования юридического конфликта свидетельствует и тот факт, что в арбитражном процессе находят свое развитие материально-правовые средства защиты субъективного права. Например, такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков (ст. 12 ГК РФ), реализуется в рамках споров о возмещении убытков, которые разрешаются арбитражным судом в соответствии со ст. 28 АПК РФ. Конечно, попадая в процессуальную сферу, материальные правовые средства облекаются в специальную форму, что в некоторой степени отражается и на их содержании. Например, материальному правопритязанию придается форма искового заявления, которое, в свою очередь, должно отвечать установленным процессуальным требованиям (ст. 125 АПК РФ).

Анализ межотраслевых связей арбитражного процессуального права и рассмотрение арбитражного процесса в единстве с другими стадиями существования юридического конфликта дают основания для некоторого развития высказанного в юридической литературе положения о том, что "арбитражный процесс есть форма принудительного осуществления субъективных прав..." <1>. По нашему мнению, арбитражный процесс выступает в некоторых случаях и как форма публичного (судебного) подтверждения субъективного права. Например, это имеет место тогда, когда речь идет об имущественных взысканиях. В подобной ситуации с учетом существа правовой категории "осуществление права" <2> можно говорить об осуществлении субъективного права лишь в случае реального получения кредитором взыскиваемых средств. В свою очередь, такое получение средств имеет место уже за рамками арбитражного процесса, например в области исполнительного производства. Таким образом, с изложенных позиций арбитражный процесс следует рассматривать в одних случаях как форму принудительного осуществления субъективных прав, а в других - как форму их публичного подтверждения.

<1> Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. С. 26.

<2> Об этой категории см., например: Гражданское право России. Часть первая: Учебник / Под ред. З.И. Цыбуленко. М., 1998. С. 243 - 244 (автор гл. 12 - С.Т. Максименко); Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2009.

Исследование межотраслевых связей арбитражного процессуального права и ряда отраслей материального права позволяет сделать вывод о взаимовлиянии этих правовых образований. Во-первых, материально-правовая сфера влияет на процессуальную. В частности, появление вгражданском праве такого источника, как обычай делового оборота (ст. 5 ГК РФ), привело к тому,что в АПК РФ законодатель также использует эту категорию. Так, в соответствии со ст. 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению иразвитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота. На наш взгляд, закрепление подобной задачи свидетельствует о некоторой, пусть и существенно

ограниченной, правотворческой функции арбитражных судов, из практики которых можно будет устанавливать содержание соответствующих обычаев делового оборота. Отсылка к обычаям делового оборота имеется и в ч. 1 ст. 13 АПК РФ, где закреплено, что арбитражные суды в случаях, предусмотренных федеральным законом, применяют обычаи делового оборота.

Кроме того, названная ст. 13 АПК РФ указывает и на еще один схожий пример воздействия гражданского законодательства на область арбитражного процесса. Согласно ч. 6 ст. 13 АПК РФ арбитражные суды могут применять либо аналогию права, либо аналогию закона, что возможно также и в соответствии со ст. 6 ГК РФ. Конечно, правила о применении аналогии закона или права, содержащиеся в АПК РФ, по своему содержанию более широкие, чем предписания ст. 6 ГК РФ. Это выражено в том, что если указанная норма ГК РФ оформляет аналогию применительно к области действия гражданского права, то соответствующие положения ст. 13 АПК РФ формально не исключают и межотраслевую аналогию.

Также воздействие норм ГК РФ на содержание АПК РФ, на наш взгляд, можно усматривать в содержании ст. 43 АПК РФ, где дано определение процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности. Отмеченные дефиниции в своей основе практически совпадают с аналогичными дефинициями гражданско-правовых категорий - правоспособность (ст. 17 ГК РФ) и дееспособность гражданина (ст. 21 ГК РФ).

Наряду с этим влияние гражданского права на арбитражное процессуальное законодательство можно также усмотреть и в решении вопроса о процессуальном правопреемстве, на которое существенное влияние оказывают отдельные гражданско-правовые юридические факты, обозначенные в рамках соответствующего открытого перечня в ч. 1 ст. 48 АПК РФ (уступка требования, перевод долга и пр.). Достаточно ярким примером взаимовлияния материально-правовой и процессуальных сфер является институт доказательств и доказывания, основная масса норм которого сосредоточена в гл. 7 АПК РФ (о ст. 65 этой главы см. выше).

Влияние материально-правовой сферы на процессуальную наблюдается и в содержании уже упоминавшейся выше гл. 8 АПК РФ. Анализ норм этой главы показывает, что для регламентации отношений по применению обеспечительных мер арбитражного суда законодателем могут быть использованы и гражданско-правовые средства, в частности институты банковской гарантии, поручительства (ст. ст. 94, 96 АПК РФ), возмещения убытков (ч. 6 ст. 96, ст. 98, ч. 10 ст. 99 АПК РФ). Обратим внимание, что институты банковской гарантии и поручительства в АПК РФ используются и в иных случаях, когда устанавливаются правила о встречном обеспечении (ст. ст. 182, 283 АПК РФ). Рассматривая в сравнительно-правовом аспекте область арбитражного и гражданского процессов, нужно заметить, что в гражданском процессе для обеспечения иска гражданско-правовые институты используются в меньшей степени (в этой области меньше правовых норм, составляющих данные институты), на что указывает содержание гл. 13 ГПК РФ. Хотя и здесь согласно ст. 146 ГПК РФ судья или суд, допуская обеспечение иска, может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков. Кроме того, ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.

Влияние материально-правовой (конкретно - гражданской) сферы на арбитражную процессуальную усматривается и в содержании ч. 4 ст. 121 АПК РФ. Здесь закреплено правило об определении места нахождения организации, применяющееся для цели направления судебных извещений. Суть его в том, что место нахождения организации определяется местом еегосударственной регистрации, если в соответствии с федеральным законом в учредительных документах не установлено иное. Приведенное положение АПК РФ в целом основано на

предписании п. 2 ст. 54 ГК РФ. Наконец, воздействие материального права на область арбитражного процесса усматривается и в нормах гл. 20 АПК РФ о решении арбитражного суда, где содержание решения арбитражного суда законодатель, по существу, связывает с характером спорного материального правоотношения.

Во-вторых, можно наблюдать и обратное явление, когда процессуальная сфера оказывает существенное воздействие на материально-правовую область. Например, формирование отдельных условий гражданско-правовых договоров может осуществляться под влиянием некоторых норм АПК РФ. Такие условия могут быть использованы сторонами договора для цели охраны своих субъективных прав. Открывает перечень указанных норм ч. 5 ст. 4 АПК РФ, из которой следует возможность сторон установить в договоре правила о досудебном порядке урегулирования всех или части споров по данному договору. Далее взаимосвязь норм АПК РФ и содержания гражданско-правового договора прослеживается в ч. 4 ст. 36 АПК РФ. Здесь установлено, что иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Однако тут, на наш взгляд, остается открытым вопрос о том, что понимать под местом исполнения договора. Дело в том, что ГК РФ использует категорию места исполнения обязательства (ст. 316 ГК РФ), а не договора. Поскольку из договора может следовать не одно, а несколько обязательств, то, соответственно, место исполнения договора в каждом конкретном договоре может быть определено по-разному.

Договорное условие может возникнуть и под влиянием ст. 37 АПК РФ о договорной подсудности. Кроме того, из ч. 3 ст. 75 АПК РФ вытекает правило о возможности установления в договоре случаев и порядка (процедуры) допуска в качестве письменных доказательств документов, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документов, подписанных электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. Наряду с этим предписание ч. 1 ст. 82 АПК РФ может вызвать к жизни положение договора о назначении в том или ином случае экспертизы. Также содержание ч. 4 ст. 110 АПК РФ позволяет сторонам определить условие о распределении судебных расходов.

Влияние на условия договора может оказывать и ст. 148 АПК РФ в части своих положений о третейской оговорке (условие о передаче спора на разрешение третейского суда). Схожий вывод может быть сделан и в отношении ст. 183 АПК РФ, где предусматривается возможность установления в договоре случаев и размеров индексации денежных сумм, которые присуждаются судом.

В целом можно говорить о достаточно широком проникновении в арбитражный процесс договорных элементов. Так, содержание ст. ст. 138 - 142, 148, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 162, ст. 249 АПК РФ позволяет сделать вывод о существовании так называемых арбитражных процессуальных договоров (соглашений). Например, ч. 3 ст. 162 АПК РФ допускает существование соглашений лиц, участвующих в деле, о договоренностях по обстоятельствам дела. Отмеченные процессуальные договоры (соглашения), на наш взгляд, уместно подразделить на две группы. Во-первых, это чисто процессуальные договоры (соглашения); например, сюда можно отнести соглашение об определении компетенции арбитражных судов в Российской Федерации (ст. 249 АПК РФ). Во-вторых, это материально-правовые соглашения, облеченные в процессуальную форму. Основным таким соглашением выступает мировое соглашение.

Аналогичные явления можно встретить и в области действия гражданского процессуального права, когда содержание норм последнего оказывает известное влияние на гражданско-правовойдоговор. В частности, с договором связаны отдельные правила о подсудности по выбору истца (ст. 29 ГПК РФ). Согласно ч. 9 ст. 29 ГПК РФ иски, вытекающие из договоров, в которых

указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора. Из содержания ГПК РФ (ст. ст. 131, 132, 135, 222), так же как и из АПК РФ, вытекает возможность сторон договора закрепить в нем правила о досудебном порядке урегулирования спора. В общем, сравнительный анализ АПК РФ и ГПК РФ в рассматриваемом контексте приводит к следующему выводу: влияние арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства на гражданско-правовой договор происходит по одинаковым с содержательных позиций направлениям (в части правил о досудебном порядке урегулирования спора по договору, о договорной подсудности и пр.), однако в указанных случаях явно различается уровень влияния: гражданское процессуальное законодательство в меньшей степени оказывает влияние на договорную практику, нежели арбитражное процессуальное законодательство.

Наряду с этим анализ межотраслевых связей арбитражного процессуального права и некоторых отраслей материального права в рамках развития юридического конфликта, всегда связанного в той или иной мере с субъективными правами, позволяет дать общую оценку характера соотношения арбитражного процессуального и соответствующих отраслей материального права. Последние правовые образования устанавливают субъективные права и определяют конкретные средства (способы) их защиты. В свою очередь, арбитражное процессуальное право оформляет порядок осуществления арбитражным судом защиты субъективных прав, т.е. применения указанных средств защиты. Иными словами, арбитражное процессуальное право отвечает на вопрос "как?": как арбитражный суд защищает субъективные права, установленные в материальном праве?

Взаимосвязь арбитражного процессуального права со смежными процессуальными областями в рамках единой процедуры разрешения юридического конфликта несколько иного характера. Данная связь имеет место как с самостоятельным правовым образованием (исполнительным процессуальным правом), так и с процессуальными частями так называемых смешанных правовых образований, содержащихся, например, в административном и налоговом праве. Рассматриваемая связь носит в основном внешний характер и проявляется в источниках как арбитражного процессуального права, так и иных соответствующих правовых образований. Подобная особенность этой связи обусловлена известной самостоятельностью арбитражного процесса по отношению к доарбитражным (налоговый процесс, административный процесс) и послеарбитражной (исполнительное производство) процессуальным процедурам. Отмеченная самостоятельность выражается в том, что арбитражный процесс является относительно обособленной процессуальной стадией разрешения юридического конфликта, в рамках которой используются специфические процессуальные правовые средства.

Нельзя, однако, не признать некоторого сходства арбитражного процесса и иных процессуальных правовых сфер. Такая ситуация обусловлена прежде всего известной общностью регулируемых отраслями процессуального права общественных отношений, которые носят процессуальный характер. Отмеченное обстоятельство подчеркивается в юридической литературе, где, в частности, справедливо обращается внимание на "тесные генетические и функциональные взаимосвязи" <1> арбитражного процессуального и гражданского процессуального права. Данное высказывание можно распространить и на иные процессуальные правовые отрасли. Выражаются подобные связи в наличии в арбитражном процессуальном праве и в других процессуальных правовых образованиях схожих правовых явлений - доказательства и доказывания, представительства (гл. 6 АПК РФ) и пр. В основном такие связи складываются вне рамок развития единого юридического конфликта. Однако в некоторых случаях имеют место и исключения. Так, согласно ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, в частности, в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого

Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

<1> Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. С. 27. Аналогичное по существу мнение высказывается и иными авторами. См., например: Анохин В.С. Указ. соч. С. 18.

Межотраслевые взаимосвязи арбитражного процессуального права с иными правовыми образованиями имеют место и за пределами стадий соответствующего юридического конфликта. В частности, рассматриваемые межотраслевые взаимосвязи, хотя и достаточно отдаленные, можно усматривать и с теми материальными правовыми образованиями, конфликты в области которых арбитражное процессуальное право разрешать напрямую не призвано. Например, это межотраслевые связи арбитражного процессуального и трудового права. В некоторых случаях постановленные арбитражным судом в соответствующей процессуальной форме решения оказывают некоторое влияние на трудоправовую сферу. Как указывается в юридической литературе, "деятельность арбитражных судов, принимаемые ими судебные акты оказывают прямое или косвенное воздействие на трудовые права граждан" <1>.

<1> Чуча С.Ю. Становление и перспективы развития социального партнерства в Российской Федерации. М., 2001. С. 222.

Глава 2. ПРИНЦИПЫ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

§ 1. Понятие и виды принципов арбитражногопроцессуального права

Выделение в структуре системы права помимо правовых норм таких элементов, как принципы права, предполагает и обоснование их функционального назначения. Принципы придают правовому комплексу стабильность, упорядоченность, предсказуемость его действия.

Принципы права выполняют две основные функции: структурирующую и организующую. Первая касается в основном обеспечения внутрисистемного единства и непротиворечивости правового комплекса, вторая выступает ориентиром в правореализации. Принципы права, являясь организующим началом всей системы права и его реализации, характеризуя содержание права, обеспечивая поддержание его внутренней формы (структуры), имеют в то же время определенные черты различия, в зависимости от того, проявляются ли они в материальной или процессуально-правовой сфере.

Специфика принципа как элемента теоретического знания в области любой отрасли права заключается в том, что он **является по существу исходным положением теории**. Именно из принципов теории дедуктивно выводятся другие ее положения, законы, следствия и т.д. Принципы - это положения высшей степени обобщенности, они предельно абстрактны. Они позволяют глубже понять объективную действительность и являются наиболее устойчивыми элементами юридического знания <1>.

<1> См.: Захаров А.Л. Межотраслевые принципы права. Самара, 2005. С. 12.

Принцип права обладает характерным качеством пронизывать, связывать воедино нормы права, правовые институты, отрасли и систему права в целом. Принципы права отражают общие закономерности и тенденции развития общества, фокусируют внимание субъектов права на актуальных, существенных сторонах жизни общества. Одновременно принципы права выступают мерилом, критерием оценки как поведения субъектов, сообразованного с нормами права, выраженными в различных источниках (формах), так и самой системы законодательства - того, насколько она соответствует динамике развивающихся общественных отношений, выступая для нее своего рода основополагающими нормами. Кроме того, принципы права позволяют обеспечить действенность каналов межотраслевых связей в системе права.

Создание четкой системы принципов и непротиворечивость их содержания, устранение многозначности толкования влияет на эффективность юридической практики, особенно в тех случаях, когда возникают коллизии правовых норм или обнаруживаются пробелы в праве и правоприменители вынуждены опираться в своих решениях не на конкретные нормы, а на исходные начала - при этом правомерность их решений определяется правильным использованием принципов.

Фактически в содержание каждого из принципов включается и элемент защиты. В условиях демократического государства это предполагает возможность цивилизованного судебного и иного юрисдикционного способа разрешения конфликтной или неоднозначной ситуации. Это позволяет распространить действие отдельных материальных по своему содержанию правовых принципов и

на процессуальные отрасли и институты права, для которых охранительная функция права наиболее существенная.

В этой связи следует выделить ряд положений, касающихся назначения принципов.

1. Принципы права должны представлять правовую константу и не должны существенно изменяться в угоду политическим приоритетам, сиюминутной целесообразности. Это фундаментальные и упорядочивающие основы правовой системы общества.

2. Принципы, будучи переходным элементом правовой системы между юридической и иными сферами общественных отношений, легализуют юридические установления, обеспечивают общественное восприятие права при отсутствии сложных юридических конструкций и наполняют его содержание нравственным и гуманистическим содержанием. Это своеобразное сочетание "писаного" и "неписаного" права.

3. Недопустимо состояние "беспринципности" в сфере действия права, т.е. полное отсутствие принципов, равно как и превращение их в своего рода "юридические химеры", а также осуществление правовой деятельности вопреки, в нарушение принципов (с научной точки зрения подобная практика приводит к деактуализации самой проблемы существования принципов в праве).

4. Принципы права представляют собой довольно устойчивую и в то же время динамическую, развивающуюся систему основных начал права. Вопрос "сколько у права исходных начал?" предлагается оставить бесконечно открытым, насколько это позволяет само развитие права.

5. Принципы права являются результатом человеческой деятельности по созданию права в целом, одним из ее направлений. Их не следует считать имманентным свойством права. Они сами наполняются содержанием в соответствии с уровнем развития общества.

6. Принцип права - это условие, внутренняя норма, относящаяся ко всем субъектам юридической деятельности. Субъекты правотворчества ориентируются на принципы при создании норм права. Субъекты-правоприменители должны строго их соблюдать при властном осуществлении предписаний правовых норм и не оборачивать в свою пользу. Субъекты-адресаты права должны соотносить свою деятельность и деятельность других лиц с основными началами права.

7. Принципы должны стать основным функциональным элементом системы права с точки зрения взаимодействия государства с общественной средой. В этом смысле принципы выступают своего рода "каналами" общественно-политической связи.

8. Принцип права - это элемент государственной идеологии, выражающий определенный уровень развития правосознания, юридически концентрированное выражение общечеловеческих ценностей, воплощенных в праве.

Для каждой отрасли права характерно наличие целостного и довольно устойчивого комплекса принципов. Однако эта система является исторически изменчивой, зависящей от правовой политики и идеологии, позиции законодателя. Тем не менее идея права должна иметь единообразный характер во всей системе права, а не только в определенных отраслях. Целостный характер правовой сферы обеспечивается в том числе и единством системы принципов права, которые и приобретают особую роль в системе правовой регламентации общественных отношений.

Вывод о единстве системы принципов арбитражного процессуального права возможен путем использования метода индукции на основе анализа отдельных норм, институтов арбитражного

процессуального права и соотношения их с другими отраслями системы права, в первую очередь с гражданским, гражданским процессуальным и конституционным правом.

При определении принципа следует исходить из того положения, что принцип является обязательным для участников правоотношений правилом поведения. Принцип не только выражен в правовых нормах, он сам есть своего рода норма. Точно так же, как и любую правовую норму, принципы нельзя нарушать. Более того, их следует соблюдать прежде всего и ими руководствоваться в юридической деятельности. Поэтому для субъекта нарушение принципов должно влечь такие же неблагоприятные правовые последствия, как и пренебрежение иными нормами права. Конечно, правоотношения не могут регулироваться правовыми идеями, поэтому и принципы права не должны оставаться лишь доктринальными декларациями. Реализация принципов права, так же как и способы их осуществления, возможна только в том порядке и тех формах, которые предписаны законом.

Выделяются следующие виды принципов права:

1) по масштабу действия: **универсальные общеправовые принципы, межотраслевые принципы, отраслевые принципы, принципы отдельных институтов**;

2) по внутреннему содержанию: **частноправовые и публично-правовые**;

3) по источнику закрепления во внутреннем законодательстве: **конституционные и отраслевые**.

Все вышеперечисленные принципы находятся между собой во взаимосвязи, порой явно прослеживается генетическая (производная) связь, что свидетельствует об их функциональномединстве и иных факторах объективного порядка. Значение каждого из них обусловливается не только и не столько собственным содержанием, сколько единством функционирования всей системы права в целом, согласованностью форм и способов их реализации.

Форма закрепления принципов арбитражного процессуального права аналогична форме закрепления иных правовых принципов. Они могут быть выражены в виде конкретной нормы - нормы-принципа, могут быть растворенными в содержании процессуального права и выводиться из него путем логического и системного толкований. М.Г. Авдюков подчеркивал, что понятие правового принципа должно выводиться из всех элементов юридической надстройки и, следовательно, охватывать ведущие правовые взгляды, основные положения права и практику применения последних <1>. Но в любом случае юридическая природа принципов такова, что они не отождествляются с конкретной правовой нормой, а связаны с более масштабным образованием: институтом, отраслью, подсистемой.

<1> См.: Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. М., 1970. С. 9.

Принципы арбитражного процессуального права закреплены в Конституции РФ, Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" <1> и Федеральном конституционном законе от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" <2>, Гражданском процессуальном кодексе РФ (ГПК РФ), Арбитражном процессуальном кодексе РФ (АПК РФ). **Правовой принцип находит всегда конкретное закрепление в нормах права**, или он должен быть выведен из содержания норм действующего права <3>.

<1> СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

<2> СЗ РФ. 1995. N 18. Ст. 1589.

<3> См.: Советский гражданский процесс. М., 1979. С. 18.

Таким образом, **принципы права - это основные положения, руководящие идеи, закрепленные нормами права, связанные между собой в определенную систему, которая определяется самостоятельностью отрасли права, выполняющие внутрисистемную организующую роль и являющиеся ориентиром при осуществлении предписаний правовых норм.**

§ 2. Конституционные принципы арбитражного процессуального права

Раскрывая содержание принципов арбитражного процессуального права, необходимо отдельно оговорить их соотношение с конституционными принципами, касающимися основ федерализма, в частности с установленным в ст. 8 Конституции РФ принципом единства экономического пространства. Несмотря на общую цивилистическую направленность арбитражного процессуального права, очевидно, что далеко не все положения, которые касаютсяэкономических общественных отношений, могут быть урегулированы частным правом. В экономике находят свое воплощение как частные индивидуальные и корпоративные интересы, так и интересы публичные. В этой связи конституционные принципы служат универсальным правовым средством, способным объединить различное содержание в единой форме: Основной Закон Российской Федерации закрепляет не конкретную категорию принципов, а наиболее важные, основные начала, которые носят внеотраслевой характер, что подчеркивает также то обстоятельство, что Конституция является источником права для любой отрасли.

Вместе с тем именно в Конституции РФ закреплены основополагающие идеи, заложенные в процессуальное право и служащие мерилом законности при осуществлении процессуальной юридической деятельности. При этом данная категория принципов в полной мере отражает как особенности цивилистического процесса - гражданского и арбитражного, так и публичного - уголовного, административного.

К конституционным принципам арбитражного процесса относятся.

1. Осуществление правосудия по гражданским делам только судом (ст. 118 Конституции РФ).

2. Независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральным законам (ст. 120 Конституции РФ; Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" <1> - ст. 9 Закона определяет гарантии независимости судей; ст. 8 ГПК РФ; ст. 5 АПК РФ).

<1> Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

3. Гласность судебного разбирательства (ст. 123 Конституции РФ - разбирательство во всех судах Российской Федерации открытое; ст. 10 ГПК РФ; ст. 11 АПК РФ).

4. Равенство перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ; ст. 6 ГПК РФ - осуществление правосудия только судом и на началах равенства граждан перед законом и судом; ст. 7 АПК РФ).

5. Состязательность (ст. 123 Конституции РФ; ст. 12 ГПК РФ - осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон; ст. 9 АПК РФ).

6. Равноправие сторон (ст. 123 Конституции РФ; ст. 12 ГПК РФ; ст. 8 АПК РФ).

Конкретные принципы права весьма условно носят характер правовых универсалий, поскольку, если мы будем рассматривать их с позитивистских позиций, наполнение определенным содержанием основных начал, структурирующих систему права, во многом зависит от правовой политики конкретного государства. Кроме того, в различных правовых семьях современности сам набор и иерархия принципов права обусловлены специфическими особенностями сущности и содержания правовых традиций.

Принципы права не следует воспринимать как нечто безусловно стабильное. На самом деле в них нет закостенелости, и, более того, в условиях динамики общественной жизни такая сверхпрочность представляется вредной. Принципы права подвержены трансформации в связи с изменением конкретно-исторических условий. Важными чертами принципов арбитражного процессуального права является то, что они являются историческими категориями,выработанными на протяжении длительного развития гражданского процесса и современногосостояния теории и практики арбитражного процесса. В этом смысле они являются элементамичеловеческой культуры, ценностями идеологического порядка, таких как разделение властей, правовое государство, гражданское общество, равенство, независимость и диспозитивность субъектов гражданского общества. Конституционные принципы арбитражного процессуального права следует рассматривать именно через призму правовой политики в этой области.

Способ выражения принципов зависит от содержания нормативного акта, которым они фиксируются, и, соответственно, выделяется три вида статей: 1) содержащие наименование принципа; 2) содержащие краткое описание сущности принципа; 3) закрепляющие конкретное содержание правил. В последнем случае содержание принципа может быть раскрыто несколькими статьями, институтами.

§ 3. Отраслевые принципы арбитражного процессуального права

Значение принципов процессуального права заключается в том, что они выражают наиболее важные начала арбитражного процессуального права. Так, в соответствии с п. 6 ст. 13 АПК РФ в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Совокупность принципов арбитражного процессуального права в их тесной взаимосвязи образует систему принципов.

Отраслевые принципы арбитражного процесса (в сравнении с принципами гражданского процесса):

1) язык гражданского судопроизводства (ст. 9 ГПК РФ, ст. 12 АПК РФ);

2) диспозитивность (заключается в возможности лиц, участвующих в деле, распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, а также средствами их защиты. Так, в соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований и т.п., аналогичное право закреплено в ст. 49 АПК РФ);

3) сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел в судах (ст. 7 ГПК РФ, ст. 17 АПК РФ);

4) устность судебного разбирательства (ст. 157 ГПК РФ);

5) непосредственность в исследовании доказательств (ст. 157 ГПК РФ, ст. 10 АПК РФ);

6) непрерывность судебного разбирательства (157 ГПК РФ).

Особое место занимают также процессуальные принципы, закрепленные в международных актах. Так, например, в добавление к Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. N R(81)7 "Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию" <1> предусмотрены следующие принципы для государств, входящих в Совет Европы: информирование общественности; упрощение процедуры; ускорение разбирательства; доступные судебные издержки; особые процедуры. В соответствии с указанными принципами государствам - членам Совета Европы следует принять все необходимые меры, чтобы информировать граждан о средствах защиты своих прав в суде, а также упростить, ускорить и удешевить судебное разбирательство по гражданским, торговым, административным, социальным или налоговым делам.

<1> Российская юстиция. 1997. N 6.

Нетрудно заметить, что среди конституционных и отраслевых принципов арбитражного процессуального права частноправовую природу носит лишь принцип состязательности и принцип диспозитивности. Остальные принципы, имея публично-правовую природу, призваны обеспечивать властными средствами реализацию интересов субъектов процессуально-правовых отношений.

Объясняется это дуализмом метода правового регулирования арбитражных процессуальных (гражданских процессуальных) правоотношений <1>, который представляет собой сочетание императивных и диспозитивных механизмов. При этом императивность арбитражного процессуального метода правового регулирования есть проявление публично-правовых, а диспозитивность - частноправовых элементов в арбитражном процессуальном праве. Поэтому одни принципы арбитражного процессуального права носят публично-правовой характер, а другие - частноправовой характер.

<1> Поэтому метод правового регулирования выступает наиболее ярким и надежным показателем юридического своеобразия и, следовательно, самостоятельности правовой отрасли (см.: Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 175 - 176).

Диспозитивность арбитражного процесса предопределена диспозитивностью материально-правовых отношений, которые являются основой для возникновения и осуществления процессуально-правовой деятельности, в частности - гражданского права, и свидетельствует об определенной автономности субъектов спорного материального правоотношения.

В качестве общих выводов можно предложить следующие положения.

1. Принципы арбитражного процесса - это нормативные установления правового характера, устанавливающие основы нормативно-правового регулирования арбитражного процесса и одновременно обязательные правила поведения для участников регулируемых правоотношений. Принцип не только закреплен в нормах, он и сам есть норма права. Правоотношения не могут регулироваться правовыми идеями, поэтому и принципы права не должны оставаться лишь научными декларациями. Реализация принципов права, так же как и способ их осуществления, возможны только в том порядке и тех формах, которые предписаны законом.

2. Принципы арбитражного процессуального права - это основные положения, руководящие идеи, закрепленные нормами процессуального права, связанные между собой в определенную систему, которая определяется самостоятельностью отрасли права и является ее частью.

3. Все процессуальные принципы арбитражного процесса, составляющие систему, должны быть закреплены в соответствующих актах. Форма фиксирования принципов зависит от содержания самого принципа, а также от цели и задач того законодательного акта, в котором он находит свое закрепление. Четкое фиксирование принципов в законодательных актах обеспечит единство процессуальных норм.

4. Среди конституционных и отраслевых принципов арбитражного процессуального права частноправовую природу имеет лишь принцип состязательности и принцип диспозитивности. Объясняется это дуализмом метода правового регулирования гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных правоотношений, который, с одной стороны, является императивным, а с другой - диспозитивным. При этом императивность гражданского (арбитражного) процессуального метода правового регулирования есть проявление публично-правовых, а диспозитивность - частноправовых элементов в гражданском (арбитражном) процессуальном праве. Поэтому одни принципы гражданского (арбитражного) процессуального права носят публично-правовой характер, а другие - частноправовой характер.

Глава 3. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ АРБИТРАЖНОМУ СУДУ

§ 1. Подведомственность дел арбитражному суду

Вопросы подведомственности и подсудности структурно объединены в АПК РФ единой главой под названием "Компетенция арбитражных судов". Поэтому возникает необходимость в разграничении понятий "компетенция", "подведомственность" и "подсудность".

В арбитражном процессуальном праве, следуя содержанию нормативных актов, ранее не исследовалось понятие компетенции арбитражных судов. Изучение ограничивалось лишь институтами подведомственности и подсудности. Такой подход был вполне обоснован, так как до принятия АПК РФ 2002 г. нормативно-правовые акты, являющиеся основными источниками арбитражного процессуального права, не выделяли самого понятия компетенции арбитражного суда <1>.

<1> Глава 3 АПК РФ от 5 марта 1992 г. N 2447-1 носила наименование "Подведомственность и подсудность споров", гл. 3 АПК РФ от 5 мая 1995 г. N 70-ФЗ носила наименование "Подведомственность и подсудность".

Действовавшие ранее нормативные акты - Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров РСФСР и Положение о государственных арбитражах при советах министров автономных республик, исполнительных комитетах краевых, областных и городских (г. г. Москвы и Ленинграда) Советах народных депутатов трудящихся РСФСР, утвержденные Постановлением СМ РСФСР от 3 декабря 1960 г., Положение о ведомственном арбитраже РСФСР, утвержденное Постановлением СНК РСФСР 26 апреля 1935 г., и все положения о ведомственных арбитражах не содержали понятий "подведомственность" и "подсудность", а лишь закрепляли перечни категорий споров, отнесенных к разрешению соответствующим арбитражем.

Однако после принятия и вступления в действие АПК РФ 2002 г., объединившего в гл. 4 "Компетенция арбитражных судов" два самостоятельных параграфа - "Подведомственность" и "Подсудность", положения действующего кодифицированного акта делают необходимым определение понятия компетенции арбитражных судов и подробное исследование данного института.

Следует отметить, что нормы гл. 4 действующего АПК РФ не содержат статьи, определяющей понятие "компетенция арбитражных судов".

Для определения данного понятия необходимо обратиться к содержанию гл. 4 АПК РФ, а также к содержанию Конституции РФ и иных источников арбитражного процессуального права.

Глава 4 АПК РФ представляет собой совокупность норм, в которых закреплены правила определения подведомственности и подсудности дел арбитражным судам. Здесь следует иметь в виду, что можно определить круг дел, подведомственных арбитражным судам, но невозможно определить некую универсальную подсудность без привязки к конкретному арбитражному суду или конкретному делу, подлежащему рассмотрению в арбитражных судах.

Поскольку положения гл. 4 АПК РФ позволяют говорить о компетенции арбитражного суда как о круге дел, подведомственных арбитражным судам и подлежащих рассмотрению в конкретном арбитражном суде в соответствии с правилами подсудности, следует сделать вывод о том, что возможно определить только компетенцию конкретного арбитражного суда, так как

неотъемлемым составляющим понятия компетенции арбитражного суда является круг дел, подсудных арбитражному суду.

Статья 118 Конституции РФ, определяющая понятие судебной власти, не упоминает о производстве в арбитражных судах. При этом в ст. 126 Конституции РФ, посвященной Верховному Суду РФ как высшему судебному органу среди судов общей юрисдикции, вместо термина "подведомственность" употреблен термин "подсудность". В ст. 127, посвященной Высшему Арбитражному Суду РФ, не содержится ни термин "подведомственность", ни термин "подсудность" и вместо этого сделана ссылка на круг дел, рассматриваемых арбитражными судами. В ст. 47 Конституции РФ, закрепляющей право на судебную защиту, фактически говорится о правах каждого на рассмотрение его дела компетентным судом, однако употребляется только термин "подсудность".

Названные и иные положения Конституции РФ нашли свое толкование в постановлениях Конституционного Суда РФ. В частности, Постановлением Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, ст. 49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", а также ст. ст. 106, 160, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц" <1> предусмотрено, что распределение компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции не означает ограничения или нарушения конституционного права на судебную защиту.

<1> Вестник ВАС РФ. 2001. N 5.

Положения Конституции РФ в свете их официального толкования, данного Конституционным Судом РФ, таким образом, позволяют подтвердить вывод о том, что компетенция арбитражного суда есть круг дел, подведомственных арбитражным судам и подсудных данному арбитражному суду.

Легальное определение понятия "компетентный суд" дано в ст. 2 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" <1>. В соответствии с указанной нормой компетентным судом признается арбитражный суд субъекта Российской Федерации по спорам, подведомственным арбитражным судам, районный суд по спорам, подведомственным судам общей юрисдикции, в соответствии с подсудностью, установленной процессуальным законодательством РФ. Исходя из изложенного подведомственность - это свойство гражданских дел, благодаря которому они относятся к компетенции того или иного органа.

<1> Российская газета. 2002. 27 июля. N 137.

Категория подведомственности позволяет определить полномочия арбитражных судов, тем более что законодательство, регулирующее данный вопрос, достаточно обширно. Только комплексное исследование как процессуального (ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", АПК РФ), так и материального законодательства (ГК РФ, Закон "О несостоятельности (банкротстве)" и др.) позволяет сформулировать вывод о компетенции арбитражного суда.

В соответствии со ст. 127 Конституции РФ Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Данная норма в наиболее общем виде определяет подведомственность дел арбитражным судам.

ФКЗ об арбитражных судах более детально определяется их компетенция. Так, *арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией РФ, настоящим Федеральным конституционным законом, АПК РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами* (ст. 4 указанного Закона).

Основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 5 ФКЗ об арбитражных судах).

Зачастую в законе содержится указание о возможности защиты в судебном порядке без определения конкретного суда (суда общей юрисдикции, арбитражного суда, конституционного суда).

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной деятельности (ч. 1 ст. 27 АПК РФ). Действующее арбитражное процессуальное законодательство позволяет сделать вывод, что в арбитражном процессе существуют **два основных блока дел**: связанные с тем или иным спором и бесспорные дела, которые при этом связаны с осуществлением предпринимательской и иной деятельности. Отсюда возможно выделение отдельных видов арбитражного судопроизводства: **исковое производство**; **публично-правовое производство**; **особое производство**; **производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов**; **производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов**. По характеру спор должен вытекать из гражданских, административных и иных публичных правоотношений (ст. ст. 28, 29 АПК РФ).

Исковое производство. Гражданские правоотношения регулируются гражданским законодательством (ГК РФ, Закон об акционерных обществах и др.), которое по своему составу достаточно обширно.

Экономический, гражданско-правовой характер спора означает максимальное обобщение рассматриваемого дела, поэтому дополнительным основанием рассмотрения дела в арбитражном суде является связь с предпринимательской деятельностью и с предъявлением иных имущественных требований <1>.

<1> См.: Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 280.

Гражданское законодательство определяет, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли

от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицам, зарегистрированным в этом качестве в установленном законом порядке (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Существует мнение, что хозяйственный (экономический) спор в узком смысле - это спор, возникающий в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и непосредственно с ней связанный, а в широком смысле - это спор, возникающий из любых имущественных отношений, а также в связи с осуществлением предпринимательской деятельности <1>.

<1> См.: Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 5.

Между тем в ст. 28 АПК РФ конкретизируется, что арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных законом, другими организациями и гражданами.

Существующее законодательство и сложившаяся практика позволяют **к экономическим и иным спорам, рассматриваемым в порядке искового производства, относить следующие категории дел**.

1. **О разногласиях по договору**, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами. Например, в п. 3 ст. 11 Федерального закона от 27 декабря 1995 г. N 213-ФЗ "О государственном оборонном заказе" <1> предусмотрено, что споры, возникшие между государственным заказчиком и головным исполнителем (исполнителем) или между головным исполнителем (исполнителем) и исполнителем (другим исполнителем) при заключении, изменении, расторжении и выполнении государственных контрактов (контрактов), а также споры по возмещению причиненных убытков рассматриваются в арбитражных судах.

<1> СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 6.

2. **Об изменении условий или о расторжении договоров**. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом (п. 2 ст. 452 ГК РФ). На изменение условий договора может оказать и дополнительное соглашение. В этом случае также возможно вмешательство суда. Например, споры об условиях дополнительных соглашений при выкупе государственного (муниципального) имущества по договору аренды подведомственны арбитражному суду (п. 8 Указа Президента РФ от 14 октября 1992 г. N 1230 "О регулировании арендных отношений и приватизации имущества государственных и муниципальных предприятий, сданного в аренду" <1>).

<1> Экономика и жизнь. 1992. N 43.

3. **О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств**. В ст. 16 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" <1> отмечается, что стороны концессионного соглашения несут имущественную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по концессионному соглашению, предусмотренную настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и концессионным соглашением. Споры между концедентом и концессионером разрешаются в соответствии с законодательством Российской Федерации в судах, арбитражных судах, третейских судах Российской Федерации (ст. 17 указанного Федерального закона).

<1> СЗ РФ. 2005. N 30 (ч. II). Ст. 3126.

4**. О признании права собственности**. Возможность обращения в арбитражный суд с заявлением о признании права собственности вытекает из ст. ст. 11 и 12 ГК РФ, согласно которым защита гражданских прав осуществляется судами путем признания права. Лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании за ним права собственности (п. 19 Постановления Пленума ВАС РФот 25 февраля 1998 г. N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 1998. N 10.

5. **Об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения** (виндикационные иски).

6. **О нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения** (негаторные иски).

7. **О возмещении вреда**. В п. 1 ст. 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" <1> закреплено, что компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

<1> СЗ РФ. 2002. N 2. Ст. 133.

8. **О защите чести, достоинства и деловой репутации**. Например, в ч. 2 ст. 38 Федерального закона от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе" <1> предусмотрено, что лица, права и интересы которых нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, вправе обращаться в установленном порядке в суд или арбитражный суд, в том числе с исками о возмещении убытков, включая упущенную выгоду, о возмещении вреда, причиненного здоровью физических лиц и (или) имуществу физических или юридических лиц, о компенсации морального вреда, о публичном опровержении недостоверной рекламы (контррекламе).

<1> СЗ РФ. 2006. N 12. Ст. 1232.

Необходимо иметь в виду, что исковые требования о защите чести, достоинства и деловой репутации не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, если опубликованные сведения имеют автора (п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 23 сентября 1999 г. N 46 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 1999. N 11.

9. О понуждении поставщиков к заключению государственных контрактов (договоров) на поставку материальных ценностей в государственный резерв (п. 5 ст. 9 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. N 79-ФЗ "О государственном материальном резерве" <1>).

<1> СЗ РФ. 1995. N 1. Ст. 3.

10. **О ликвидации юридических лиц**, но, решая вопрос о принятии заявления по делу, необходимо исходить из субъектного состава возникших правоотношений (п. 27 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 2000. N 2.

В арбитражном суде в порядке искового судопроизводства могут рассматриваться и другие категории дел.

Публично-правовое производство. В ст. 29 АПК РФ законодатель использует применительно к арбитражному процессу новый термин - "административное судопроизводство", по правилам которого арбитражные суды рассматривают дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Согласно ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

1. **Об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда**. В связи с этим указанные дела, в том числе отнесенные к подсудности Высшего Арбитражного Суда

РФ, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 34 АПК РФ, а также названные в ст. 192 АПК РФ, подлежат рассмотрению в арбитражном суде только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела, в частности в ст. 138 НК РФ, ст. 43 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг".

2. **Об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности**. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" <1> антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству нормативных правовых актов или ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка РФ.

<1> СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. I). Ст. 3434.

Индивидуальный предприниматель, привлеченный к административной ответственности по решению административной комиссии в связи с ненадлежащим осуществлением им предпринимательской деятельности, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительным указанного акта административной комиссии (письмо ВАС РФ от 12 мая 1999 г. N 40 "О подведомственности арбитражным судам дел, связанных с обжалованием постановлений административных комиссий, созданных в соответствии с административным законодательством, о привлечении индивидуальных предпринимателей к административной ответственности").

3. **Об административных правонарушениях**, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. Подведомственность арбитражным судам дел о привлечении к административной ответственности установлена абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП. При этом в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 27 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП" отмечается, что следует обратить внимание на то обстоятельство, что в силу этой нормы дела по правонарушениям, предусмотренным перечисленными в ней статьями КоАП, подведомственны арбитражным судам только в том случае, когда соответствующие правонарушения совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Указанные категории дел подведомственны арбитражным судам и в том случае, когда на основании ст. 28.7 КоАП по ним производится административное расследование. В п. 10 отмеченного Постановления Пленума ВАС РФ разъясняется, что применение мер административной ответственности за осуществление розничной торговли алкогольной продукцией без лицензии на право торговли этой продукцией производится на основании ч. 3 ст. 14.16 КоАП. А в соответствии с правилами ст. 23.1 КоАП дела о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 КоАП, арбитражным судам неподведомственны.

4. **О взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций**, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания. Например, антимонопольные органы вправе обращаться в суд с требованиями о взыскании с нарушителей штрафов за ненадлежащую рекламу (п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 декабря 1998 г. N 37 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 1999. N 2.

5. **Другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений**, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В качестве примера расширительного толкования ст. 29 АПК РФ могут быть приведены дела об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок организации или гражданина и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 16 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" <1> (с изм. от 30 декабря 2008 г.) отказ в государственной регистрации и выдаче лицензии кредитной организации, непринятиеБанком России в установленный срок соответствующего решения могут быть обжалованы в арбитражный суд. Отказ в регистрации торгово-промышленной палаты может быть обжалован в арбитражный суд (п. 3 ст. 10 Закона РФ от 7 июля 1993 г. N 5340-1 "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" <2>).

<1> ВСНД РСФСР. 1990. N 27. Ст. 357.

<2> ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. N 33. Ст. 1309.

Особое производство. Арбитражному суду подведомственны также и дела особого производства. В действующем АПК не выделяется в качестве самостоятельного "особое производство", однако доктрина и сложившаяся практика позволяют по аналогии с гражданским процессуальным правом выделять подобный вид судопроизводства и в арбитражном процессуальном праве <1>. Критерием отнесения того или иного дела к особому производству является бесспорность требований, предполагающая установление специальных правил рассмотрения.

<1> См.: Валеев Д.Х. Подведомственность дел о несостоятельности (банкротстве) // Адвокат. 2000. N 5. С. 13 - 15.

В порядке особого производства рассматриваются следующие дела.

1. **Об установлении фактов, имеющих значение для возникновения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности**. К юридическим фактам, которые устанавливаются арбитражным судом, в частности, относятся: факт владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным; факт государственной регистрации

юридического лица или индивидуального предпринимателя в определенное время и в определенном месте; факт принадлежности правоустанавливающего документа, действующего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если наименование юридического лица, имя, отчество или фамилия индивидуального предпринимателя, указанные в документе, не совпадают с наименованием юридического лица по его учредительному документу, именем, отчеством или фамилией индивидуального предпринимателя по его паспорту или свидетельству о рождении (ч. 2 ст. 218 АПК РФ); факт добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет либо иным имуществом в течение пяти лет (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

2. **О несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан**. В данном случае не действует правило о субъектном составе, предусмотренное для дел искового производства. Дело о несостоятельности (банкротстве) подлежит рассмотрению в арбитражном суде и в том случае, если заявитель является иностранной организацией, организацией с иностранными инвестициями, а также физическим лицом, в том числе иностранным гражданином (п. 7 письма ВАС РФ от 25 апреля 1995 г. N С1-7/ОП-237 <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 1995. N 7.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. К ведению арбитражных судов относятся дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Появление данной категории дел объясняется принятием Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" <1>, гл. VII и VIII которого имеют тесную взаимосвязь с комментируемой статьей и гл. 30 АПК РФ.

<1> Российская газета. 2002. 27 июля.

В § 1 гл. 30 АПК РФ регулируются вопросы производства по делам об оспаривании решений третейских судов. Необходимо учитывать, что правила, установленные названными актами, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации. Решения иностранных арбитражей могут быть оспорены в арбитражном суде при соблюдении двух условий: необходимо специальное указание в международном договоре Российской Федерации; при принятии оспариваемого решения применялись нормы законодательства Российской Федерации.

Есть определенные противоречия в вопросах о подведомственности дел об оспаривании решений международных коммерческих арбитражей между новым законодательством о третейских судах (ст. 31, гл. 30 АПК РФ) и специальным законодательством о международном коммерческом

арбитраже. Например, в соответствии со ст. 34 Закона РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" <1> предусматривается возможность оспаривания арбитражных решений (в том числе решений Международного коммерческого арбитражного суда) только путем подачи ходатайства об отмене арбитражного решения в суд общей юрисдикции, наделенный правом отмены таких решений в случаях, предусмотренных п. 2 той же статьи. В соответствии с п. 2 ст. 6 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" в качестве судов, имеющих право отменять арбитражное решение, выступают верховные суды республик в составе Российской Федерации, краевые, областные, городские суды, суд автономной области и суд автономного округа по месту арбитража. Данное положение получило подтверждение в ряде определений Конституционного Суда РФ <2>. В то же время, учитывая п. 3 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", в соответствии с которым действие данного Закона не распространяется на международный коммерческий арбитраж, следует руководствоваться положениями ст. 34 Закона РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".

<1> ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. N 32. Ст. 1240.

<2> См.: Определения Конституционного Суда РФ от 26 октября 2000 г. N 214-О; от 9 декабря 1999 г. N 191-О.

Выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов осуществлялась арбитражными судами и ранее в соответствии со ст. 25 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров <1>. Сейчас положения названного нормативного акта утратили силу, но в гл. VIII Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" предусмотрены обновленные правила исполнения решений третейских судов.

<1> См.: Постановление Верховного Суда РФ от 24 июня 1992 г. N 3115-1 "Об утверждении Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров" // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1790.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражныхсудов. Исполнительное производство не является стадией арбитражного процесса, а образует самостоятельную отрасль права - исполнительное процессуальное право <1>. Однако современное арбитражное процессуальное законодательство по-прежнему сохранило некоторые функции арбитражного суда в исполнительном производстве. Такое взаимодействие арбитражных судов и органов принудительного исполнения можно назвать процессуальным партнерством.

<1> См.: Валеев Д.Х. Формирование концепции исполнительного производства в юридической науке России // Юридический мир. 2002. N 12. С. 4 - 11.

В настоящее время в ведении арбитражных судов находятся следующие вопросы: выдача исполнительного листа; восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению; выдача дубликата исполнительного листа; отсрочка и рассрочка исполнения; поворот исполнения судебного акта; приостановление, возобновление и прекращение

исполнительного производства; отложение исполнительных действий; привлечение к ответственности за неисполнение судебного акта банком или иной кредитной организацией и другими лицами; признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. Полагаем, что порядок разрешения указанных вопросов образует самостоятельный вид судопроизводства в арбитражных судах.

Вторым критерием подведомственности дел арбитражному суду является субъектный состав участников правоотношений.

Субъектами рассматриваемых в арбитражном суде споров могут быть:

1) организации, являющиеся юридическими лицами;

2) граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке;

3) Российская Федерация, субъекты Федерации, муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица, образования, не имеющие статуса юридического лица, и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя;

4) иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями.

Заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Данное положение является совершенно новым и предусмотрено ч. 4 ст. 27 АПК РФ.

В большинстве случаев субъектный состав спора позволяет определить его подведомственность. Об этом нередко имеются ссылки в отраслевом законодательстве. Так, исковое заявление о взыскании налоговой санкции с организации или индивидуального предпринимателя подается в арбитражный суд, а с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, - в суд общей юрисдикции (п. 2 ст. 104 НК РФ).

Если гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, не прошел государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя и не приобрел в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя, то споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в соответствии со ст. 22 ГПК РФ подведомственны суду общей юрисдикции. С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п. дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств. Данное обстоятельство было предметом рассмотрения совместного Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ <1>.

<1> См.: п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 1996. N 9.

Кроме того, в случаях, установленных федеральным законом, арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и иные дела с участием образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ч. 2 ст. 27 АПК РФ). Например, в арбитражном суде рассматриваются споры об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок организации или гражданина и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом. Участником спорного правоотношения в данном случае выступит образование, не являющееся юридическим лицом, или гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, так как подобный статус приобретается только после государственной регистрации (ч. 2 ст. 51, ч. 1 ст. 23 ГК РФ). Известны другие примеры, когда субъектами арбитражного процесса выступают граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя. В соответствии со ст. 33 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве); по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций; по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров; о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом. Указанные дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Субъектный состав спора, рассматриваемого в арбитражном суде, может быть осложнен **"иностранным элементом".** Согласно ч. 5 ст. 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает подведомственные ему дела с участием организаций и граждан Российской Федерации, а также иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Это правило нашло дальнейшее развитие в ст. 247 АПК РФ, согласно которой **арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц, если:**

1) ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика;

2) орган управления, филиал или представительство иностранного лица находятся на территории Российской Федерации;

3) спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации;

4) требование возникло из причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством, имевшими место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации;

5) спор возник из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Российской Федерации;

6) истец по делу о защите деловой репутации находится в Российской Федерации;

7) спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории Российской Федерации;

8) заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывает на наличие этого факта на территории Российской Федерации;

9) спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации сетей Интернет на территории Российской Федерации;

10) в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

К исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации **по делам с участием иностранных лиц относятся дела** (ст. 248 АПК РФ):

1) по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

2) по спорам, предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него;

3) по спорам, связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;

4) по спорам о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр);

5) по спорам, связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц.

Вопросам подведомственности дел в части разграничения компетенции между Конституционным Судом РФ и арбитражными судами уделил внимание и Конституционный Суд РФ. Например, Конституционный Суд РФ осуществил толкование ст. 127 Конституции РФ, данное в Постановлении от 16 июня 1998 г. Суть данного Постановления сводится к следующему: по смыслу ст. ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ суды общей юрисдикции и арбитражные суды не могут признавать названные в ее ст. 125 (п. "а" и "б" ч. 2 и ч. 4) акты не соответствующими Конституции РФ и потому утрачивающими юридическую силу. Поэтому суд общей юрисдикции или арбитражный суд, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ федерального закона или закона субъекта Российской Федерации, не вправе применить его в конкретном деле и обязан обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности этого закона. Обязанность обратиться в Конституционный Суд РФ с таким запросом по смыслу ч. ч. 2 и 4 ст. 125 Конституции РФ во взаимосвязи с ее ст. ст. 2, 15, 18, 19, 47, 118 и 120 существует независимо

от того, было ли разрешено дело, рассматриваемое судом, отказавшимся от применения неконституционного, по его мнению, закона на основе непосредственно действующих норм Конституции РФ.

Однако ст. ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ не исключают возможности осуществления судами общей юрисдикции и арбитражными судами вне связи с рассмотрением конкретного дела проверки соответствия перечисленных в ст. 125 (п. п. "а" и "б" ч. 2) Конституции РФ нормативных актов ниже уровня федерального закона иному имеющему большую юридическую силу акту, кроме Конституции РФ.

Такие полномочия судов могут быть установлены федеральным конституционным законом при условии закрепления в нем видов нормативных актов, подлежащих проверке судами, правил о предметной, территориальной и инстанционной подсудности таких дел, субъектов, управомоченных обращаться в суд с требованием о проверке законности актов, обязательности решений судов по результатам проверки акта для всех правоприменителей по другим делам. Иначе суды не вправе признавать перечисленные в ст. 125 (п. п. "а" и "б" ч. 2) Конституции РФ акты незаконными и в связи с этим утрачивающими юридическую силу.

§ 2. Подсудность дел арбитражному суду

Подсудность - это свойство гражданских дел, благодаря которому они относятся к компетенции того или иного арбитражного суда различного или одного и того же уровня.

Если подведомственность, являясь межотраслевым институтом <1>, разграничивает компетенцию между различными государственными и негосударственными органами, организациями, должностными лицами, то подсудность является сугубо процессуальным институтом и имеет свои особенности в арбитражном, гражданском, уголовном процессах, иных процессуальных отраслях права.

<1> Здесь задействованы нормы как материального, так и процессуального права.

В арбитражном процессе можно выделить два вида подсудности: родовую (предметная) и территориальную (пространственная).

Родовая (предметная) подсудность - разграничивает предметную компетенцию между арбитражными судами различного уровня.

В соответствии со ст. 3 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют: Высший Арбитражный Суд РФ; федеральные арбитражные суды округов; апелляционные арбитражные суды; арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (арбитражные суды субъектов Российской Федерации).

Все арбитражные суды могут быть поделены на арбитражные суды, разрешающие дела в первой инстанции (Высший Арбитражный Суд РФ; арбитражные суды субъектов Российской Федерации), и суды, пересматривающие судебные постановления (Высший Арбитражный Суд

РФ; федеральные арбитражные суды округов; апелляционные арбитражные суды; арбитражные суды субъектов Российской Федерации).

В качестве судов второй инстанции арбитражные суды имеют следующие полномочия.

Высший Арбитражный Суд РФ рассматривает дела в порядке надзора по протестам на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов в Российской Федерации; пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты (подп. 2 и 3 п. 1 ст. 10 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации").

Федеральные арбитражные суды округов проверяют в кассационной инстанции законность судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой и апелляционной инстанциях; пересматривают по вновь открывшимся обстоятельствам принятые ими и вступившие в законную силу судебные акты (абз. 1 и 2 ч. 1 ст. 26 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации").

Апелляционные арбитражные суды пересматривают в апелляционном порядке судебные постановления суда первой инстанции; пересматривают по вновь открывшимся обстоятельствам принятые ими и вступившие в законную силу судебные акты (п. п. 1 и 2 абз. 1 ст. 33.3 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации").

Арбитражные суды субъектов РФ пересматривают по вновь открывшимся обстоятельствам принятые ими вступившие в законную силу судебные акты (п. 3 абз. 1 ст. 36 ФКЗ об арбитражных судах).

Подсудность дел в качестве суда первой инстанции разграничивается между Высшим Арбитражным Судом РФ и арбитражными судами субъектов Российской Федерации.

Здесь действует общее правило: все дела, подведомственные арбитражным судам, подсудны соответствующим судам субъектов РФ, за исключением дел, отнесенных к компетенции Высшего Арбитражного Суда РФ. Тем самым законодатель при определении родовой подсудности арбитражных судов первой инстанции предложил использовать метод исключения, не определяя конкретно подсудность каждого звена системы арбитражных судов.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 АПК РФ Высший Арбитражный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) экономические споры между Российской Федерацией и субъектами Федерации, между субъектами Российской Федерации. Указанный перечень сформулирован исчерпывающим образом, на что неоднократно указывал Высший Арбитражный Суд РФ в ряде постановлений и информационных писем.

Высший Арбитражный Суд РФ не имеет права принимать к своему производству дела, подсудные арбитражным судам субъектов Российской Федерации.

Хозяйственное процессуальное законодательство Республики Беларусь предусматривает некоторые другие категории дел, подсудных Высшему Хозяйственному Суду РБ. Так, кроме отмеченных категорий дел Высший Хозяйственный Суд РБ рассматривает споры, связанные с государственными секретами, а также иные споры, отнесенные законодательными актами к его подведомственности (п. п. 3 и 4 ч. 2 ст. 29 Хозяйственного процессуального кодекса РБ). В отличие от Высшего Арбитражного Суда РФ Высший Хозяйственный Суд РБ имеет право в пределах подведомственности дел хозяйственным судам дополнительно определять подсудность дел, принимать к своему производству и разрешать любое дело (ч. 3 ст. 29 Хозяйственного процессуального кодекса РБ).

Территориальная подсудность разграничивает предметную компетенцию между арбитражными судами одного и того же уровня. **Территориальная подсудность может быть общей, альтернативной, исключительной, договорной и по связи дел**.

По общему правилу **иск предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства ответчика** (ст. 35 АПК РФ). При разъяснении указанного правила в совместном Постановлении Пленума ВС РФ и ВАС РФ отмечается, что при разрешении споров следует исходить из того, что местом нахождения юридического лица является местонахождение его органов <1>. Аналогичные правила применяются и к обжалованию решений, действий соответствующих государственных органов. Так, жалобы на решения таможенных органов, связанные с наложением взыскания за нарушение таможенных правил, подаются в арбитражный суд по месту нахождения органа, принявшего обжалуемое решение <2>.

<1> См.: п. 21 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

<2> См.: письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 июня 1996 г. N 5 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением таможенного законодательства" // Вестник ВАС РФ. 1996. N 9.

Случаи применения правил альтернативной подсудности указаны в ст. 36 АПК РФ:

1) иск к ответчику, место нахождения или место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации;

2) иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков;

3) иск к ответчику, находящемуся или проживающему на территории иностранного государства, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения на территории Российской Федерации имущества ответчика;

4) иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора;

5) иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства. Таким образом, законодатель предоставил истцу более широкие права в определении компетентного суда, предоставив право обращаться в суд по месту нахождения филиала, представительства юридического лица;

6) иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика либо по месту причинения убытков.

Выбор между несколькими арбитражными судами в этих случаях принадлежит истцу.

Исключительная подсудность предполагает установление особых правил определения компетентного суда в зависимости от характера дела или объекта спора (ст. 38 АПК РФ):

1) иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества;

2) иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации;

3) иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика;

4) заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника;

5) заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества;

6) заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя;

7) заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства, подаются в арбитражный суд по месту государственной регистрации на территории Российской Федерации организации-ответчика. Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства и не имеющими государственной регистрации на территории Российской Федерации, подаются в Арбитражный суд Московской области;

8) заявления об оспаривании решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подаются в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда;

9) заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой состоялось решение иностранного

суда, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника;

10) встречный иск независимо от его подсудности предъявляется в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска.

Важным является разъяснение отдельных положений ст. 38 АПК РФ, данное в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 54 "О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество" <1>, в соответствии с которым к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста. По месту нахождения недвижимого имущества также рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлекут необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесение записи в Единый государственный реестр прав в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации.

<1> Вестник ВАС РФ. 2006. N 11.

Правила договорной подсудности предусматривают возможность изменения правил общей территориальной и альтернативной подсудности (ст. 37 АПК РФ). Стороны вправе по взаимному соглашению определить компетентный суд с учетом того, что не могут быть изменены правила, изложенные в ст. 38 АПК РФ, а также правила родовой подсудности (исключительная подсудность).

Подсудность нескольких связанных дел в арбитражном процессе определяется общностью субъектного состава спора. В отличие от ГПК РФ, где имеется специальная статья (ст. 31 ГПК РФ), перечисляющая примеры данного вида подсудности, в АПК РФ нет подобной нормы. Однако известны отдельные примеры, характеризующие объединенное рассмотрение первоначальных и иных требований: иск третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, предъявляется в суд, рассматривающий спор между первоначальными сторонами (ст. 50 АПК РФ); встречный иск предъявляется по месту рассмотрения первоначального иска (ч. 10 ст. 38 АПК РФ). Отмеченные примеры также можно истолковать как правила исключительной подсудности. Следовательно, здесь также невозможно изменение подсудности по соглашению сторон (ст. 37 АПК РФ).

Передача дела из одного арбитражного суда в другой. По общему правилу дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду (ч. 1 ст. 39 АПК РФ).

Однако арбитражным процессуальным законодательством предусмотрена возможность передачи дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд.

Вопрос о передаче дела из одного суда, которому оно подсудно в силу общих правил о подсудности, установленных федеральным законом, в другой суд уже был предметом

рассмотрения Конституционного Суда РФ. В Постановлении от 16 марта 1998 г. N 9-П <1> Конституционный Суд РФ признал содержащиеся в этих статьях нормы - в той мере, в какой ими допускается передача дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд во внесудебной процедуре при отсутствии указанных в самом процессуальном законе оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, - не соответствующими ст. ст. 46 и 47 Конституции РФ. При этом Конституционный Суд РФ подчеркнул, что во избежание произвольного выбора суда закон, допуская передачу дела из суда, которому оно подсудно, в другой, должен также закреплять и ее надлежащий процессуальный механизм (в том числе определять уровень и территориальное расположение суда, в который дело может быть передано, и судебную инстанцию, которая могла бы подтвердить наличие оснований для передачи), а также обеспечивать право на обжалование соответствующего решения, принимаемого в виде судебного акта.

<1> СЗ РФ. 1998. N 12. Ст. 1459.

Сама по себе передача дела из арбитражного суда, которому оно подсудно, в другой арбитражный суд того же уровня в случае, если одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд, закрепленная п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ, данной правовой позиции не противоречит: отсутствие правила о передаче дела другому суду в данном случае препятствовало бы реализации конституционного права на судебную защиту, предполагающего справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

1) ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) при рассмотрении дела в суде было установлено, что одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд;

5) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

В предусмотренном п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ случае арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого определяемого в соответствии с ч. 3.1 ст. 38 АПК РФ.

При необходимости передачи дела из арбитражного суда республики, края, области, города в другой арбитражный суд вопрос о том, в какой арбитражный суд передать дело, решает Высший Арбитражный Суд РФ по запросу соответствующего суда <1>.

<1> См.: п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 24 мая 1995 г. N 20 "О применении Федерального закона "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 1995. N 9.

При передаче дела по подсудности порядок определения даты предъявления иска не изменяется. Исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд.

По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение, которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, в десятидневный срок со дня его вынесения. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

Дело и определение направляются в соответствующий арбитражный суд по истечении срока, предусмотренного для обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после принятия постановления суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

Дело, направленное из одного арбитражного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между арбитражными судами в Российской Федерации не допускаются.

Глава 4. СУБЪЕКТЫ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

§ 1. Понятие и состав субъектов арбитражного процессуального права

Граждане и организации, которые по закону имеют возможность или способность быть участниками правовых отношений, носителями прав и обязанностей, рассматриваются в юридической литературе как субъекты права <1>.

<1> См.: Братусь С.Н. Общая теория советского права. М., 1968. С. 282.

В рамках отрасли права существуют особые правоотношения. В арбитражном процессуальном праве это арбитражные процессуальные правоотношения. Необходимо отличать субъектов процессуального права от субъектов процессуального правоотношения <1>, так как признание качества субъекта права выражает определенное положение граждан и организаций в обществе, их взаимоотношение с государством.

<1> См.: Шакарян М.С. Понятие субъектов советского гражданского процессуального права и правоотношения и их классификация // Труды ВЮЗИ. Т. 17. М., 1971. С. 146.

Арбитражные процессуальные правоотношения по своей структуре являются многосубъектными. Однако обязательными участниками арбитражного процесса являются арбитражный суд и стороны. Поэтому не могут возникнуть арбитражные процессуальные правоотношения между арбитражным судом и свидетелем, прежде чем они не возникнут между арбитражным судом и сторонами. Кроме того, арбитражные процессуальные правоотношения не могут существовать без арбитражного суда. Отношения между иными участниками арбитражного процесса не являются арбитражными процессуальными.

Арбитражное процессуальное законодательство не использует понятие "субъекты арбитражного процесса". Однако в качестве обобщающего его применение является оправданным.

В структуре АПК нормы об участниках арбитражного процесса составляют самостоятельную группу (гл. 2, 3, 5, 6). В гл. 2, 3 АПК РФ говорится о составе арбитражного суда, о порядке разрешения отводов. Нормы о лицах, участвующих в деле, и иных участниках арбитражного процесса закреплены в гл. 5 АПК РФ. Глава 6 АПК РФ посвящена вопросам представительства в арбитражном суде.

Процессуальное положение отдельных участников арбитражного процесса отличается своеобразием и зависит от целей и функций, выполняемых ими в ходе рассмотрения и разрешения дела в арбитражном суде.

В арбитражном процессе его участники выполняют следующие функции: функцию осуществления правосудия (арбитражный суд); функцию защиты (арбитражный суд; лица, участвующие в деле); функцию надзора (прокурор); функцию содействия сторонам и осуществлению правосудия (представитель; лица, содействующие правосудию).

Отмеченные функции **участников арбитражного процесса** предопределяют и их **классификацию:**

- властные органы, разрешающие споры, - арбитражные суды различного уровня;

- лица, участвующие в деле;

- лица, содействующие сторонам и осуществлению правосудия.

В науке арбитражного процессуального права учение о субъектах является дискуссионным, встречаются иные классификации участников арбитражного процесса <1>.

<1> Например, выделяются четыре группы субъектов: 1) арбитражные суды; 2) лица, участвующие в деле; 3) представители; 4) лица, содействующие деятельности арбитражного суда (см.: Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 86).

Последующие параграфы данной главы посвящены характеристике отдельных субъектов арбитражного процесса.

§ 2. Арбитражный суд

Основным и обязательным субъектом арбитражных процессуальных правоотношений является арбитражный суд.

Нормативное регулирование деятельности арбитражных судов в Российской Федерации осуществляется Конституцией РФ (ст. 127), ФКЗ "О судебной системе в Российской Федерации", ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", АПК РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами. Необходимо учитывать, что в соответствии с Конституцией РФ законодательство об арбитражных судах находится в ведении Российской Федерации (п. "о" ст. 71 Конституции РФ).

В соответствии с действующим законодательством арбитражные суды образуют определенную систему: Высший Арбитражный Суд РФ; федеральные арбитражные суды округов; апелляционные арбитражные суды; арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (субъектов Российской Федерации).

Арбитражные суды могут быть поделены на две группы: арбитражные суды, рассматривающие дела по существу в первой инстанции (арбитражные суды субъектов Российской Федерации; Высший Арбитражный Суд РФ), и арбитражные суды, пересматривающие судебные акты(арбитражные суды субъектов Российской Федерации; апелляционные арбитражные суды; федеральные арбитражные суды округов; Высший Арбитражный Суд РФ).

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, действует в составе Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ; Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Федеральные арбитражные суды округов действуют в составе президиума федерального арбитражного суда округа; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из

гражданских и иных правоотношений; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Арбитражные апелляционные суды действуют в составе президиума арбитражного апелляционного суда; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

В арбитражном суде субъекта Российской Федерации действует президиум. В арбитражном суде могут быть образованы судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Судебные полномочия осуществляют судьи арбитражных судов (ст. 8 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации").

К рассмотрению дела могут привлечены также арбитражные заседатели (ст. 19 АПК РФ). Арбитражные заседатели привлекаются к осуществлению правосудия только в арбитражных судах первой инстанции.

Для привлечения арбитражных заседателей необходима подача ходатайства. Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно быть заявлено стороной не позднее чем за один месяц до начала судебного разбирательства. Такое ходатайство может быть заявлено при каждом новом рассмотрении дела.

Суд обязан при подготовке дела к судебному разбирательству разъяснить сторонам их право заявлять такое ходатайство. Если ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей удовлетворено, каждая из сторон выбирает кандидатуру арбитражного заседателя для рассмотрения дела из списка арбитражных заседателей, утвержденного в установленном федеральным законом порядке для данного арбитражного суда, и заявляет о выбранной кандидатуре суду не позднее 10 дней до начала судебного разбирательства. Если сторона в указанный срок не заявит о выбранной кандидатуре арбитражного заседателя, суд вправе самостоятельно определить такую кандидатуру.

При рассмотрении заявления о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя суд обязан проверить, имеются ли обстоятельства, при которых данный кандидат не может участвовать в качестве арбитражного заседателя в рассмотрении конкретного дела. Наличие указанных обстоятельств является основанием отказа в удовлетворении заявления о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя. При этом суд предлагает соответствующей стороне выбрать другую кандидатуру.

При рассмотрении дела арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности судьи. Судья и арбитражный заседатель при рассмотрении дела, разрешении всех вопросов, возникающих при рассмотрении и принятии судебных актов, пользуются равными процессуальными правами. Арбитражный заседатель не может быть председательствующим в судебном заседании.

Правовые гарантии деятельности судей арбитражных судов определяются Законом РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", ФЗ от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц, правоохранительных и контролирующих органов" <1>.

<1> СЗ РФ. 1995. N 17. Ст. 1455.

В арбитражных судах дела рассматриваются либо единолично, либо коллегиально. По общему правилу в арбитражных судах дела в первой инстанции рассматриваются судьей единолично (ст. 17 АПК РФ). Однако в ч. 2 ст. 17 АПК РФ предусмотрены случаи рассмотрения дела в суде первой инстанции коллегиально:

1) дела, относящиеся к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ;

2) дела об оспаривании нормативных правовых актов;

3) дела о несостоятельности (банкротстве), если иное не установлено федеральным законом;

4) дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение.

По ранее действовавшему законодательству (ст. 14 АПК РФ 1995 г.) в коллегиальном составе рассматривались также дела о признании недействительными актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов. Например, дело по иску АО к администрации района об обжаловании отказа в государственной регистрации изменений и дополнений в уставе другой организации - это дело о признании недействительным акта государственного органа, и оно в силу ст. 14 АПК РФ 1995 г. могло быть рассмотрено только коллегиально. Несоблюдение указанного правила являлось безусловным основанием к отмене решения <1>.

<1> Постановление Президиума ВАС РФ от 6 мая 1997 г. N 4472/96 // Вестник ВАС РФ. 1997. N 7.

Кроме того, по ст. 14 АПК РФ 1995 г. по решению председателя суда любое дело могло быть рассмотрено коллегиально.

По правилам, установленным ч. 3 ст. 17 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Вместе с тем не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей дела, предусмотренные ч. 2 ст. 17 АПК РФ, указанные выше, а также дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

Дела в арбитражном суде апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей. При коллегиальном рассмотрении дела один из судей председательствует в судебном заседании.

Определяя состав арбитражного суда, рассматривающего заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, следует руководствоваться ст. 17 АПК РФ. При этом, если в соответствии с ч. 2 ст. 17 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции рассмотрел дело коллегиально, пересмотр его производится также коллегиально. Такой вывод можно сделать, если использовать по аналогии ранее действовавшее законодательство и практику его применения (п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 15 октября 1998 г. N 17 "О применении Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 1998. N 12.

При коллегиальном рассмотрении дела в состав суда должно входить трое или другое нечетное количество судей. Например, Президиум ВАС РФ правомочен решать вопросы при наличии большинства членов Президиума (ч. 2 ст. 17 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации").

В соответствии со ст. 22 АПК РФ недопустимо повторное участие судьи в рассмотрении дела в суде той же инстанции и суде другой инстанции, кроме случаев рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам. При применении этой нормы необходимо иметь в виду, что:

1) судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора;

2) судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и кассационной инстанций, а также в порядке надзора;

3) судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и апелляционной инстанций, а также в порядке надзора;

4) судья, принимавший участие в рассмотрении дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

В данном случае законодатель учел сложившуюся практику (см.: п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Процессуальные полномочия судей арбитражных судов различаются в зависимости от стадии арбитражного процесса и регулируются АПК РФ.

Большой объем полномочий судьи требует установления в законодательстве процессуальных гарантий защиты прав лиц, участвующих в деле. Так, закон предусматривает возможность отвода судьи (ст. ст. 21, 24 - 26 АПК РФ).

Основания для отвода перечислены в ст. 21 АПК РФ. Судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями АПК является недопустимым;

2) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, переводчика или свидетеля;

3) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;

4) является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя;

5) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности;

6) находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;

7) делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

Кроме того, в состав арбитражного суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, являющиеся родственниками.

Арбитражному заседателю отвод может быть заявлен по следующим основаниям:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями АПК РФ является недопустимым;

2) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, переводчика или свидетеля;

3) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;

4) является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя.

Помимо этого, в состав арбитражного суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, являющиеся родственниками.

Кроме того, согласно ст. 23 АПК РФ помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, переводчик не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу по общим основаниям, рассмотренным выше и предусмотренным ст. 21 АПК РФ.

Основанием для отвода эксперта является также проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела.

Однако в отличие от судьи или арбитражного заседателя участие помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, переводчика в предыдущем рассмотрении арбитражным судом данного дела в качестве соответственно помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, переводчика не является основанием для их отвода (ч. 2 ст. 23 АПК РФ).

При наличии оснований судья, арбитражный заседатель, помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле. Отвод помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту, переводчику может быть рассмотрен также по инициативе суда.

Самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. В ходе рассмотрения дела заявление о самоотводе или об отводе допускается только в случае, если основание самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или

отвод, после начала рассмотрения дела по существу. Повторное заявление об отводе по тем же основаниям не может быть подано тем же лицом.

В соответствии со ст. 25 АПК РФ в случае заявления отвода арбитражный суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

Порядок разрешения вопроса об отводах различен в зависимости от того, как рассматривалось дело: единолично или коллегиально. Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава. Вопрос об отводе судьи при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. При равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным. Вопрос об отводе, заявленном нескольким судьям или всему рассматривающему дело составу суда, разрешается председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава. Таким образом, порядок рассмотрения вопроса об отводах в арбитражном процессе сохранился без особых изменений.

Вопрос об отводе помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, переводчика разрешается составом суда, рассматривающим дело.

По результатам рассмотрения вопроса о самоотводе или об отводе выносится определение.

В ст. 26 АПК РФ предусмотрены последствия удовлетворения заявления об отводе: судья, заявивший самоотвод, а также судья, в отношении которого удовлетворено заявление об отводе, заменяется другим судьей; в случае удовлетворения заявления о самоотводе или об отводе судьи, либо нескольких судей, либо всего состава суда дело рассматривается в том же арбитражном суде, но в ином составе судей; если в результате удовлетворения самоотводов и отводов невозможно сформировать новый состав суда для рассмотрения данного дела в том же арбитражном суде, дело передается в другой арбитражный суд того же уровня в порядке, предусмотренном ст. 39 АПК РФ.

§ 3. Лица, участвующие в деле

Лица, участвующие в деле, - это все те участники арбитражного процесса, которые имеют определенную юридическую заинтересованность (материально- и (или) процессуально-правовую) и выступают в арбитражном процессе либо от своего имени, либо от имени других лиц в защиту своих интересов, интересов других лиц, государственных и общественных интересов.

В качестве квалифицирующих признаков лиц, участвующих в деле, выступают:

- юридический интерес;

- способность выступать от своего имени в защиту своих интересов или интересов других лиц либо способность защищать права и интересы других лиц от имени последних.

Указанные признаки связаны между собой в силу того, что одни из лиц, участвующих в деле (стороны, третьи лица), имея юридический интерес (материальный и процессуальный), защищают свои права или интересы, а другие (представители, прокурор, представители государственных

органов, органов местного самоуправления), также имея юридический интерес (процессуальный), в силу прямого указания закона защищают права и интересы других лиц.

В состав лиц, участвующих в деле, входят **стороны**, **третьи лица**; **заявители и иные заинтересованные лица** - в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан; **прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы**, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законом (ст. 40 АПК РФ). Кроме того, в состав лиц, участвующих в деле, исходя из отмеченных квалифицирующих признаков необходимо включать и **представителя** (гл. 6 АПК РФ).

Для всех лиц, участвующих в деле, характерны общие права и обязанности: право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными законом, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (ст. 41 АПК РФ).

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц неблагоприятные последствия.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные законом или возложенные на них арбитражным судом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ последствия.

Совершенно новой нормой является ст. 42 АПК РФ, положения которой предусматривают, что лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Специальные права и обязанности отдельных лиц, участвующих в деле, различны и характеризуют их особое процессуальное положение в арбитражном процессе.

Стороны. Основными субъектами арбитражного процесса по делам искового производства являются стороны, по делам особого производства - заявители и иные заинтересованные лица (дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение; о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан).

Сторонами в деле являются истец и ответчик (ст. 44 АПК РФ).

Истец - это организация или гражданин, чьи субъективные права и охраняемые законом интересы были нарушены или оспариваются, вследствие чего в арбитражный суд предъявляется иск.

Ответчик - это организация или гражданин, являющийся предполагаемым нарушителем субъективных прав или охраняемых законом интересов истца. Именно поэтому к ответчику предъявляется исковое требование.

Сторонами в арбитражном процессе могут быть юридические лица; граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя; Российская Федерация; субъекты Федерации; в случаях, предусмотренных федеральным законом, - образования, не являющиеся юридическими лицами, и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя; иностранные организации, организации с иностранными инвестициями, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность (ст. 27 АПК РФ).

В тех случаях, когда стороной в арбитражном процессе является Российская Федерация, действуют правила ст. ст. 125 и 1071 ГК РФ. Кроме того, Постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. N 950 "О порядке назначения представителей интересов Правительства Российской Федерации в судах" <1> разъяснено, что представителями в судах интересов Правительства РФ в случаях предъявления к нему исковых или иных требований назначаются на основании распоряжения Правительства РФ (поручения Первого заместителя, заместителя Председателя Правительства РФ) соответствующему федеральному органу исполнительной власти (в зависимости от характера заявленных требований) должностные лица указанных органов. Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной за подписью руководителя (заместителя руководителя) соответствующего федерального органа исполнительной власти, оформленной согласно законодательству Российской Федерации.

<1> СЗ РФ. 1994. N 17. Ст. 2003.

При удовлетворении судом исковых или иных требований, предъявленных к Правительству РФ, руководитель федерального органа исполнительной власти в установленном порядке вносит предложение об обжаловании решения суда либо о мерах по его выполнению.

Приказом Минфина РФ от 12 февраля 1998 г. N 26 организация и ведение работы в судах по поручениям Правительства РФ возложены на управления Федерального казначейства Главного управления Федерального казначейства Министерства финансов РФ по республикам, краям, областям, автономным области и округам и г. Санкт-Петербургу совместно с Юридическим департаментом.

В соответствии со ст. 40 АПК РФ лицами, участвующими в деле, являются также заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ случаях. Тем самым в законодательстве подтверждается наличие двух видов арбитражного судопроизводства: **искового** и **неискового**.

Такая категория субъектов арбитражного процесса, как заявители, характерна неисковым видам судопроизводств:

1) производству по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (раздел III АПК РФ);

2) особому производству, в порядке которого устанавливаются факты, имеющие юридическое значение (гл. 27 АПК РФ) и рассматриваются дела о несостоятельности (банкротстве) (гл. 28 АПК РФ);

3) производству по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (гл. 30 АПК РФ);

4) производству по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 31 АПК РФ);

5) производству по разрешению некоторых процессуальных вопросов, возникающих при исполнении судебных актов (разд. VII АПК РФ), в порядке которого могут разрешаться заявления о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (ст. 322 АПК РФ), об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения (ст. 324), о разрешении вопроса о повороте исполнения судебного акта (ст. 326), о приостановлении, возобновлении и прекращении исполнительного производства (ст. 327), об отложении исполнительных действий (ст. 328 АПК РФ).

Заявители, являясь лицами, участвующими в деле, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, если иное не предусмотрено АПК РФ. Следовательно, заявители имеют и несут как общие права и обязанности (ст. 41 АПК РФ), так и специальные, предусмотренные иными статьями АПК РФ. Ограничения и льготы могут быть установлены только в АПК РФ. Так, например, в неисковых видах арбитражного судопроизводства нет возможности предъявить встречное заявление или жалобу по аналогии со встречным иском. Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 189 АПК РФ по-иному распределяется обязанность по доказыванию, нередко заявители освобождаются от обязанности уплатить государственную пошлину (ч. 2 ст. 329 АПК РФ).

Следуя принципу состязательности, стороны в арбитражном процессе наделены равными процессуальными правами.

Все процессуальные права и обязанности сторон можно поделить на две группы: общие и специальные, характерные лишь для истца и ответчика.

Общие права сторон аналогичны общим правам всех лиц, участвующих в деле, и перечислены в ст. 41 АПК РФ.

Среди специальных прав следует отметить праворапорядительные правомочия сторон. Так, истец вправе до принятия решения арбитражным судом изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска. Ответчик вправе признать иск полностью или частично. Стороны могут окончить дело путем заключения мирового соглашения.

Отмеченные полномочия сторон могут оказать существенное влияние на движение гражданского дела в арбитражном суде, на пределы и объем судебного доказывания. Поэтому изменить предмет или основание иска, увеличить размер исковых требований истец может только в суде первой инстанции до принятия арбитражным судом решения. В суде второй инстанции (апелляционной, кассационной, надзорной) истец может лишь уменьшить размер исковых требований и отказаться от иска <1>. Специальное полномочие ответчика - признание иска, а также заключение мирового соглашения может быть реализовано на любой стадии арбитражного процесса. Разъясняя эти полномочия, Высший Арбитражный Суд РФ указал, что кассационная инстанция не вправе

рассматривать увеличенный размер исковых требований, который не был заявлен истцом в установленном порядке в суде первой инстанции <2>.

<1> Возможна реализация указанных полномочий и в суде первой инстанции.

<2> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31 марта 1997 г. N 12 "Обзор практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в кассационной инстанции".

Отмеченные полномочия как виды процессуальных действий сторон приобретают юридические последствия лишь после принятия либо утверждения их арбитражным судом. Если эти действия противоречат законам и иным нормативным правовым актам или нарушают права и законные интересы других лиц, арбитражный суд не принимает отказа от иска, уменьшения размера исковых требований, признания иска, не утверждает мировое соглашение и спор рассматривается арбитражным судом по существу (ч. 5 ст. 49 АПК РФ).

В арбитражном процессе возможно процессуальное соучастие. В этом случае иск предъявляется совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам. Множественность сторон предполагает наличие спорных материально-правовых отношений, в которых участники предъявляют или защищаются против однородных требований, не исключающих друг друга. Однако при этом каждый из истцов или ответчиков выступает в процессе самостоятельно. Например, отказ от иска одним из соистцов не влечет прекращения производства по делу в отношении других соистцов.

Законодательство не устанавливает оснований для процессуального соучастия. Однако очевидно, что в арбитражном процессе возможно процессуальное соучастие, когда иск предъявляется одновременно несколькими истцами, а также к нескольким ответчикам, если:

1) предметом спора являются общие для них права или обязанности;

2) их права и обязанности имеют общие фактические и правовые основания;

3) предметом спора являются однородные права и обязанности, имеющие одинаковые фактические и правовые основания.

Норма аналогичного характера закреплена в ст. 41 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.

Вместе с тем вступление в дело соучастников различается в зависимости от вида процессуального соучастия. Так, однородное требование может быть совместно предъявлено несколькими истцами по собственному усмотрению. Кроме того, арбитражный суд вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство (ч. 2 ст. 130 АПК РФ); в этом случае также возможно соучастие на стороне истца, если в одном из рассматриваемых дел уже имелось соучастие.

Вопрос о привлечении в дело другого ответчика во всех случаях решается по усмотрению истца. Во-первых, истец вправе указать в исковом заявлении нескольких ответчиков, в случае если его права и интересы были нарушены или оспариваются несколькими субъектами. Во-вторых, арбитражный суд в случае необходимости вправе привлечь в дело до принятия решения другого ответчика, но только с согласия истца.

Замена ненадлежащего ответчика (ст. 47 АПК РФ). Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность замены ненадлежащего ответчика. В то время как по ранее действовавшему законодательству возможна была замена ненадлежащей стороны, ненадлежащим мог быть истец или ответчик.

Полагаем ошибочным исключение норм о замене ненадлежащего истца из ныне действующего АПК РФ, поскольку ненадлежащий истец - это то лицо, в отношении которого исключено предположение о принадлежности ему спорного права или охраняемого законом интереса. Рассмотрение дела в этом случае нежелательно, а часто и невозможно.

Так, известен следующий пример: израильская фирма "Фриц компани" была привлечена к ответственности по ст. 278 ТК РФ, хотя иск в Ростовский областной арбитражный суд об отмене решения СКТУ и Постановления Таганрогской таможни был подан израильской фирмой "Джордан ривер ликерс ЛТД". Северо-Кавказским таможенным управлением в ходе судебного заседания было заявлено ходатайство о замене ненадлежащей стороны (истца) со ссылкой на ст. 371 ТК РФ, предусматривающей, что "постановление или решение таможенного органа может быть обжаловано только лицом, в отношении которого оно вынесено". В то же время израильская фирма "Джордан ривер ликерс ЛТД", обжалуя постановление таможни и решение СКТУ, не представила документов, наделяющих ее полномочиями по обжалованию постановления таможенного органа от имени "Фриц компани", т.е. исковое заявление об отмене постановления и решения таможенных органов было подано в арбитражный суд ненадлежащим лицом, которому право требования не принадлежит. Решением Ростовского областного арбитражного суда в удовлетворении исковых требований израильской фирме "Джордан ривер ликерс ЛТД" было отказано <1>.

<1> См.: письмо ГТК РФ от 9 августа 1996 г. N 06-10/14380 "О судебной практике".

Ненадлежащий ответчик - это лицо, в отношении которого исключается предположение о его юридической ответственности перед истцом.

В Постановлении Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 8 октября 1998 г. "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" отмечается, что в случае нарушения денежного обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение этого обязательства, проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, взыскиваются не с этих лиц, а с должника на тех же основаниях, что и за собственные нарушения <1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 1998. N 11.

Замена ненадлежащего ответчика - это право, а не процессуальная обязанность арбитражного суда, и неслучайно закон не предусматривает никаких юридических санкций за неприменение правил о замене ненадлежащего ответчика.

Вопрос о замене ненадлежащего ответчика должен быть разрешен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции. Следовательно, на других стадиях арбитражного процесса его замена невозможна.

В случае если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика. После замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика рассмотрение дела производится с самого начала. О замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика арбитражный суд выносит определение.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Практически суды редко применяли ст. 36 АПК РФ 1995 г. в части замены ненадлежащего истца. По признанию И. Зайцева, арбитражному суду проще и быстрее отказать в удовлетворении иска, предоставив тем самым заинтересованному лицу возможность заново обратиться в суд. Тождества исковых требований при этом не будет, поскольку одна из сторон будет новой <1>. Именно поэтому законодатель и предусмотрел лишь замену ненадлежащего ответчика.

<1> См.: Зайцев И. Надо ли суду заменять ненадлежащую сторону? // Российская юстиция. 1999. N 8. С. 23.

Процессуальное правопреемство. В соответствии со ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением арбитражного суда правоотношении (реорганизация, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и в других случаях) суд производит замену этой стороны ее правопреемником, указывая об этом в определении, решении или постановлении. Таким образом, в законе выделяются несколько оснований для процессуального правопреемства: реорганизация юридического лица, смерть гражданина, уступка требований и перевод долга. Перечень указанных оснований не является исчерпывающим, так как в ч. 1 ст. 48 АПК РФ закреплено, что процессуальное правопреемство возможно и в других случаях перемены лиц в обязательствах.

Процессуальное правопреемство тесно связано с правопреемством в материальных правоотношениях. Характерно следующее правило: процессуальное правопреемство возможно в арбитражном процессе, если правопреемство допускается в материальном правоотношении.

Так, в соответствии со ст. 382 ГК РФ уступка требования состоит в передаче кредитором принадлежащего ему на основании обязательства права (требования) другому лицу.

Определением от 29 сентября 1999 г. Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области на основании договора от 14 мая 1999 г. об уступке права требования по договору купли-продажи в порядке процессуального правопреемства признал стороной и взыскателем по делу компанию "Алцем (ЮК) Лимитед" и выдал ей исполнительный лист. Из соглашения об уступке требования следует, что компания "Нимонор Инвестментс Лимитед" переуступила компании "Алцем (ЮК) Лимитед" права и обязанности покупателя по договору от 27 октября 1997 г., не выполнив обязательства по оплате имущества. Из 187 млн. руб., предусмотренных договором, названной компанией уплачено всего 22 млн. 440 тыс. руб.

Однако в соответствии со ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи или иной сделки об отчуждении имущества.

По данному делу был предъявлен иск о нечинении препятствий в пользовании имуществом, т.е. негаторный иск, истцом по которому в силу ст. 304 ГК РФ может выступать только собственник имущества.

Суд вынес определение о замене истца по делу в порядке процессуального правопреемства без исследования и оценки данных о переходе к компании "Алцем (ЮК) Лимитед" права собственности на спорное имущество с учетом требований, установленных законодательством <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 18 января 2000 г. N 6615/99 // Вестник ВАС РФ. 2000. N 4.

В ряде случаев необходимо учитывать время возникновения правопреемства. Если правопреемство возникло в области материальных правоотношений еще до возникновения процесса, то в некоторых случаях это может служить основанием для замены в арбитражном процессе ненадлежащей стороны.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, а также в исполнительном производстве. Хотя последнее является самостоятельным участком правоприменения, ст. 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" допускает правопреемство. На это указывают и материалы судебной практики. Так, замена взыскателя на основании договора уступки требования после выдачи исполнительного листа, но до реального исполнения допустима <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 7 апреля 1998 г. N 4095/97 // Вестник ВАС РФ. 1998. N 6.

При необходимости вступления в дело правопреемника и предоставлении соответствующих доказательств производство по делу приостанавливается (ст. ст. 143, 144 АПК РФ). С наступлением правопреемства производство по делу возобновляется с того процессуального действия, на котором оно было приостановлено. Для правопреемника все действия, совершенные в процессе до его вступления в дело, обязательны в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Третьи лица. Участие третьих лиц в арбитражном процессе широко распространено, поскольку гражданские (экономические) правоотношения обычно являются многосубъектными, затрагивающими права и интересы многих лиц.

В ст. ст. 50, 51 АПК РФ различаются два вида третьих лиц: **заявляющие самостоятельные требования на предмет спора** и **не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора**.

Общим для обоих видов третьих лиц является то, что они вступают в процесс, уже возникший по спору между другими лицами (истцом и ответчиком), а также наличие материально-правовой и

процессуальной заинтересованности в исходе дела. Последняя черта сходна с юридическим интересом самих сторон.

Третьи лица, **заявляющие** самостоятельные требования, - это граждане или организации, которые вступают в уже возникший между истцом и ответчиком процесс для защиты самостоятельных прав на предмет спора. Например, третьим лицом может быть заявлено требование о признании права собственности на имущество, по которому спор существует между сторонами в арбитражном процессе.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, вступают в дело путем предъявления иска. Они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца. Следовательно, третье лицо обязано приложить к своему заявлению о вступлении в дело копию заявления и доказательства уплаты пошлины. Неисполнение этих обязанностей влечет за собой возвращение заявления (п. 3 письма ВАС РФ от 18 мая 1995 г. N ОП-21/39).

В отличие от предъявления иска в общем порядке вступление третьих лиц в дело имеет некоторые особенности. Так, территориальная подсудность дела зависит от места рассмотрения первоначального спора, существующего между истцом и ответчиком. Кроме того, в отличие от обычных правил третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, не несут обязанности соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором <1>.

<1> Другого мнения придерживался В.Н. Аргунов, считавший, что третьи лица при предъявлении иска обязаны предоставить документы, подтверждающие соблюдение претензионного порядка, когда это предусмотрено законом или договором (см.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова и В.М. Шерстюка. М., 2000. С. 114).

В случае если третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала.

О вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, выносится определение.

Третьи лица, **не заявляющие** самостоятельные требования на предмет спора, - это граждане или организации, которые могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия арбитражным судом решения, если решение по делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон. В этом случае вступают в дело третьи лица либо по собственной инициативе, либо привлекаются к участию в деле по ходатайству сторон или по инициативе суда.

По признанию В.А. Губанова, участие третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, необходимо в случаях, когда состоявшееся в пользу одной организации (третье лицо) решение государственного или иного органа (ответчик) нарушило права и законные интересы другой организации (истец); иск о признании оспоренного или о защите нарушенного права собственности имеет своим объектом имущество, по поводу которого к тому времени состоялась сделка между лицом, считающим себя собственником (ответчик), и покупателем, арендатором, залогодержателем (третье лицо); собственник предъявил к фактическому владельцу иск об отобрании имущества, которое ответчик ранее получил не от истца, а от иной организации

(третье лицо); неисполнение должником (ответчик) обязательства перед кредитором (истец) связано с нарушением своей обязанности контрагентом должника (третье лицо) <1>.

<1> См.: Губанов В.А. Третьи лица в арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 1997. N 9. С. 112.

Необходимо учитывать, что не всегда ответственность несет виновное лицо. Так, согласно ст. 403 ГК РФ в случае нарушения денежного обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение этого обязательства, проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, взыскиваются не с этих лиц, а с должника на тех же основаниях, что и за собственные нарушения, если законом не установлено, что такую ответственность несет третье лицо, являющееся непосредственным исполнителем (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 1998. N 11.

Юридическая заинтересованность третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, в основном связана с защитой от предъявления к ним впоследствии регрессного иска. Непосредственно в первоначальном процессе третье лицо не может быть привлечено к ответственности <1>.

<1> Единственное исключение, известное в гражданском процессе - привлечение третьих лиц к ответственности по делу о восстановлении на работе (ст. 39 ГПК РСФСР), не относится к арбитражному процессу.

В судебной практике известен следующий пример: суд удовлетворил исковые требования о признании действий ответчика по списанию акций со счета истца не соответствующими требованиям закона и об обязании совершить операцию по восстановлению на лицевом счете истца в реестре акционеров регистрационной записи о владении на праве собственности указанными акциями. При этом суд в нарушение требований ст. ст. 34, 39 АПК РФ изъятие (списание) акций произвел за счет третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 28 декабря 1999 г. N 1293/99 // Вестник ВАС РФ. 2000. N 4.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта. О вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования

относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносится определение.

В случае если третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала.

Прокурор. В соответствии со ст. 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд:

1) с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

3) с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Кроме того, полагаем, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом: когда им обнаружены признаки преднамеренного банкротства; когда у должника имеется задолженность по обязательным платежам; в интересах кредитора по денежным обязательствам - Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования; в иных случаях, предусмотренных федеральными законами. При этом заявление прокурора о признании должника банкротом подается в арбитражный суд с соблюдением требований, предусмотренных Законом о банкротстве в отношении заявления кредитора, если иное не предусмотрено федеральным законом или не вытекает из существа правоотношений (ст. 40 Закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Участие прокурора в арбитражном процессе главным образом зависит от тех случаев, которые предусмотрены законом. В то же время в хозяйственном процессуальном законодательстве Белоруссии предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в хозяйственный суд с иском в интересах юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и других лиц только с их согласия (ч. 2 ст. 47 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь).

Не предусмотрена возможность привлечения прокурора к участию в деле по инициативе арбитражного суда.

Обращение в Высший Арбитражный Суд РФ направляет Генеральный прокурор РФ или заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, обращение в арбитражный суд

субъекта РФ направляют также прокурор субъекта Российской Федерации или заместитель прокурора субъекта Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры или их заместители.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 52 АПК РФ прокурор или заместитель прокурора субъекта Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры или их заместители вправе направлять исковое заявление в арбитражный суд любого субъекта Федерации. Отказ в приеме искового заявления прокурора субъекта Российской Федерации при обращении в арбитражный суд другого субъекта Федерации по мотивам отсутствия у него такого права является необоснованным <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 25 июня 1996 г. N 8661/95(38-425-96) // Вестник ВАС РФ. 1996. N 10.

Согласно информационному письму ВАС РФ от 9 июля 1996 г. N С1-7/ОП-403 "О документах, подтверждающих полномочия прокуроров на участие в заседании арбитражного суда по рассмотрению дел, возбужденных по искам прокуроров" <1> в заседании арбитражного суда субъекта Российской Федерации (в первой и апелляционной инстанциях) могут участвовать на основании служебного удостоверения прокурор субъекта Российской Федерации или заместитель прокурора субъекта Российской Федерации, предъявившие иск, старший помощник, помощник прокурора, старший прокурор, прокурор управления, отдела.

<1> См.: Вестник ВАС РФ. 1996. N 11.

Если прокурором предъявлен иск в арбитражный суд другого субъекта Российской Федерации, то указанный прокурор извещает соответствующего прокурора и уведомляет об этом арбитражный суд. На основании такого извещения и служебного удостоверения указанные выше прокуроры участвуют в заседании.

В заседании федерального арбитражного суда округа при рассмотрении кассационной жалобы на судебный акт, принятый по иску, предъявленному прокурором, участвуют прокурор, предъявивший иск, или прокурор субъекта Российской Федерации по месту нахождения федерального арбитражного суда округа, или вышеуказанные работники этих прокуратур.

Арбитражным судом не может быть принято к производству исковое заявление прокурора, если им не представлены доказательства направления копии искового заявления ответчику <1>.

<1> См.: Обзор практики разрешения споров арбитражными судами по искам прокуроров (приложение к информационному письму ВАС РФ от 25 июня 1993 г. N С-13/ОП-203) // Вестник ВАС РФ. 1993. N 8.

Прокурор освобождается от уплаты государственной пошлины по арбитражным делам при предъявлении исков в защиту государственных и общественных интересов (п. 3 ст. 5 Закона о государственной пошлине). Не могут быть возложены расходы по государственной пошлине и на лицо, в интересах которого по иску прокурора было возбуждено дело в арбитражном суде. Хотя в судебной практике встречаются случаи несоблюдения указанного правила <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 18 августа 1998 г. N 3344/98 // Вестник ВАС РФ. 1998. N 11.

Прокурор, предъявивший исковое заявление, несет обязанности и пользуется правами истца, кроме права на заключение мирового соглашения.

При отказе в иске, заявленном прокурором в интересах другого лица, государственная пошлина не может быть взыскана с истца.

Так, в письме ВАС РФ от 25 июня 1993 г. N С-13/ОП-203 отмечается такой **пример:** в интересах завода фильтрующего оборудования прокурор области предъявил иск о взыскании с акционерного общества сумм за оплаченную, но не поставленную продукцию. При рассмотрении дела ответчик представил документы, подтверждающие перечисление истцу исковой суммы до предъявления иска прокурором. Арбитражный суд, сославшись на то, что истец, в интересах которого был заявлен иск, не урегулировал спор с ответчиком в претензионном порядке и в связи с этим довел спор до суда, необоснованно взыскал с истца госпошлину в доход бюджета.

Военный прокурор предъявил иск в интересах воинской части о взыскании со швейной фабрики стоимости недостающей продукции. Так как исковые требования не были подтверждены материалами дела, арбитражный суд отказал в иске, но неправомерно отнес госпошлину на истца - воинскую часть.

В связи с недопоставкой совхозом торгово-закупочному предприятию зерна прокурор республики в составе Российской Федерации предъявил в интересах этого предприятия иск о взыскании неустойки. В иске было отказано, поскольку сторонами нарушен порядок заключения договора. С истца необоснованно взыскана в доход бюджета госпошлина в сумме 164850 руб.

Отказ прокурора от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу.

Отказ истца от иска, который был предъявлен в его интересах прокурором, влечет оставление иска без рассмотрения.

Существовавшее в доктрине мнение, что в АПК РФ необходимо предусмотреть возможность вступления прокурора в арбитражный процесс и по делам, которые были возбуждены другими лицами <1>, получило в законе реальное воплощение. В соответствии с ч. 5 ст. 52 АПК РФ по делам, по которым прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением или с иском (ч. 1 ст. 52 АПК), прокурор вправе вступить в рассматриваемое арбитражным судом дело, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле в целях обеспечения законности. Однако в отличие от правил гражданского судопроизводства в арбитражном процессе не предусмотрена возможность дачи прокурором заключения по делу.

<1> См.: Карлин А. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве как элемент многоотраслевого прокурорского надзора // Законность. 1999. N 5. С. 5.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в случаях, когда прокурор не участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции по делам, указанным в ч. 1 комментируемой статьи, он вправе вступить в дело при его рассмотрении судом апелляционной или кассационной инстанции, подать апелляционную или кассационную жалобу.

Государственные органы, органы местного самоуправления. В ст. 53 АПК РФ предусмотрена возможность участия в арбитражном процессе государственных органов, органов местного самоуправления в форме обращения в арбитражный суд с иском. Процессуальное положение указанных органов и прокурора схоже. Однако их участие в арбитражном процессе связано с наличием двух условий:

1) обращение в арбитражный суд с иском возможно только в случаях, предусмотренных федеральным законом;

2) участие в арбитражном процессе осуществляется в защиту государственных и общественных интересов.

Совпадение государственных и общественных интересов с правами и интересами отдельных организаций и граждан-предпринимателей не является основанием для отказа в принятии искового заявления, предъявленного государственным органом, органом местного самоуправления.

В гражданском процессе в качестве отдельного условия рассматривается просьба заинтересованной стороны. Однако в арбитражном процессе цель участия государственных органов и органов местного самоуправления заключается в защите публичных интересов и в большинстве случаев не связана с защитой интересов конкретных физических и юридических лиц, поэтому данное условие вряд ли применимо к арбитражному процессу.

В обращении должно быть указано, в чем заключается нарушение публичных интересов, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд.

Орган, предъявивший исковое заявление, несет обязанности и пользуется правами истца. Необходимо иметь в виду, что указанные органы реализуют свои функции как непосредственно, так и через подведомственные им органы и организации. Поэтому представительство органов государственной власти и органов местного самоуправления в арбитражных судах могут осуществлять по их специальному поручению подведомственные им органы и организации, а также вышестоящие по отношению к ним органы и организации посредством лиц, состоящих в штате этих органов и организаций, либо адвокатов. Полномочия таких лиц должны быть подтверждены доверенностью, выданной соответствующим органом или организацией.

Отказ органа от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу.

Отказ истца от иска, который был предъявлен в его интересах, влечет оставление иска без рассмотрения.

В отличие от правил гражданского судопроизводства и процессуального положения прокурора в арбитражном процессе государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы не вправе вступать в рассматриваемое арбитражным судом дело без предъявления иска или заявления.

§ 4. Лица, содействующие в осуществлении правосудия

Помимо лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе могут участвовать **свидетели**, **эксперты**, **переводчики**, **помощник судьи**, **секретарь судебного заседания**, **представители**. Отмеченные субъекты относятся к группе лиц, содействующих в осуществлении правосудия. Не имея личной материальной заинтересованности в исходе дела, лица, содействующие правосудию, осуществляют в арбитражном процессе функцию содействия арбитражному суду или сторонам в успешном рассмотрении и разрешении спора. Все лица, содействующие правосудию, участвуют в арбитражном процессе, выполняя возложенные на них законом или договором обязанности, или исполняют свой общественный долг.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. N 805 "О Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2002 - 2006 годы" <1> планируется создание системы гарантий для лиц, обеспечивающих своим участием правосудие в рамках выполнения гражданского долга перед обществом (в том числе для свидетелей, экспертов в арбитражном процессе). Эти задачи развиваются в Постановлении Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. N 583 "О Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2011 годы" <2>.

<1> СЗ РФ. 2004. N 7. Ст. 520.

<2> СЗ РФ. 2006. N 41. Ст. 4248.

Свидетелем может быть любое лицо, которому известны сведения и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора арбитражным судом. Однако в ч. ч. 5 и 6 ст. 56 АПК РФ предусмотрены некоторые ограничения по привлечению лиц в качестве свидетелей. Так, не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания;

2) судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела;

3) представители по гражданскому и иному делу об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителей.

Кроме того, никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Согласно ст. 14 Семейного кодекса РФ близкими родственниками являются родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители, дети, дедушки, бабушки, внуки), полнородные и неполнородные родственники, имеющие общих отца или мать, братьев и сестер.

Исходя из отмеченных требований можно предположить, что по возрастным признакам никаких ограничений свидетельских показаний арбитражное процессуальное законодательство не

предусматривает. Арбитражный суд должен учитывать лишь способность свидетеля правильно понимать факты и давать о них показания.

Свидетель, являясь лицом, содействующим правосудию, имеет определенные процессуальные права и выполняет возложенные на него процессуальные обязанности.

К процессуальным правам свидетеля относятся:

1) право быть извещенным о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия (ст. 121 АПК РФ);

2) право быть извещенным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний (ч. 4 ст. 56 АПК РФ);

3) право на возмещение расходов, связанных с вызовом в суд, и получение денежной компенсации в связи с потерей времени (ч. 7 ст. 56 АПК РФ).

По сравнению с ранее действовавшим АПК РФ 1995 г. норма о возмещении расходов, связанных с вызовом в суд, и получением денежной компенсации в связи с потерей времени является новой. В ст. 106 АПК РФ данный вид расходов включен в состав судебных издержек. Исходя из смысла ст. 107 АПК РФ подлежат выплате свидетелю следующие денежные суммы:

а) расходы на проезд, наем жилого помещения и суточные;

б) средний заработок работающим гражданам, вызываемым в арбитражный суд в качестве свидетелей, по месту их работы за время отсутствия в связи с явкой в суд. Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию с учетом фактически затраченного времени исходя из установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Указанные денежные суммы выплачиваются свидетелям по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда (ч. ч. 1, 2 ст. 109 АПК РФ), на который их должны были внести лица, заявившие соответствующее ходатайство о привлечении свидетеля в арбитражный процесс (ч. 1 ст. 108 АПК РФ).

На свидетеля возложены также определенные процессуальные обязанности. В частности, свидетель обязан:

1) по вызову арбитражного суда явиться в суд (ч. 2 ст. 56 АПК РФ);

2) сообщить арбитражному суду сведения по существу рассматриваемого дела, которые известны ему лично (ч. 3 ст. 56 АПК РФ);

3) ответить на дополнительные вопросы арбитражного суда и лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 56 АПК РФ);

4) нести уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний (ч. 4 ст. 56 АПК РФ);

5) соблюдать установленный порядок в зале судебного заседания (ч. 4 ст. 154 АПК РФ);

6) нести уголовную или процессуальную ответственность:

а) за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний (ч. 4 ст. 56 АПК РФ);

б) за нарушение порядка или неподчинение законным распоряжениям председательствующего в виде предупреждения, удаления из зала судебного заседания (ч. 4 ст. 154 АПК РФ) или наложения штрафа (ч. 5 ст. 154) в размере до 25 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (ч. 1 ст. 119 АПК РФ);

в) за неявку в суд по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, в виде штрафа в размере до 25 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (ч. 2 ст. 157 АПК РФ).

Процессуальный порядок использования свидетельских показаний определен в ст. 88 АПК РФ. Исходя из предусмотренных норм привлечение свидетелей в арбитражный процесс возможно либо по инициативе лиц, участвующих в деле, либо по инициативе арбитражного суда. Причем арбитражный суд по своей инициативе может вызвать в качестве свидетеля: а) лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство; б) лицо, участвовавшее в создании или изменении предмета, исследуемого судом как вещественное доказательство. Во всех остальных случаях вызов в суд свидетеля арбитражным судом возможен только по ходатайству лица, участвующего в деле, т.е. одного из тех субъектов, которые указаны в ст. 40 АПК РФ. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить арбитражному суду его фамилию, имя, отчество и место жительства. По-видимому, свидетель не обязан сообщать арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу, поскольку соответствующие требования предъявляются лишь к лицам, участвующим в деле (ч. 1 ст. 124 АПК РФ).

Экспертом в арбитражном суде может выступать лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для дачи заключения, и назначенное судом в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Необходимо учитывать, что экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом (ч. 1 ст. 83 АПК РФ). Это означает, что в качестве эксперта может выступить любое дееспособное лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное арбитражным судом для дачи заключения.

Вопрос о привлечении эксперта в арбитражном судопроизводстве решается тем арбитражным судом, который рассматривает дело по собственному усмотрению или просьбе сторон.

В соответствии со ст. 82 АПК РФ в случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявить отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Функции эксперта схожи с функциями специалиста в гражданском процессе и исполнительном производстве. Специалист должен быть лицом незаинтересованным. Наличие каких-либо обстоятельств, дающих основание для сомнений в его беспристрастности, является поводом для

заявления ему отвода. Однако эксперт привлекается определением суда, а специалист - постановлением судебного пристава. Заключение эксперта носит строго установленную законом форму, а к заключению специалиста таких требований не предъявляется.

Эксперт имеет право:

- знать о своих обязанностях;

- с разрешения арбитражного суда знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям, заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов;

- получать вознаграждение за выполненную работу, проводимую в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде;

- знать о возможности применения уголовных санкций за отказ или уклонение от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ);

- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Обязанностями эксперта являются:

- обязанность явиться по вызову арбитражного суда;

- дать объективное заключение по поставленным вопросам;

- давать пояснения по поводу выполняемых им действий. В ст. 23 АПК РФ предусматривается возможность заявления отвода эксперту.

Эксперту может быть заявлен отвод, если:

- он является родственником одной из сторон, ее представителя или других лиц, участвующих в деле;

- лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности;

- находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;

- делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела;

- основанием экспертизы является также проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела.

Согласно ч. 2 ст. 23 АПК РФ участие эксперта в предыдущем рассмотрении арбитражным судом данного дела в качестве эксперта не является основанием для его отвода.

В арбитражном процессуальном законодательстве выделяются отдельные разновидности экспертизы: комиссионная, комплексная, дополнительная и повторная (ст. ст. 84, 85, 87 АПК РФ).

Переводчиком является лицо, которое **свободно владеет языком, знание которого необходимо для перевода в процессе осуществления судопроизводства**, и привлечено арбитражным судом к участию в арбитражном процессе в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом.

Переводчиком может быть любой дееспособный гражданин, достигший возраста 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода.

Участие в исполнительном производстве переводчика реализует принцип национального языка арбитражного судопроизводства, в соответствии с которым судопроизводство в арбитражном суде ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации. Лицам, участвующим в деле и не владеющим русским языком, арбитражный суд разъясняет и обеспечивает право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных действиях, выступать в суде на родном языке или свободно выбранном языке общения и пользоваться услугами переводчика (ст. 12 АПК РФ, Закон РСФСР "О языках народов РСФСР" <1>). Нарушение или неправильное применение данного принципа является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции арбитражным судом апелляционной инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (ч. 3 и п. 3 ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

<1> Закон РСФСР от 25 октября 1991 г. N 1807-1 "О языках народов РСФСР" // ВСНД и ВС РФ. 1991. N 50. Ст. 1740.

По общему правилу лицу, которому необходимы услуги переводчика, предоставляется срок для его приглашения. Однако как специальное правило в комментируемой статье предусмотрено, что если указанное лицо не обеспечит участие переводчика в установленный арбитражным судом срок, переводчик может быть назначен арбитражным судом.

В любом случае о привлечении переводчика к участию в арбитражном процессе арбитражный суд выносит определение. По-видимому, в арбитражном суде должен быть список возможных кандидатов для выполнения функции переводчика.

Другие участники арбитражного процесса не вправе принимать на себя обязанности переводчика, хотя бы они и владели необходимыми для перевода языками.

В ст. 23 АПК РФ предусматривается возможность заявления отвода переводчику, если он является родственником одной из сторон, ее представителя или других лиц, участвующих в деле, либо лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности, а также если переводчик находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя, делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела (ст. 21 АПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 23 АПК РФ участие переводчика в предыдущем рассмотрении арбитражным судом данного дела в качестве переводчика не является основанием для его отвода.

Переводчик в арбитражном процессе наделен рядом прав и на него возложены определенные обязанности.

Переводчик имеет право:

- задавать присутствующим при переводе лицам вопросы для уточнения перевода;

- знакомиться с протоколом судебного заседания или отдельного процессуального действия;

- делать замечания по поводу правильности записи перевода;

- быть предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод;

- на вознаграждение за выполненную работу. В обязанности переводчика входит:

- явка в суд по вызову арбитражного суда;

- полное, правильное, своевременное осуществление перевода;

- претерпевание неблагоприятных последствий за заведомо неправильный перевод, так как переводчик несет уголовную ответственность (ст. 307 УК РФ), о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку.

Изложенные правила распространяются также на тех лиц, которые владеют навыками сурдоперевода и привлечены арбитражным судом к участию в арбитражном процессе.

Как уже отмечалось, переводчик получает вознаграждение за работу, выполненную им по поручению арбитражного суда. Размер вознаграждения переводчику определяется судом по соглашению с переводчиком (ч. 3 ст. 107 АПК РФ). Денежные суммы, причитающиеся переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей. Оплата услуг переводчика, привлеченного арбитражным судом к участию в арбитражном процессе, выплата этому переводчику суточных и возмещение понесенных им расходов в связи с явкой в арбитражный суд производятся за счет средств федерального бюджета. Правило об оплате услуг переводчика за счет средств федерального бюджета не распространяется на возмещение расходов на оплату услуг переводчика, понесенных иностранными лицами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (ч. ч. 1, 3, 4 ст. 109 АПК РФ).

Правомерное поведение переводчика стимулируется наличием мер уголовной ответственности. В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность, установленную федеральным законом, о чем он предупреждается арбитражным судом. В данном случае необходимо использовать ст. 307 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за заведомо неправильный перевод в суде.

Помощник судьи. Появление данного субъекта арбитражного процесса связано с реализацией в Российской Федерации Постановления Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. N 805 "О Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2002 - 2006 годы". В соответствии с упомянутым Постановлением введение должностей помощника федерального судьи суда общей юрисдикции (в районных и приравненных к ним судах) и помощника федерального судьи арбитражного суда позволит освободить судей от технической работы и даст им возможность сосредоточиться на осуществлении основной функции - отправлении правосудия.

Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного процесса, может вести протокол судебного заседания, совершать иные процессуальные действия в случаях и в порядке, которые предусмотрены АПК РФ. При этом он не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

Должность помощника официально предусмотрена специальным законодательством. В соответствии с Перечнем государственных должностей федеральной государственной службы категории "Б", учреждаемых для непосредственного обеспечения исполнения полномочий судей

арбитражных судов (с изм. от 29 января 1998 г.), утвержденным Указом Президента РФ от 3 сентября 1997 г. N 981, предусмотрены должности помощника: Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ (высшая должность), первого заместителя и заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ (главная должность), судьи Высшего Арбитражного Суда РФ (ведущая должность), первого заместителя и заместителя председателя федерального арбитражного суда округа (ведущая должность), судьи федерального арбитражного суда округа (ведущая должность), первого заместителя и заместителя федерального арбитражного суда субъекта Российской Федерации (ведущая должность), судьи федерального арбитражного суда субъекта Российской Федерации (ведущая должность).

Секретарь судебного заседания относится к категории лиц, содействующих правосудию (ст. 54 АПК РФ).

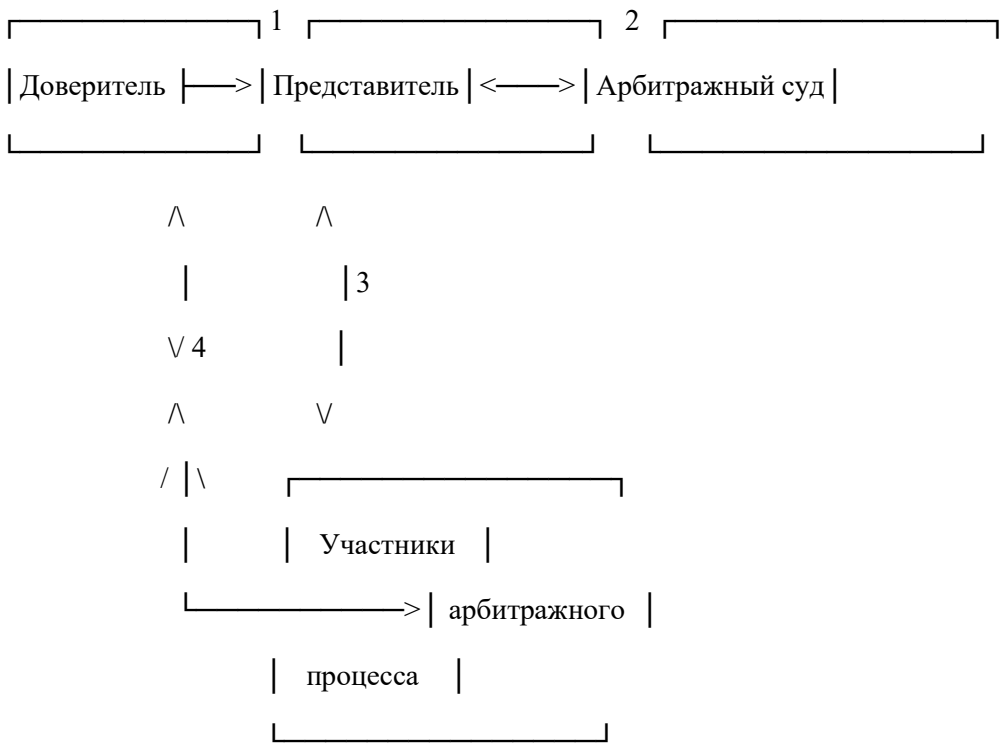
На секретаря возлагаются обязанности по ведению протокола судебного заседания. По поручению председательствующего секретарь судебного заседания может проверить явку в арбитражный суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании. Необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 96-ФЗ "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" <1> обязанности по ведению протокола судебного заседания и протокола о совершении отдельного процессуального действия (в соответствии со ст. 155 АПК РФ с 1 сентября 2002 г.) могут возлагаться на судью до назначения помощника судьи, до назначения секретаря судебного заседания.

<1> Российская газета. 2002. 27 июля. N 137.

Глава 5. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие и виды представительства в арбитражном процессе

Каждому заинтересованному лицу государством гарантируется право на судебную защиту. Реализация данного права возможна непосредственно самим заинтересованным лицом либо опосредованно через институт представительства. **Представительство** в арбитражном процессуальном праве представляет собой **институт права**, регламентирующий **порядок выполнения одним лицом** - представителем **процессуальных действий от имени и в интересах другого лица** - доверителя **с целью достижения наиболее благоприятного результата по делу для доверителя**. Схематично данный институт в арбитражном процессуальном праве можно представить следующим образом:



1. Внутренние отношения представительства - отношения, возникающие между доверителем и представителем. В зависимости от вида представительства основанием внутреннего представительства может быть факт родства, гражданско-правовой договор, трудоправовой договор и т.д.

2. Внешние отношения представительства - отношения, возникающие между представителем и арбитражным судом. В зависимости от вида представительства правоотношения могут возникать в силу прямого указания закона с предоставлением правоустанавливающих документов (например, ст. 59 АПК РФ: права и законные интересы недееспособных граждан защищают родители, представившие собственный паспорт и свидетельство о рождении ребенка) на основании доверенности, ордера и т.д.

3. Доверенность выдается для представления интересов доверителя перед третьими лицами. Однако представление интересов доверителя представителем перед третьими лицами всегда осуществляется опосредованно через арбитражный суд.

4. Невозможно существование процессуальных отношений между представителем и третьими лицами, так как арбитражный суд является обязательным участником арбитражных процессуальных правоотношений. Например, если представитель ответчика сочтет необходимым привлечение свидетеля, он ходатайствует об этом перед арбитражным судом, который либо удовлетворяет ходатайство, либо его отклоняет.

В силу особого субъектного состава, а также характера спорного правоотношения институт представительства в арбитражном процессуальном праве приобретает особую актуальность. Споры с участием юридических лиц предполагают всегда наличие института представительства. Кроме того, несмотря на отсутствие прямого указания в законе на необходимость наличия у заинтересованного лица специальных профессиональных знаний, нормы, регламентирующие порядок возбуждения гражданского и административного дела в арбитражном суде, указывают на необходимость указания правового основания иска. В частности:

- в исковом производстве: согласно п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ "в исковом заявлении должны быть указаны требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты";

- в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: например, согласно п. 4 ч. 1 ст. 193 АПК РФ "в заявлении о признании нормативного правового акта недействующим указать название нормативно-правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый акт или его отдельные положения";

- в особом производстве: согласно п. 2 ч. 1 ст. 220 АПК РФ "в заявлении об установлении фактов, имеющих юридическое значение указать нормы закона, предусматривающие, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности".

До недавнего времени с учетом особого субъектного состава в АПК РФ предусматривалось ограничение на представительство организаций адвокатами и штатными сотрудниками. Однако КС РФ в Постановлении от 16 июля 2004 г. N 15-П <1> признал в этой части АПК РФ не соответствующим Конституции РФ, указав следующее: допуская возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей граждан помимо адвокатов иных лиц, оказывающих юридическую помощь, АПК РФ не предъявляет особых требований к качеству представляемой юридической помощи; запрещение частнопрактикующим юристам и организациям осуществлять на основании гражданско-правового договора представительство в арбитражном суде нарушает поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности, право выбора рода деятельности; организационно-правовая форма участника судопроизводства не предопределяет различия в условиях и характере оказываемой ему юридической помощи; нарушается конституционный принцип юридического равенства, поскольку адвокаты и их объединения ставятся в привилегированное положение к частнопрактикующим юристам и организациям, предметом деятельности которых является представительство в суде.

<1> СЗ РФ. 2004. N 31. Ст. 3282.

Однако, несмотря на указанное Постановление КС РФ, идея установления единых квалификационных требований, связанных с качеством юридической помощи, и тем самым установление ограничений на представительство в арбитражном суде сохраняются. В частности, обсуждается вопрос введения в России института судебных адвокатов. Так, Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ А. Иванов на 3-й ежегодной конференции "Юридический бизнес в России" (12 апреля 2007 г.) заявил, что в Российской Федерации назрела необходимость разделения адвокатского сообщества на две категории: представительствующие в судах и выступающие в качестве аналитиков или консультантов. При этом первой группе необходимо прохождение аккредитации на представительство интересов клиентов в судах. Кроме того, судебным адвокатам предлагается оставить полную адвокатскую неприкосновенность, а адвокатам, занимающимся аналитикой или консультированием, частичную <1>.

<1> Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ - www.arbitr.ru/ as/ vas/ smi/ 2687.html.

Виды представительства. Согласно ч. 3 ст. 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде **адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица** (частнопрактикующие юристы иорганизации, предметом деятельности которых является представительство в суде). Дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

Так, согласно ст. 72 ГК РФ <1> каждый участник полного товарищества вправе действовать от имени товарищества, если учредительным договором не установлено, что все его участники ведут дела совместно либо ведение дел поручено отдельным участникам. В ст. 40 ФЗ от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" <2> закрепляется положение, согласно которому единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и др.) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки. Статья 69 ФЗ от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" <3> определяет, что руководство текущей деятельностью акционерного общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества.

<1> СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301; СЗ РФ. 29.01.1996. N 5. Ст. 410; СЗ РФ. 2001. N 49. Ст. 4552.

<2> СЗ РФ. 1998. N 7. Ст. 785.

<3> СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 1.

Из анализа норм арбитражного процессуального права можно сделать вывод, что **представителями в арбитражном процессуальном праве могут быть следующие лица**.

Во-первых, процессуально дееспособные лица, т.е. лица, способные собственными действиями осуществлять процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности (ст. 43 АПК РФ).

Во-вторых, лица с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, прямо указанных в федеральном законе. В ст. 60 АПК РФ перечислены лица, которые не могут быть представителями в арбитражном суде. К их числу относятся судьи, следователи, прокуроры, помощники судей и работники аппарата суда. Данное правило не распространяется на случаи, если указанные лица выступают в арбитражном суде в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей. Представителями в арбитражном суде также не могут быть лица, не обладающие полной дееспособностью либо состоящие под опекой или попечительством.

Кроме того, **представителями в арбитражном суде не могут быть**:

- нотариусы (ст. 6 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате <1>);

<1> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. N 10. Ст. 357.

- государственные служащие (ст. 17 ФЗ от 27 июня 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" <1>);

<1> СЗ РФ. 02.08.2004. N 31. Ст. 3215.

- адвокаты иностранных государств, если рассмотрение дела связано с государственной тайной (ст. 2 ФЗ от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" <1>) или адвокат имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица; участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица; состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица; оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица (пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

<1> СЗ РФ. 10.06.2002. N 23. Ст. 2102.

В зависимости от основания возникновения представительства (внутреннее отношение представительства) выделяется два основных вида представительства.

Законное представительство возникает в силу прямого указания закона при наступлении условий, установленных юридическими нормами. Можно привести следующие примеры **законного представительства:**

- ч. 2 ст. 59 АПК РФ: права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или

попечители, которые могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю;

- ч. 4 ст. 59 АПК РФ: от имени ликвидируемой организации в арбитражном суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии, так как согласно ст. 62 ГК РФ с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица;

- ст. 43 ГК РФ: управляющий недвижимым имуществом гражданина, признанного судом безвестно отсутствующим. Так, имущество гражданина, признанного безвестно отсутствующим, при необходимости постоянного управления им передается на основании решения суда лицу, которое определяется органом опеки и попечительства и действует на основании договора о доверительном управлении, заключаемого с этим органом (ст. 43 ГК РФ);

- ст. 1173 ГК РФ: доверительный управляющий в отношении наследственного имущества. Если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом;

- ст. 71 Кодекса торгового мореплавания <1>: в отношении сделок, необходимых в связи с нуждами капитан судна в силу своего служебного положения признается представителем судовладельца и грузовладельцасудна, груза или плавания, а также исков, касающихся вверенного капитану судна имущества, если на месте нет иных представителей судовладельца или грузовладельца.

<1> СЗ РФ. 1999. N 18. Ст. 2207.

Как видно из анализа представленных норм, для законного представительства необходимо наличие предпосылок в виде совокупности юридических фактов для возникновения отношения представительства.

Договорное представительство. Возникает на основании соглашения доверителя с представителем, в силу которого представитель берет на себя обязательство по представлению интересов доверителя в арбитражном суде перед третьими лицами. Конструкции возникновения договорных отношений могут носить гражданско-правовой либо трудоправовой характер. В частности, при заключении трудового договора лицо, выступающее в качестве работника, берет на себя обязательство по выполнению трудовой функции - выполнение юридических услуг перед работодателем, который берет на себя обязательство по выплате заработной платы. При заключении гражданско-правовых договоров стороны обязательственных правоотношений, руководствуясь принципом свободы договора, а также нормами ГК РФ, вправе облечь договорные отношения в форму агентского договора, договора поручения, договора возмездного оказания услуг. Адвокатская деятельность в соответствии со ст. 25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" осуществляется на основе соглашения об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

§ 2. Полномочия представителя в арбитражном процессе

Объем полномочий представителя определяется исходя из следующих двух критериев.

1. Процессуальное положение доверителя. Доверитель, который может выступать в процессе истцом или ответчиком или третьим лицом, может делегировать своему представителю полномочия, присущие его процессуальной роли истца, ответчика, третьего лица. В частности, доверитель-истец не может уполномочить своего представителя правом признать иск, так как данное право принадлежит ответчику.

2. Наделение представителя специальными полномочиями. Все полномочия представителя по своему содержанию можно разделить на общие и специальные. По общему правилу представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, указанные в ст. 41 АПК РФ (общие полномочия). К их числу относятся: право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; обжаловать судебные акты и т.д. Кроме того, согласно информационному письму Президиума ВАС РФ от 29 мая 2007 г. N 118 "Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей" <1> государственная пошлина может быть уплачена представителем от имени доверителя.

<1> Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ - www.arbitr.ru/ pract/ vas_info_letter/ 3055.html.

Специальные полномочия на основании ч. 2 ст. 62 АПК РФ **должны быть специально оговорены в доверенности или ином документе** (за исключением законных представителей, которые наделяются специальными полномочиями в силу закона). К числу специальных полномочий представителя относятся право представителя на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителя другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

Оформление и подтверждение полномочий представителя осуществляются в зависимости от основания возникновения представительства (внешняя сторона представительства).

Полномочия законных представителей подтверждаются предоставленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия. В частности, права и законные интересы ребенка защищают в арбитражном процессе его законные представители - родители, которые обязаны предоставить арбитражному суду собственные паспорта, а также свидетельство о рождении ребенка. На основании указанных правоустанавливающих документов родители наделяются общими и специальными полномочиями представителя без специального указания в доверенности, в силу прямого указания закона.

Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются предоставляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами. Такими документами являются протокол (выписка из протокола) органа управления организации об избрании руководителя организации, приказ о назначении руководителя организации (генерального директора), учредительные документы. Например, каждый участник полного товарищества вправе действовать от имени товарищества, если учредительным договором не установлено, что все его участники ведут дела совместно либо ведение дел поручено отдельным участникам. Если ведение дел товарищества поручается его участниками одному или некоторым из них, остальные участники для совершения сделок от имени товарищества должны иметь доверенность от участника (участников), на которого возложено ведение дел товарищества (ст. 72 ГК РФ).

Полномочия руководителя филиала или представительства должны быть удостоверены доверенностью, выданной юридическим лицом; полномочия не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале или представительстве и т.п., либо явствовать из обстановки, в которой действует руководитель филиала или руководитель представительства. Высшие органы судебной власти в п. 20 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" <1> определили, что при разрешении спора, вытекающего из договора, подписанного руководителем филиала или руководителем представительства от имени соответственно филиала или представительства и без ссылки на то, что договор заключен от имени юридического лица и по его доверенности, следует выяснить, имелись ли у руководителя филиала или руководителя представительства на момент подписания договора соответствующие полномочия, выраженные в положении о филиале или представительстве и доверенности.

<1> Вестник ВАС РФ. 1996. N 9.

Полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются в соответствии с ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Адвокатом является лицо, получившее в установленном порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве, подтверждаются ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждена в приложении к Приказу Минюста РФ от 8 августа 2002 г. N 217 <1>. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе

требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело.

<1> Библиотечка Российской газеты. 2003. Вып. 4.

Полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом. **Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами** (ст. 185 ГК РФ). Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу. Срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Действие доверенности прекращается вследствие истечения срока доверенности; отмены доверенности лицом, выдавшим ее; отказа лица, которому выдана доверенность; прекращения юридического лица, от имени которого выдана доверенность; прекращения юридического лица, которому выдана доверенность; смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; смерти гражданина, которому выдана доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим. Кроме того, лицо, выдавшее доверенность, может во всякое время отменить доверенность или передоверие, а лицо, которому доверенность выдана, - отказаться от нее. Лицо, выдавшее доверенность и впоследствии отменившее ее, обязано известить об отмене лицо, которому доверенность выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность.

Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены:

- в нотариальном порядке;

- организацией, в которой работает или учится доверитель;

- товариществом собственников жилья, жилищным, жилищностроительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя;

- администрацией учреждения социальной защиты населения, в котором находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении;

- командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения или членами их семей;

- начальником соответствующего места лишения свободы, в отношении лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации. Доверенность от имени юридического лица, основанного на государственной или муниципальной собственности, на получение или выдачу денег и других имущественных ценностей должна быть подписана также главным (старшим) бухгалтером этой организации.

Необходимо отметить, что если доверитель уполномочивает представителя на совершение специальных полномочий (ч. 2 ст. 62 АПК РФ), это должно быть специально оговорено в доверенности или ином документе. Так, в доверенности должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителя другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества. Отсутствие у представителя специальных полномочий лишает его возможности распоряжаться предметом спора, так как он не может свободно реализовывать диспозитивные, праворапорядительные права, установленные арбитражным процессуальным правом.

В отличие от гражданского процессуального права у доверителя отсутствует право в устном заявлении определить полномочия представителя; это связано с превалированием в арбитражном процессуальном праве письменного начала над устным.

Арбитражный суд перед началом судебного разбирательства обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей. Суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду. Документы, подтверждающие полномочия указанных лиц, при необходимости приобщаются к делу, или сведения о них заносятся в протокол судебного заседания. Согласно информационному письму Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 99 <1> лицо, которому выдана доверенность, представляет арбитражному суду в судебное заседание подлинную доверенность. Она приобщается к материалам гражданского дела или возвращается представителю взамен предъявленной им копии, надлежащим образом заверенной. Надлежащим образом заверенной копией доверенности является копия доверенности, верность которой засвидетельствована нотариусом или арбитражным судом, рассматривающим дело.

<1> Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ - www.arbitr.ru/ pract/ vas_info_letter/ 2950.html.

В случае непредоставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или предоставления документов, не соответствующих требованиям федерального закона, а также в случае нарушения правил о представительстве арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Глава 6. СУДЕБНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ

§ 1. Судебные доказательства

Общая характеристика судебных доказательств. Согласно ч. 1 ст. 64 АПК РФ **доказательствами по делу** (судебными доказательствами) **являются** полученные в порядке, предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами, **сведения о фактах**, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, **а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела**<1>. Давая указанное определение судебных доказательств, законодатель исходит из их информационной природы. На данное обстоятельство обращается внимание и в юридической литературе по процессуальному праву <2>. Действительно, отмеченная природа судебных доказательств может быть выявлена путем сравнения приведенного определения доказательств по делу и правовой категории информации, которая используется в отечественном законодательстве. В ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" <3> закреплено, что информация - это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. Кроме того, на подобную природу доказательств делается ссылка и в науке информационного права. Здесь доказательства относят к одному из правовых режимов, которыми наделяется информация. Однако при этом считается, что доказательства представляют собой объект, обладающий информационным содержанием, но не являющийся собственно информацией (информацией в юридическом смысле) <4>.

<1> О понятии судебных доказательств см. также: Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004. С. 72 и далее.

<2> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 122 (автор главы 6 - И.В. Решетникова).

<3> СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. I). Ст. 3448.

<4> См.: Огородов Д.В. Правовые отношения в информационной сфере: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 18.

Нормативные требования к доказательствам и доказыванию закрепляются не только в арбитражном процессуальном праве (гл. 7 АПК РФ), но и в нормах иных процессуальных отраслей, а также в отраслях материального права (гражданского, налогового и т.д.). Например, в п. 1 ст. 162 ГК РФ содержится положение о том, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. Имеющиеся в современном арбитражном процессуальном праве нормы о доказательствах и доказывании имеют много общего с аналогичными нормами, содержащимися в иных процессуальных правовых отраслях. Для такого вывода достаточно в сравнительно-правовом аспекте обратиться, например, к разд. III ("Доказательства и доказывание") Уголовно-процессуального кодекса РФ. Поэтому следует признать справедливым указание в юридической литературе на межотраслевой характер института доказательственного права <1>.

<1> Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 122.

В числе нормативных правовых актов, содержащих предписания о доказательствах и доказывании, в основном представлены акты уровня федерального закона <1>. Кроме нормативных правовых актов отдельные предписания о доказательствах и доказывании содержатся в некоторых судебных актах, обобщающих судебную практику <2>.

<1> Однако не исключено наличие некоторых таких правил и в подзаконных актах. См., например: Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах РФ, утв. Приказом ВАС РФ от 25 марта 2004 г. N 27 // СПС "Гарант".

<2> См., например: п. п. 11 и 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2001. N 7; п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 81 // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10; и др.

Содержание правил гл. 7 АПК РФ позволяет указать на общие нормативные требования к доказательствам, которым должно отвечать любое доказательство по любому делу и при помощи которых устанавливается круг доказательств по делу <1>.

<1> Следует заметить, что этот круг всегда индивидуален. При этом законодательство не устанавливает исчерпывающего перечня доказательств для различных категорий дел. Однако закрепляются общие требования к доказательствам, а также могут быть установлены правила о включении тех или иных доказательств в число доказательств по делу или об исключении из него. Например, в п. 22 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 12, 15 ноября 2001 г. N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (Вестник ВАС РФ. 2002. N 1) определено: то обстоятельство, что должник не оспорил платежный документ о безакцептном (бесспорном) списании денежных средств, возможность оспаривания которого допускается законом или договором, не может служить доказательством, свидетельствующим о признании обязанным лицом долга.

Во-первых, **доказательство должно быть получено в соответствии с федеральным законом**. Иначе оно не может признаваться надлежащим и подлежит исключению из числа доказательств по конкретному делу, что следует из ч. 3 ст. 64 АПК РФ. Собственно, такие доказательства не могут вообще признаваться доказательствами. Так, не являются доказательствами те, которые добыты путем фальсификации. Фальсификация доказательств влечет за собой определенные арбитражные процессуальные и уголовно-процессуальные последствия (ст. 161 АПК РФ, ст. 303 УК РФ).

Во-вторых, **доказательства, используемые в деле, должны быть известными другим лицам, участвующим в деле**. Как указано в ч. 3 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК РФ. Соответственно, лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно (ч. 4 ст. 65 АПК РФ).

В-третьих, **должны быть соблюдены правила об относимости и допустимости доказательств**. В соответствии со ст. 67 АПК РФ (относимость доказательств) арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В то же время

арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела. На отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

Как определено в ст. 68 АПК РФ (допустимость доказательств), обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Другими словами, отмеченные "иные доказательства" будут в данной ситуации ненадлежащими. Примером нормы материального права, которая служит основанием для применения отмеченного правила о допустимости доказательств, может служить приведенная выше ст. 162 ГК РФ. Из этой нормы следует, что по общему правилу при несоблюдении простой письменной формы сделки недопустимыми считаются свидетельские показания. Однако в некоторых случаях закон устанавливает из этого правила исключения, предусмотренные, например, в этой же статье ГК РФ, а также в иных нормах (см., в частности, п. 3 ст. 887 ГК РФ <1>).

<1> Здесь установлено, что несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем.

В-четвертых, **доказательства должны носить достоверный характер**. При этом доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч. 3 ст. 71 АПК РФ).

В-пятых, **законодатель исходит из принципа формального равенства всех доказательств**. Согласно ч. 5 ст. 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Судебные доказательства и средства доказывания. **Отдельные виды доказательств**.

Судебные доказательства перечислены в ч. 2 ст. 64 АПК РФ. Вместе с тем в этой норме речь фактически идет не о доказательствах, а о средствах доказывания. Данная правовая категория, понимаемая в юридической науке как форма доказательств <1>, сформировалась, по нашему мнению, с учетом указанной выше информационной природы доказательств. Справедливо, на наш взгляд, определять средства доказывания и в качестве источников доказательств, т.е. источников получения соответствующих сведений (откуда исходят сведения). Непосредственно в АПК РФ категория "средства доказывания" не используется. Поэтому представляется формально оправданным именовать средства доказывания, названные в ч. 2 ст. 64 АПК РФ, видами доказательств. Согласно указанной норме доказательствами в арбитражном процессе могут выступать **письменные и вещественные доказательства**, **объяснения лиц, участвующих в деле**, **заключения экспертов**, **показания свидетелей**, **аудио- и видеозаписи**, **иные документы и материалы**. Данный перечень видов доказательств носит исчерпывающий характер.

<1> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 123.

По существу, как уже было отмечено выше, все доказательства в арбитражном процессе имеют одинаковую юридическую силу. Вместе с тем законодатель не случайно ставит на первое место именно **письменные доказательства**. Практика показывает, что именно этот вид доказательств занимает одно из центральных мест в арбитражном процессе. Более того, и все иные доказательства в той или иной степени связаны с письменной формой. Согласно ч. 1 ст. 75 АПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа. Отнесены к письменным доказательствам и протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (ч. 2 ст. 75 АПК РФ). В числе прочих письменных доказательств АПК РФ допускает и такие документы, которые получены посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. Указанные документы могут служить надлежащим письменным доказательством лишь в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором (ч. 3 ст. 75 АПК РФ). В частности, указанные случаи и порядок определяются Федеральным законом от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" <1> (с изм. и доп.). Также в гражданско-правовом договоре может быть закреплено в качестве отдельного условия положение о том, что как письменные доказательства, подтверждающие исполнение, изменение, прекращение данного договора, допускаются документы, выполненные посредством факсимильной и электронной связи. В договоре может быть приведен и конкретный перечень указанных документов.

<1> СЗ РФ. 2002. N 2. Ст. 127.

При предоставлении в арбитражный суд письменных доказательств действуют определенные правила, установленные в ст. 75 АПК РФ. Эти доказательства предоставляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. В качестве копии обычно предоставляется простая копия документа, на которой делается надпись: "копия верна", ставится подпись уполномоченного лица (для организаций, как правило, это подпись единоличного исполнительного органа организации (директора, генерального директора и пр.)), совершается так называемая расшифровка подписи (фамилия, имя, отчество и должность) и проставляется печать организации (индивидуального предпринимателя). Верность копии документа или выписки из него может быть засвидетельствована и нотариально в соответствии с действующими Основами законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. <1>. Вместо целого документа в арбитражный суд в ряде случаев представляется заверенная выписка из документа. АПК РФ допускает это в том случае, если к рассматриваемому делу имеет отношение только соответствующая часть документа. Хотя данная норма (ч. 8 ст. 75 АПК РФ) сформулирована императивно, все же представляется, что в данном случае арбитражный суд может принять и документ в целом. Выписка из документа заверяется по тем же правилам, что и документ в целом.

<1> ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. N 10. Ст. 357; СЗРФ. 2001. N 53 (ч. I). Ст. 5030.

В соответствии с ч. 9 ст. 75 АПК РФ подлинные документы предоставляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному

правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда. Содержание данной нормы позволяет сделать вывод, что подлинные документы передаются в суд лишь в этих указанных случаях. В иных ситуациях в суд могут быть представлены надлежащим образом оформленные копии документов. Вместе с тем арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если имеет место совокупность следующих обстоятельств (ч. 6 ст. 71 АПК РФ): 1) утрачен или не передан в суд оригинал документа; 2) копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой; 3) невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

На практике зачастую возникает вопрос о возврате подлинников документов, переданных в дело. По общему правилу подлинные документы, имеющиеся в деле, по заявлениям представивших их лиц могут быть возвращены им после вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, если эти документы не подлежат передаче другому лицу. Одновременно с заявлениями указанные лица предоставляют надлежащим образом заверенные копии документов или ходатайствуют о засвидетельствовании судом верности копий, остающихся в деле. Однако, если арбитражный суд придет к выводу, что возвращение подлинных документов не нанесет ущерб правильному рассмотрению дела, эти документы могут быть возвращены в процессе производства по делу до вступления судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, в законную силу.

В отношении письменных доказательств АПК РФ не только устанавливает форму их предоставления в арбитражный суд (в копии или в подлиннике), но и указывает на необходимость учета специальных нормативных требований к этим документам, закрепленным в законодательстве. Так, согласно ч. 4 ст. 75 АПК РФ документы, предоставляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов. Соответственно, при нарушении подобных требований документ не может быть признан надлежащим письменным доказательством. Эти нормативные требования могут касаться не только оформления, но и устанавливать особенности содержания документа. Например, в соответствии с п. 4 ст. 69 НК РФ требование об уплате налога <1> должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

<1> С предъявлением этого документа законодательство о налогах и сборах связывает важные юридические последствия. Направление данного требования, по сути, открывает соответствующие процедуры принудительного исполнения налогового обязательства (взыскания налога, сбора, пени). Кроме того, с этим требованием Налоговый кодекс РФ связывает и некоторые сроки (см. п. 3 ст. 46, п. 2 ст. 48 НК РФ). Соответственно, предъявление отмеченного требования подтверждает совершение налоговым органом юридически значимого действия - открытия процедуры принудительного исполнения налогового обязательства.

Особые предписания АПК РФ устанавливает в отношении документов, выполненных на иностранном языке, а также полученных в иностранном государстве. В ч. 5 ст. 75 АПК РФ

предусмотрено, что к предоставляемым в арбитражный суд письменным доказательствам, исполненным полностью или в части на иностранном языке, должны быть приложены их надлежащим образом заверенные переводы на русский язык. Такое заверение перевода осуществляется по правилам, установленным Основами законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. В свою очередь, документ, полученный в иностранном государстве, признается в арбитражном суде письменным доказательством, если он легализован в установленном порядке. Без отмеченной легализации иностранные официальные документы признаются в арбитражном суде письменными доказательствами в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации. К таким договорам можно, например, отнести Конвенцию, отменяющую требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 г.) <1>. Данная Конвенция освобождает от легализации перечисленные в ней документы, например нотариальные акты. При этом на документе может быть проставлен апостиль (ст. 3 указанной Конвенции) <2>. Отечественная арбитражная практика допускает обжалование отказа уполномоченного органа в проставлении апостиля <3>.

<1> Отмеченная Конвенция вступила в силу для РФ 31 мая 1992 г. (см.: Вестник ВАС РФ. 1996. N 12).

<2> О применении данной Конвенции в практике арбитражных судов см., например: п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 декабря 1996 г. N 10 // СПС "Гарант"; Постановление Президиума ВАС РФ от 29 декабря 1998 г. N 3234/98 // Вестник ВАС РФ. 1999. N 3.

<3> См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 24 июня 1997 г. N 4628/96 // Вестник ВАС РФ. 1997. N 10.

Без специального удостоверения принимаются и документы на основании Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.) <1>, заключенного участниками СНГ. В соответствии со ст. 6 этого Соглашения документы, выданные или засвидетельствованные учреждением или специально уполномоченным лицом в пределах их компетенции по установленной форме и скрепленные официальной печатью на территории одного из государств - участников СНГ, принимаются на территории других государств - участников СНГ без какого-либо специального удостоверения. Документы, которые на территории одного из государств - участников СНГ рассматриваются как официальные документы, пользуются на территории других государств - участников СНГ доказательной силой официальных документов.

<1> Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 1999. N 3.

Другим видом доказательств выступают **вещественные доказательства**. К ним законодатель относит предметы, которые своими внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 1 ст. 76 АПК РФ). Приобщение к делу вещественных доказательств оформляется определением арбитражного суда (ч. 2 ст. 76 АПК РФ).

В отношении вещественных доказательств законодатель закрепляет особенности их хранения, осмотра, исследования и распоряжения этими доказательствами. По общему правилу, установленному в ч. 1 ст. 77 АПК РФ, вещественные доказательства хранятся по месту их нахождения. При этом они должны быть подробно описаны, опечатаны, а в случае необходимости

засняты на фото- или видеопленку <1>. Вместе с тем возможно и хранение вещественных доказательств непосредственно в арбитражном суде. Такое хранение зависит от усмотрения суда, оно допускается лишь тогда, когда суд признает это необходимым. В любом случае лицо, осуществляющее хранение (арбитражный суд и хранитель), должно принимать меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии. Расходы на хранение вещественных доказательств распределяются между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ. Здесь применяется либо общее правило (ч. 1 ст. 110 АПК РФ), либо эти расходы относятся судом на лиц, участвующих в деле, в соответствии с их соглашением (ч. 4 ст. 110 АПК РФ).

<1> Думается, что в связи с развитием уровня техники эта норма должна быть модифицирована. В данном случае второе предложение ч. 1 ст. 77 АПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: "Они должны быть подробно описаны, опечатаны, а в случае необходимости засняты при помощи фото- или видеозаписи".

К доказательствам, наряду с письменными и вещественными доказательствами, законодатель относит также и **объяснения лиц, участвующих в деле** (ст. 81 АПК РФ). Лицо, участвующее в деле, предоставляет арбитражному суду свои объяснения об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела, в письменной или устной форме. Объяснения лиц, участвующих в деле, указываются в протоколе судебного заседания (п. 10 ч. 2 ст. 155 АПК РФ). По предложению суда лицо, участвующее в деле, может изложить свои объяснения в письменной форме. Объяснения, изложенные в письменной форме, приобщаются к материалам дела. Объяснения, изложенные в письменной форме участвующими в деле лицами, оглашаются в судебном заседании. После оглашения объяснения, изложенного в письменной форме, лицо, представившее это объяснение, вправе дать относительно него необходимые пояснения, а также обязано ответить на вопросы других лиц, участвующих в деле, и арбитражного суда. Объяснения лиц, участвующих в деле, по смыслу ст. 64, ст. 81 АПК РФ являются самостоятельным видом доказательств. Вместе с тем в действительности зачастую они фактически близки к письменным доказательствам, поскольку в конечном счете данные объяснения фиксируются в письменной форме.

Как было указано выше, к доказательствам законодатель также относит и **заключения экспертов** (ч. 2 ст. 64 АПК РФ). Такие заключения появляются в результате экспертизы, которая проводится в соответствии с АПК РФ и Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" <1>.

<1> СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

Следующим видом доказательств в арбитражном процессе выступают **свидетельские показания** (ст. 88 АПК РФ). Это сведения, сообщаемые арбитражному суду лицами, вызванными арбитражным судом для участия в арбитражном процессе в качестве свидетелей. Данные сведения должны отвечать признакам доказательств, предусмотренным в ст. 64 АПК РФ. Вместе с тем не могут служить доказательствами такие сведения, сообщаемые свидетелем, в отношении которых он не может указать источник своей осведомленности (ч. 4 ст. 88 АПК РФ). Свидетели вызываются в арбитражный суд в двух случаях. Во-первых, вызов свидетелей осуществляется по ходатайству лица, участвующего в деле. При заявлении данного ходатайства заинтересованное лицо должно указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, а также сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства. Во-вторых,

арбитражный суд может вызвать свидетеля и по своей инициативе. Это возможно в отношении лица, участвовавшего в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство, либо в создании или изменении предмета, исследуемого судом как вещественное доказательство.

Свидетельские показания даются в ходе допроса свидетеля. В отношении этого допроса действуют определенные правила. Свидетели, явившиеся в суд, удаляются из зала судебного заседания до начала их допроса (п. 6 ч. 2 ст. 153 АПК РФ). Непосредственно перед допросом свидетели предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний (п. 7 ч. 2 ст. 153 АПК РФ). Вызванный в арбитражный суд свидетель сообщает известные ему сведения устно. Устные показания свидетелей заносятся в протокол судебного заседания (п. 10 ч. 2 ст. 155 АПК РФ). По предложению суда свидетель может изложить показания, данные устно, в письменной форме. Такие показания свидетеля приобщаются к материалам дела.

Завершают перечень доказательств в арбитражном процессе **иные документы и материалы** (ст. 64, ст. 89 АПК РФ). Как следует из ч. 1 ст. 89 АПК РФ, иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Иные документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или предоставленные в порядке, установленном АПК РФ. Здесь следует обратить внимание на то, что ч. 2 ст. 64 АПК РФ аудио- и видеозаписи формально называет по существу самостоятельным видом доказательств и в то же время ч. 2 ст. 89 АПК РФ аудио- и видеозаписи фактически относит к иным документам и материалам. Документы, относящиеся к рассматриваемому виду доказательств, приобщаются к материалам дела и хранятся в арбитражном суде в течение всего срока хранения дела. По ходатайству лица, от которого они были получены, документы или их копии могут быть ему возвращены.

Кроме приведенной выше классификации доказательств, носящей формальный характер и основанной на содержании ст. 64 АПК РФ, в юридической науке используются и иные деления доказательств на отдельные виды. При этом классификации доказательств проводятся по таким основаниям, как процесс формирования доказательств (первоначальные и производные доказательства), источник формирования доказательств (личные и вещественные доказательства), характер связи доказательств с обстоятельствами дела (прямые и косвенные доказательства). Отдельно выделяют так называемые необходимые доказательства - доказательства, без которых дело не подлежит разрешению.

§ 2. Судебное доказывание

Понятие судебного доказывания. Судебным доказыванием следует считать **процедуры исполнения лицами, участвующими в деле, своей процессуальной обязанности по доказыванию, а также доказательственные процедуры, осуществляемые непосредственно арбитражным судом**. Под доказыванием обычно понимается деятельность субъектов доказывания в арбитражном процессе по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения <1>. Доказывание как деятельность имеет свой предмет и своих субъектов. Эта деятельность проходит определенные стадии и осуществляется при помощи специальных средств - названных выше средств доказывания.

<1> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 119.

Предмет и субъекты доказывания. **Предметом доказывания** считается **совокупность обстоятельств материально-правового характера, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела**. Правомерность данного определения в настоящее время подтверждается содержанием ч. 2 ст. 65 АПК РФ. В соответствии с этой нормой обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

С учетом изложенного можно утверждать, что предмет доказывания в арбитражном процессе устанавливается на базе применимых к спорным отношениям норм материального права и с учетом характера (существа) спорного правоотношения. Например, в споре, возникшем на основании ст. 621 ГК РФ (преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок), о переводе на истца прав и обязанностей по заключенному договору аренды предмет доказывания для истца определяется исходя из предписаний п. 1 ст. 621 ГК РФ. При этом истец в соответствии с данной нормой должен доказать, в частности, наличие следующих обстоятельств: истец являлся арендатором по договору аренды; арендодатель отказал арендатору в заключении договора аренды на новый срок, т.е. договор прекращен; в течение года со дня истечения срока договора аренды арендодатель заключил договор аренды с другим лицом; арендатор исполнял все свои обязанности по договору аренды надлежащим образом. Со своей стороны ответчик в указанном споре (арендодатель) для обоснования позиции по делу может доказывать обратное, т.е., например, подтвердить факт ненадлежащего исполнения обязанностей арендатором (истцом) по договору аренды. Таким образом, можно сделать вывод, что предмет доказывания устанавливается не только для арбитражного дела в целом, как уже отмечено, на базе норм материального права и с учетом характера спорного правоотношения, но и для каждого лица, участвующего в деле, в отдельности с учетом его процессуального положения (истец, ответчик и др.).

Субъектами доказывания следует считать лиц, которые участвуют в различных доказательственных процедурах (процедурах доказывания). Такими субъектами выступают **суд,лица, участвующие в деле**, **их представители**. Содержание гл. 7 АПК РФ позволяет заключить, что суд, а также лица, участвующие в деле, вне всяких сомнений, являются субъектами доказывания. Вместе с тем отнесение представителей к числу рассматриваемых субъектов, как представляется, в известной мере является дискуссионным. Дело в том, что представители хотя и выступают отдельным процессуальным субъектом, но все же, по существу, действуют от имени представляемого лица, участвующего в деле, реализуют его волю. Поэтому при участии в процессуальном правоотношении представителя субъектом доказывания остается лицо, участвующее в деле, от имени которого действует представитель.

Арбитражный суд в доказательственных процедурах выполняет две функции. Во-первых, он содействует лицам, участвующим в деле, в исполнении их обязанности по доказыванию (об этой обязанности см. далее). Во-вторых, он может участвовать в указанных процедурах по собственной инициативе. Однако следует учитывать, что активность суда на стадии собирания доказательств (об этой стадии доказывания см. далее), по существу, носит ограниченный характер, на что обратил внимание Конституционный Суд РФ <1>.

<1> См.: п. 4 Постановления КС РФ от 25 января 2001 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова" // Вестник ВАС РФ. 2001. N 4.

Лица, участвующие в деле, в рамках процессуальных правоотношений по доказыванию являются обязанными субъектами. Они несут обязанность по доказыванию, установленную в ст. 65 АПК РФ. В соответствии с ч. 1 этой статьи каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Однако из данного правила законодатель устанавливает некоторые исключения. Так, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Другими словами, в указанной ситуации обязанность по доказыванию фактически возлагается не на лицо, ссылающееся на соответствующие обстоятельства, а на противоположную сторону в юридическом конфликте. Аналогичная, по существу, норма предусмотрена в ч. 3 ст. 189 АПК РФ. Здесь закреплено, что обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие). Однако обратим внимание, что по этой норме органы публичной власти и должностные лица должны доказывать не только соответствующие обстоятельства, но и факт законности оспариваемых решений и действий (бездействия). Данная норма носит общий характер для основной массы арбитражных дел, возникающих из административных и иных публичных отношений. Она развивается законодателем применительно к отдельным категориям этих дел в ч. 6 ст. 194 АПК РФ (дела об оспаривании нормативных правовых актов), в ч. 5 ст. 200 АПК РФ (дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц), ч. 4 ст. 210 АПК РФ (дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности). Схожие по существу предписания о доказывании, когда обязанность по доказыванию возлагается на органы публичной власти, содержатся в ч. 5 ст. 205 АПК РФ (дела о привлечении к административной ответственности) и ч. 4 ст. 215 АПК РФ (дела о взыскании обязательных платежей и санкций).

Кроме того, в ст. ст. 69 и 70 АПК РФ законодатель называет две группы обстоятельств, которые **не нуждаются в доказывании** (имеют преюдициальное значение). **Первую группу** обстоятельств можно обозначить как **безусловные** (императивные) обстоятельства, не подлежащие доказыванию. Их существование не сопряжено с процессуальной деятельностью арбитражного суда по данному спору, т.е. не зависит от арбитражного суда, разрешающего спор, в рамках которого производится доказывание. Однако все эти обстоятельства связаны с судопроизводством, они устанавливаются в результате деятельности других судов. К отмеченной группе обстоятельств, во-первых, относятся обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу <1>. Эти обстоятельства не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Во-вторых, это обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу и имеющие отношение к лицам, участвующим в арбитражном деле. В-третьих, это обстоятельства,

установленные вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу. Данный приговор обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом (эти обстоятельства не доказываются).

<1> Примеры подобных обстоятельств см. в Постановлении Президиума ВАС РФ от 9 сентября 1997 г. N 4445/96 // Вестник ВАС РФ. 1998. N 1; в п. 13 информационного письма ВАС РФ от 23 апреля 2001 г. N 63 "Обзор практики разрешения споров, связанных с отказом в государственной регистрации выпуска акций и признанием выпуска акций недействительным" // Вестник ВАС РФ. 2001. N 7.

Вторая группа обстоятельств, которые не требуют доказывания, наоборот, связана непосредственно с деятельностью арбитражного суда, рассматривающего спор, в процессе которого осуществляется доказывание. К этим обстоятельствам, *во-первых*, ч. 1 ст. 69 АПК РФ причисляет общеизвестные обстоятельства дела, признанные таковыми арбитражным судом. *Во-вторых,* это обстоятельства, которые признаны сторонами. Такие обстоятельства, удостоверенные сторонами в порядке ст. 70 АПК РФ (об этом см. далее), в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу. Отмеченные обстоятельства могут быть признаны сторонами путем заключения соглашения в отношении оценки обстоятельств в целом или их отдельных частей. При этом арбитражные суды первой и апелляционной инстанций на всех стадиях арбитражного процесса должны содействовать достижению сторонами отмеченного соглашения, проявляя в этих целях необходимую инициативу, используя свои процессуальные полномочия и авторитет органа судебной власти. Признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания. По своей правовой природе указанное соглашение следует, на наш взгляд, охарактеризовать как особый арбитражный процессуальный договор (соглашение).

Признание обстоятельств дела может быть сделано не только в форме указанного выше соглашения, но и в виде единоличного действия одной из сторон. В данном случае признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела. Арбитражный суд может не принять признание стороной обстоятельств. Это допустимо лишь тогда, когда у суда имеются доказательства, дающие основание полагать, что признание стороной обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Стадии судебного доказывания.

Стадиями доказывания именуют **определенные последовательные процессуальные действия субъектов доказывания, взаимосвязанные со стадиями арбитражного процесса**<1>. К таким стадиям относят следующие: установление предмета доказывания; собирание доказательств; исследование доказательств; оценка доказательств<2>. Поскольку доказывание осуществляется в основном в рамках арбитражного дела, то данные стадии реализуются в рамках стадий развития арбитражного процесса. Соответственно, тут выделяют: доказывание при подготовке судебного

дела; исследование доказательств в арбитражном суде; окончательный вывод в процессе доказывания (оценка доказательств) на стадии разрешения судебного дела <3>.

<1> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 137.

<2> См.: Звягинцева Л.М., Плюхина М.А., Решетникова И.В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам: Учебно-практическое пособие. М., 2000. С. 42. О стадиях доказывания см. также: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 162 и след. Вопрос о стадиях доказывания поднимается и в науке уголовно-процессуального права. Об этом см., например: Белкин А.Р. Теория доказывания: Научно-методическое пособие. М., 1999. С. 29; и др.

<3> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 137 и след.

Стадии доказывания справедливо также подразделять по такому основанию, как участие суда в этом процессе. Здесь можно выделить, во-первых, внесудебное доказывание, осуществляемое лицами, участвующими в деле без посредства суда. Например, сюда можно отнести собирание доказательств истцом до подачи иска. Во-вторых, это судебное доказывание, которое осуществляется при помощи (содействии) суда или непосредственно самим судом. Анализ данных стадий доказывания в их отношении к вышеприведенным стадиям показывает, что внесудебное доказывание может осуществляться в рамках стадии установления предмета доказывания и стадии собирания доказательств. Стадии исследования и оценки доказательств с позиции АПК РФ относятся к судебному доказыванию. Однако следует учитывать, что арбитражный суд может оказывать содействие лицам, участвующим в деле, в собирании доказательств. В данной ситуации усматривается уже судебное доказывание, осуществляемое при помощи суда.

В процедурах доказывания обычно участвуют практически все субъекты арбитражного процесса. Как правило, на практике большинство лиц, участвующих в деле, проходят все стадии доказывания. Причем это осуществляется как при посредстве арбитражного суда, так и без его участия. Например, истец, чтобы спрогнозировать возможный исход арбитражного процесса, может в рамках внесудебного доказывания не только определить предмет доказывания и собрать доказательства, но и провести их собственное исследование и дать собственную оценку. Однако с процессуальной точки зрения оценить доказательства может лишь суд (ст. 71 АПК РФ).

На первой стадии доказывания (стадии определения предмета доказывания) лица, участвующие в деле, устанавливают предмет доказывания. Предмет доказывания определяется, как правило, не одномоментно. Обычно это в известной мере самостоятельный, обособленный процесс. Дело в том, что каждое лицо, участвующее в деле, может корректировать свою доказательственную позицию в деле исходя из требований и возражений противоположной стороны. Кроме того, предмет доказывания может измениться в связи с изменением оснований и предмета иска. Таким образом, в процессе формирования предмета доказывания по делу можно выделить, во-первых, этап первоначального установления предмета доказывания и, во-вторых, этап окончательного определения предмета доказывания. На первом этапе каждое лицо, участвующее в деле, самостоятельно определяет предмет доказывания исходя из своих задач участия в арбитражном процессе, обусловленных процессуальным положением лица. Окончательно на втором этапе определяет предмет доказывания арбитражный суд с учетом всех представленных по делу доказательств. Изложенное позволяет сделать вывод о неразрывной связи первой и второй стадии доказывания и об их несколько условном подразделении.

После установления предмета доказывания и с учетом его содержания на второй стадии доказывания (стадии собирания доказательств) лица, участвующие в деле, собирают

доказательства и представляют их в арбитражный суд. При этом копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют (ч. 1 ст. 66 АПК РФ). Такой порядок предоставления доказательств (непосредственно лицами, участвующими в деле) следует считать одним из принципов доказывания, который корреспондирует правилу о состязательности в арбитражном процессе (ст. 9 АПК РФ). Вместе с тем в данной стадии доказывания непосредственное участие может принимать и арбитражный суд, который, как указано выше, окончательно определяет предмет доказывания по делу. Суд может предложить лицам, участвующим в деле, предоставить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания (ч. 2 ст. 66 АПК РФ) <1>. Кроме того, при изменении обстоятельств, подлежащих доказыванию в связи с изменением истцом основания или предмета иска и предъявлением ответчиком встречного иска, арбитражный суд вправе установить срок предоставления дополнительных доказательств (ч. 3 ст. 66 АПК РФ).

<1> Однако участие суда в процессе доказывания ограничивается законом, на что обращается внимание в судебной практике. Так, согласно п. 3 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 12, 15 ноября 2001 г. N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" при подготовке дела к судебному разбирательству судья не вправе предлагать какой-либо из сторон предоставлять доказательства или давать объяснения (в том числе в определении судьи о подготовке дела к судебному разбирательству), связанные с пропуском срока исковой давности. Если же заинтересованная сторона (например, ответчик в отзыве на исковое заявление) ссылается на пропуск срока исковой давности, судья вправе в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в целях обеспечения его своевременного и правильного разрешения предложить каждой из сторон предоставить по данному вопросу соответствующие доказательства.

Арбитражный суд может также оказывать лицам, участвующим в деле, непосредственное содействие в собирании доказательств. Такое содействие может быть оказано судом в трех процессуальных формах. Первой такой формой является **истребование судом доказательств по просьбе заинтересованного лица или по собственной инициативе**. Для того чтобы инициировать соответствующую процедуру, лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства (ч. 4 ст. 66 АПК РФ). В данном ходатайстве суду должна быть сообщена определенная информация: о доказательстве, которое необходимо истребовать; об обстоятельствах, имеющих значение для дела, которые могут быть установлены этим доказательством; о причинах, препятствующих получению доказательства; о месте нахождения доказательства. Отмеченное ходатайство суд может удовлетворить или отказать в его удовлетворении. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится. Об истребовании доказательств арбитражный суд выносит определение. В определении указываются срок и порядок предоставления доказательств. Копия определения направляется лицам, участвующим в деле, а также лицу, у которого находится истребуемое судом доказательство. Отказ в удовлетворении ходатайства, по нашему мнению, возможен, например, в том случае, если ходатайство не отвечает указанным выше требованиям к его содержанию.

У лица, которое получило указанное определение об истребовании доказательств и у которого находится истребуемое судом доказательство, возникает соответствующая процессуальная обязанность. Оно должно направить это доказательство непосредственно в арбитражный суд. Возможен здесь и другой вариант предоставления в суд истребуемых доказательств - по запросу

суда. При этом истребуемое доказательство может быть выдано на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для предоставления в суд (ч. 7 ст. 66 АПК РФ). Использование законодателем в отмеченной норме слов "может быть" свидетельствует о том, что лицо, у которого находится истребуемое доказательство, может отказать в выдаче на руки доказательства по запросу суда. Однако в этой ситуации это лицо должно предоставить доказательство непосредственно в арбитражный суд.

В реальной практике могут иметь место случаи, когда лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности предоставить доказательство в суд вообще или предоставить его в установленный судом срок. В данном случае обязанное лицо должно известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства. Представляется, что такое извещение должно носить письменный характер.

Нарушение лицом, от которого истребуется доказательство, указанной процедуры извещения (неизвещение или нарушение срока извещения) влечет наложение судом судебного штрафа по правилам гл. 11 АПК РФ. Такой же штраф на указанное лицо налагается и тогда, когда имеет место полное неисполнение обязанности предоставить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными. О наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение. В определении о наложении судебного штрафа устанавливается новый срок, в течение которого должно быть представлено истребуемое доказательство. В случае невыполнения этих требований в срок, указанный в определении о наложении судебного штрафа, арбитражный суд может повторно наложить штраф по тем же правилам. Наложение судебных штрафов не освобождает лицо, у которого находится истребуемое доказательство, от обязанности предоставить его в арбитражный суд. Определение арбитражного суда о наложении судебного штрафа может быть обжаловано.

Особое правило об истребовании арбитражным судом доказательств применяется при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. В данной ситуации исходя из содержания ч. 5 ст. 66 АПК РФ доказательства истребуются не по ходатайствам лиц, участвующих в деле, а по инициативе арбитражного суда. Такое истребование осуществляется в случае непредоставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по указанным делам. Копии документов, истребованных арбитражным судом по своей инициативе, направляются судом лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют. В остальном применяются те же правила, что и при истребовании доказательств по ходатайствам лиц, участвующих в деле.

В рамках второй стадии доказывания доказательства могут собираться и представляться в арбитражный суд **в порядке выполнения судебных поручений** (ст. 73 АПК РФ). По существу эти судебные поручения представляют собой вторую процессуальную форму содействия лицам, участвующим в деле, в собирании доказательств. Согласно ч. 1 ст. 73 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело, в случае невозможности получения доказательств, находящихся на территории другого субъекта РФ, в порядке, предусмотренном ст. 66 АПК РФ, вправе поручить соответствующему арбитражному суду произвести определенные процессуальные действия. Отмеченная ситуация возникает тогда, когда исчерпаны возможности лиц, участвующих в деле, по предоставлению доказательств, а также суда по истребованию доказательства. О поручении произвести определенные процессуальные действия выносится определение. В определении кратко излагается содержание рассматриваемого дела, указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, доказательства, которые должен получить арбитражный суд, выполняющий поручение. Копия определения направляется в суд, которому дано судебное поручение.

Определение о судебном поручении обязательно для арбитражного суда, которому дано поручение, и должно быть выполнено не позднее чем в 10-дневный срок со дня получения копии определения.

Судебное поручение выполняется в судебном заседании арбитражного суда по правилам, установленным АПК РФ (ст. 74). В данном случае применяются правила, закрепленные в гл. 19 АПК РФ ("Судебное разбирательство"). Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к проведению заседания, если это не противоречит существу поручения. О выполнении судебного поручения выносится определение, которое со всеми материалами, собранными при выполнении судебного поручения, немедленно пересылается в арбитражный суд, направивший судебное поручение. При невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, на это указывается в определении. Лица, участвующие в деле, свидетели, эксперты, давшие объяснения, показания или заключения арбитражному суду, выполнявшему судебное поручение, в случае своего участия в судебном заседании арбитражного суда, рассматривающего дело, дают объяснения, показания и заключения в общем порядке.

Третьей формой содействия суда лицам, участвующим в деле, в собирании доказательств выступает **экспертиза, назначаемая арбитражным судом**<1>. Экспертиза назначается арбитражным судом для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний (ч. 1 ст. 82 АПК РФ). Назначение экспертизы осуществляется по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации предоставленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

<1> О применении экспертизы в арбитражном процессе см.: Постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" // Вестник ВАС РФ. 2007. N 2.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями. При этом заключение эксперта негосударственной экспертной организации не может быть оспорено только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы могло быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

При назначении экспертизы должны быть обозначены вопросы для ее проведения. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются непосредственно арбитражным судом. Однако лица, участвующие в деле, вправе предоставить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать.

О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение. В определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного

учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд. В определении также указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Лица, участвующие в деле, в связи с назначением и проведением экспертизы имеют определенные права. К ним относятся следующие субъективные права: ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении; заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Общие правила проведения экспертизы определены в ст. 83 АПК РФ. Экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом. Проведение экспертизы может быть поручено нескольким экспертам. Лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследований. При составлении экспертом заключения и на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза проводится комиссией экспертов, присутствие участников арбитражного процесса не допускается.

В АПК РФ установлены различные виды экспертиз. В зависимости от того, эксперты каких специальностей проводят экспертизу, из их числа выделяют **обычную** экспертизу, а также **комиссионную** и **комплексную** экспертизы. Обычная экспертиза проводится одним экспертом. В свою очередь, комиссионная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности (ч. 1 ст. 84 АПК РФ). Комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом. В случае если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, экспертами составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов.

Второй вид экспертизы - комплексная экспертиза - проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей (ч. 1 ст. 85 АПК РФ). При этом в заключении экспертов указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с вышеуказанными правилами, касающимися наличия разногласий у экспертов при комиссионной экспертизе.

Наряду с этим на основании ст. 87 АПК РФ возможно подразделение экспертиз на **первоначальную и вторичные**. В свою очередь, **среди вторичных** экспертиз законодатель выделяет **дополнительную и повторную экспертизы** (ст. 87 АПК РФ). Дополнительная экспертиза может быть назначена при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела. Проведение такой экспертизы поручается тому же или другому эксперту. Повторная экспертиза может быть назначена в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта

или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов. Данная экспертиза проводится по тем же вопросам, что и первоначальная экспертиза. Повторная экспертиза поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Результаты любой экспертизы оформляются заключением, составляемым по правилам ст. 86 АПК РФ. В зависимости от числа экспертов, участвующих в проведении экспертизы, выделяют заключение эксперта и заключение комиссии экспертов. Согласно ч. 1 ст. 86 АПК РФ на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его. В соответствии с ч. 2 ст. 86 АПК РФ в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: время и место проведения судебной экспертизы; основания для проведения судебной экспертизы; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено проведение судебной экспертизы; записи о предупреждении эксперта в соответствии с законодательством РФ об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, предоставленные эксперту для проведения судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование; иные сведения в соответствии с федеральным законом. Кроме того, к заключению прилагаются в качестве его составной части материалы и документы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов.

Следует обратить внимание на то, что эксперт при проведении экспертизы может установить такие обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы. В таком случае он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Поэтому в подобных ситуациях содержание экспертного заключения может выходить за пределы ответов на поставленные в определении арбитражного суда вопросы.

Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания (ч. 3 ст. 86, п. 10 ч. 2 ст. 155 АПК РФ).

На второй стадии доказывания, обычно при предоставлении доказательств в арбитражный суд (но необязательно), **может возникнуть необходимость обеспечения доказательств**. Такая необходимость появляется тогда, когда у лица, участвующего в деле, имеются основания опасаться, что предоставление в арбитражный суд необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным (ч. 1 ст. 72 АПК РФ). Обеспечение доказательств допускается по заявлению заинтересованного лица, участвующего в деле. Такое заявление подается в арбитражный суд, в производстве которого находится дело. В заявлении должны быть указаны доказательства, которые необходимо обеспечить, обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, причины, побудившие обратиться с заявлением об их обеспечении. Обеспечение доказательств производится арбитражным судом по правилам, установленным АПК РФ для обеспечения иска. При этом также допускается и предварительное обеспечение доказательств до предъявления иска по правилам ст. 99 АПК РФ.

На третьей стадии доказывания (стадии исследования доказательств) происходит **исследование доказательств**. При этом в судебных заседаниях, проводимых в рамках судебного

разбирательства, применяются правила, предусмотренные в ст. 162 АПК РФ. Однако в некоторых случаях законодатель допускает производство исследования доказательств по особым правилам. Например, осмотр и исследование вещественных доказательств могут быть осуществлены двумя путями. Во-первых, это может быть сделано непосредственно в суде; во-вторых, отмеченные действия могут быть произведены по месту нахождения вещественных доказательств. В таком же порядке проводится осмотр и исследование письменных доказательств. Согласно ч. 1 ст. 78 АПК РФ арбитражный суд может провести осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд. Следовательно, по общему правилу осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств проводятся в арбитражном суде и только в указанном случае возможно производство указанных действий по месту нахождения доказательств.

Осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств проводятся арбитражным судом с извещением лиц, участвующих в деле, о месте и времени осмотра и исследования. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует проведению осмотра и исследования. В случае необходимости для участия в осмотре и исследовании письменных и вещественных доказательств арбитражным судом могут быть вызваны эксперты и свидетели, а также осуществлены фотографирование, аудио- и видеозапись. Осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения оформляются двумя документами. Во-первых, выносится определение о проведении осмотра и исследования на месте; во-вторых, непосредственно в процессе осмотра и исследования письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения арбитражным судом составляется протокол в порядке, установленном ст. 155 АПК РФ. К протоколу прилагаются составленные или проверенные при осмотре документы, сделанные фотоснимки, аудио- и видеозаписи.

Специальные правила предусмотрены в АПК РФ в отношении осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче (ст. 79 АПК РФ). По общему правилу здесь применяются предписания ст. 78 АПК РФ об осмотре и исследовании вещественных доказательств по месту их нахождения. Однако норма об осмотре и исследовании указанных доказательств непосредственно в арбитражном суде не предусмотрена. Данные доказательства немедленно осматриваются и исследуются арбитражным судом по месту их нахождения. После осмотра они подлежат реализации в установленном порядке. О месте и времени осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует осмотру и исследованию вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче.

После осуществления процедуры доказывания при помощи вещественных доказательств возникает необходимость в распоряжении этими доказательствами. Распоряжение вещественными доказательствами осуществляется на основе определения арбитражного суда (ч. 4 ст. 80 АПК РФ). Юридическая судьба вещественных доказательств решается следующим образом. Как указано в ч. 1 ст. 80 АПК РФ, вещественные доказательства, находящиеся в арбитражном суде, после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам. Однако арбитражный суд вправе сохранить вещественные доказательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, и возвратить их после вступления указанного судебного акта в законную силу. Предметы, которые согласно федеральному закону не могут находиться во владении отдельных лиц, передаются соответствующим организациям.

На четвертой стадии доказывания (стадии оценки доказательств) производится **оценка доказательств**, которая завершает процесс доказывания. На данной стадии арбитражный суд

оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 71 АПК РФ). Осуществляя оценку доказательств, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, предоставленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Глава 7. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ, СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ, ШТРАФЫ

§ 1. Процессуальные сроки

Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение арбитражным судом дел являются первостепенной задачей арбитражного судопроизводства. Поэтому вместе с иными процессуальными средствами сроки призваны служить данной задаче. Соблюдение сроков - важнейшее средство воздействия на недобросовестных участников, преграждающих путь к правосудию, и призвано содействовать устойчивости, ясности и определенности арбитражно-процессуальных правоотношений соответственно и гарантирует реальную защиту прав и интересов участников арбитражного процесса.

Категория процессуальных сроков, как и любая правовая материя, требует определения его понятия. Так, **процессуальный срок** - это установленный законом или назначенный судом период, в течение которого должно быть совершено то или иное процессуальное действие либо завершается определенная часть производства по делу<1>.

<1> Аналогичное определение процессуальных сроков см.: Арбитражный процесс. М., 1996. С. 84; Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 171; Арбитражный процесс: Учебник для юрид. вузов и факультетов / Под ред. М.К. Треушникова и В.М. Шерстюка. М., 2001. С. 223; Анохин В.С. Арбитражное процессуальное право России. М., 1999. С. 240; и др.

Арбитражное процессуальное законодательство, в зависимости от оснований для классификации, упоминает о различных видах сроков. АПК РФ **по порядку закрепления** выделяет два вида сроков: **1)**устанавливаемые АПК РФ и иными федеральными законами; **2)**назначенные арбитражным судом. **По субъекту, кому адресован процессуальный срок**, существуют: **1)**сроки для арбитражного суда; **2)**сроки для иных участников арбитражного процесса. В свою очередь, **в зависимости от целей** процессуальный срок для арбитражного суда можно подразделить на сроки: **1)**разрешения споров, пересмотра судебных актов;**2)**совершения отдельных процессуальных действий. Кроме того, **по способу исчисления** сроки подразделяются на: **1)**исчисляемые определенными периодами; **2)**определяемые точной календарной датой совершения процессуального действия. На наш взгляд, наиболее целесообразной и оправданной является классификация сроков по продолжительности. Суть этой классификации заключается в том, чтобы, раскрыв определенный срок, уяснить, какие именно процессуальные действия должны быть совершены в его течение.

В АПК РФ по периодам предусмотрены следующие сроки:

- немедленно: например, ч. 2 ст. 74 АПК РФ (срок пересылки определения по итогам выполнения судебного поручения); ч. 1 ст. 79 (срок осмотра вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче); ч. 1 ст. 96, ч. 5 ст. 120, ч. 8 ст. 141, ст. 182, ст. 187 (срок исполнения отдельных судебных актов арбитражного суда); ч. 2 ст. 180, ч. 4 ст. 195, ч. 7 ст. 201 (срок вступления в силу отдельных решений арбитражного суда); ч. 1 ст. 318 (порядок исполнения судебного акта арбитражного суда до вступления его в силу); ст. 319 АПК РФ (порядок выдачи исполнительного листа арбитражного суда);

- не позднее следующего дня после дня наступления определенного события: например, ч. 1 ст. 93 АПК РФ (рассмотрение заявления об обеспечении иска), ч. 6 ст. 93 (направление копии

определения об обеспечении иска), ч. 3 ст. 94 (срок вынесения определения о встречном обеспечении, срок направления данного определения лицам, участвующим в деле), ч. 2 ст. 95 (срок рассмотрения вопроса о замене одной обеспечительной меры другой), ч. 3 ст. 97 АПК РФ (срок рассмотрения вопроса об отмене обеспечения иска, срок направления данного определения лицам, участвующим в деле); как правило, данный срок установлен для случаев направления судебных актов лицам, участвующим в деле, вынесение которых затрагивает существенные имущественные интересы последних (ст. ст. 97, 99, 117, 127, 128, 129, 182, 229, 263, 264, 265, 278, 280, 281, 299, 315 АПК РФ); кроме перечисленных случаев данный срок применяется при подписании протокола судебного заседания и вынесении определения о принятии или об отклонении замечаний на протокол (ч. ч. 4, 7 ст. 155 АПК РФ);

- **трехдневный срок**: например, ч. 6 ст. 155 АПК РФ (срок ознакомления и представления замечания к протоколу судебного заседания), ч. 5 ст. 206 (направление копии решения арбитражного суда о привлечении к административной ответственности), ч. 6 ст. 211 (направление копии решения об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности), ч. 2 ст. 257 (срок направления судом первой инстанции апелляционной жалобы и дела в суд апелляционной инстанции), ч. 2 ст. 275 (срок направления судом первой инстанции кассационной жалобы и дела в суд кассационной инстанции), ч. 3 ст. 283 АПК РФ (срок вынесения определения кассационной инстанцией о приостановлении исполнения судебного акта);

- **пятидневный срок**: например, ч. 3 ст. 39 АПК РФ (срок направления дела из одного арбитражного суда в другой), ч. 8 ст. 66 (срок извещения о невозможности представления доказательств), ч. 2 ст. 97 (разрешение вопроса об отмене обеспечения иска), ч. 4 ст. 117 (рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного срока), ч. 4 ст. 120 (срок направления копии определения о наложении штрафа), ч. 1 ст. 127 (разрешение вопроса о принятии искового заявления), ч. 4 ст. 136 (срок перерыва в предварительном заседании), ч. 3 ст. 160 АПК РФ, ч. 2 ст. 163 (срок перерыва в судебном заседании), ч. 2 ст. 176 (срок отложения изготовления судебного решения), ч. 1 ст. 177, ч. 9 ст. 201 (срок направления решения), ч. 2 ст. 186 (срок направления определения), ч. ч. 2, 3 ст. 261, ч. 2 ст. 278, ч. ч. 1, 4 ст. 295, ч. 2 ст. 314 (срок рассмотрения вопроса о принятии жалоб, заявлений и направления копии определения), ч. 4 ст. 271, ч. 4 ст. 289, ч. 2 ст. 307 (направление копии постановлений), ч. 4 ст. 299 АПК РФ (срок направления дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ вместе с заявлением или предоставлением и истребованным из арбитражного суда делом),

- **10-дневный срок**, который предусмотрен в следующих статьях АПК РФ: ч. 3 ст. 19 (заявление о выбранной кандидатуре арбитражного заседателя), ч. 3 ст. 39 (срок обжалования определения), ч. 3 ст. 73 (срок выполнения судебного поручения), ч. 6 ст. 120 (срок обжалования определения о наложении штрафа), ч. 4 ст. 179 (срок исправления описок, опечаток и арифметических ошибок), ч. 2 ст. 183 (срок рассмотрения заявления об индексации денежных сумм), ч. 6 ст. 195 (направление копии решения суда по делу об оспаривании нормативного правового акта), ст. 200 (срок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов), ч. 4 ст. 206 (вступление в силу решения о привлечении к административной ответственности), ч. 2 ст. 208 (подача заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности), ч. 1 ст. 210 (срок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов), ч. 5 ст. 211 (вступление в силу подобного решения), ч. 3 ст. 223 (срок обжалования определений по делам о несостоятельности), ч. 3 ст. 272, ч. 1 ст. 291 АПК РФ (срок рассмотрения жалоб на определения арбитражного суда, препятствующие дальнейшему движению дела), ч. 3 ст. 323 (срок рассмотрения заявления на выдачу дубликата исполнительного листа), ч. 3 ст. 327 (срок

рассмотрения заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства), ч. 3 ст. 328 (срок рассмотрения заявления об отложении исполнительных действий);

- **15 дней**: ч. 3 ст. 94 АПК РФ (срок предоставления встречного обеспечения), ч. 5 ст. 99 (предельный срок подачи искового заявления), ч. 1 ст. 121 (срок извещения о проведении процессуального действия), ч. 1 ст. 205 (срок разбирательства по делам о привлечении к административной ответственности), ч. 3 ст. 228 (срок представления сторонами возражений);

- **месячный срок**: ч. 2 ст. 19 АПК РФ (подача ходатайства о привлечении к рассмотрению дел арбитражных заседателей), ч. ч. 4, 8 ст. 141 (срок рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения и обжалования судебного акта), ст. 152 (срок рассмотрения дела и принятия решения), ч. 7 ст. 158 (отложение судебного разбирательства), ч. 1 ст. 180 (вступления в силу решения суда), ч. 3 ст. 188 (срок обжалования определения), ч. 7 ст. 195 (срок обжалования решения суда по делу об оспаривании нормативного правового акта), ч. 2 ст. 205 (срок продления рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности), ч. 2 ст. 228 (срок рассмотрения дел упрощенного производства), ч. 4 ст. 229 (обжалование решений по упрощенному производству), ч. 1 ст. 232 (срок рассмотрения об отмене решения третейского суда), ч. 5 ст. 234 (обжалование определения по делу об оспаривании решения третейского суда), ч. 2 ст. 235 (срок подачи заявления по вопросу компетенции третейского суда), ч. 1 ст. 238 (рассмотрение заявлений на выдачу исполнительного листа), ч. 5 ст. 240 (срок обжалования определения арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа), ч. 1 ст. 243 (срок рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения), ч. 3 ст. 245 (обжалование подобных определений), ч. 1 ст. 259 (подача апелляционной жалобы), ст. ст. 267, 285 (срок рассмотрения апелляционной, кассационной жалоб), ч. 1 ст. 299 (рассмотрение заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора), ч. 1 ст. 316 (срок рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам), ч. 2 ст. 323 (возможный срок подачи заявления на выдачу дубликата исполнительного листа), ч. 2 ст. 324 АПК РФ (срок рассмотрения заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения);

- **два месяца**: ст. 134 АПК РФ (срок подготовки дела к разбирательству), ч. 1 ст. 194 (рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов), ч. 1 ст. 200 (рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц), ч. 1 ст. 215 (срок рассмотрения дел о взыскании обязательных платежей и санкций), ч. 1 ст. 276 АПК РФ (срок подачи кассационной жалобы);

- **три месяца**: ч. 4 ст. 198 АПК РФ (срок обращения в суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными), ч. 3 ст. 230 (срок подачи заявления об отмене решения третейского суда), ч. 3 ст. 292 (срок подачи заявления о пересмотре в порядке надзора), ч. 2 ст. 303 (срок рассмотрения дел Президиумом ВАС РФ), ч. 1 ст. 312 (срок подачи заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам), п. 2 ч. 1 ст. 321 АПК РФ (срок предъявления исполнительного листа к исполнению);

- **шесть месяцев**: ч. 3 ст. 253 АПК РФ (срок, на который может быть продлено рассмотрение дел с участием иностранных лиц), ч. 2 ст. 259, ч. 2 ст. 276, ч. 4 ст. 292, ч. 2 ст. 312 АПК РФ (предельный срок, в рамках которого может быть восстановлен срок подачи жалоб и заявлений);

- три года: ч. 2 ст. 246 АПК РФ (срок предъявления решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения к принудительному исполнению), ч. 1 ст. 321 АПК РФ (срок предъявления исполнительного листа к исполнению).

Одним из наиболее важных моментов в порядке применения сроков в арбитражном процессе является вопрос об их исчислении. Согласно ст. 113 АПК РФ сроки для совершения процессуальных действий определяются:

- точной календарной датой;

- указанием на событие, которое обязательно должно наступить;

- периодом, в течение которого действие может быть совершено.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, **начинается на следующий день после календарной даты или наступления события**, которым определено его начало. АПК РФ содержит новое правило, согласно которому в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года установленного срока. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, то срок истекает в последний день этого месяца. Сроки, исчисляемые днями, истекают в последний день установленного срока.

В случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Процессуальное действие может быть выполнено до 24 часов последнего дня установленного срока. Если апелляционная, кассационная жалобы и другие документы были сданы органу связи до 24 часов последнего дня срока, то срок не считается пропущенным (ст. 114 АПК РФ). Если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в арбитражном суде или другой организации, срок истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции.

Раскрывая вопрос о порядке исчисления сроков, следует упомянуть и об институте перерыва сроков. В качестве примера можно привести ст. 321 АПК РФ, которая устанавливает, что срок давности исполнения прерывается предъявлением исполнительного листа к исполнению, частичным исполнением судебного акта. Особенность института перерыва течения сроков заключается в том, что при возобновлении срок исчисляется заново.

Отличным от перерыва является приостановление течения процессуальных сроков, которое связывается с приостановлением производства по делу. Со дня возобновления производства по делу течение процессуальных сроков продолжается. Таким образом, приостановление по делу автоматически приостанавливает течение всех процессуальных сроков и продолжается при возобновлении производства по делу (ст. 116 АПК РФ).

По заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд, признав причины пропуска, установленного АПК РФ или иными федеральными законами процессуального срока, уважительными, может восстановить пропущенный срок.

О восстановлении пропущенного срока указывается в решении, определении или постановлении арбитражного суда. Об отказе в восстановлении срока выносится определение. Определение арбитражного суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть обжаловано.

В отличие от ранее действовавшего новый АПК РФ по некоторым категориям дел установил предельный срок для обращения в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, в частности на подачу апелляционной и кассационной жалоб. Если жалоба возвращена ввиду пропуска срока при отсутствии ходатайства о его восстановлении, она может быть подана повторно с ходатайством о восстановлении срока.

Ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы рассматривается судьей апелляционной инстанции единолично без извещения лиц, участвующих в деле, до разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок при одновременном наличии следующих условий: 1) если признает причины пропуска уважительными; 2) если не истекли предусмотренные ст. ст. 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

По результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы выносится определение. При восстановлении пропущенного срока в этом определении может быть указано о принятии жалобы к производству.

Определение о восстановлении пропущенного срока обжалованию не подлежит.

Об отказе в восстановлении срока выносится определение в соответствии со ст. 117 АПК РФ. В определении об отказе в восстановлении пропущенного срока указывается о возвращении апелляционной жалобы.

Определение об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с ч. 6 ст. 117 АПК РФ <1>.

<1> См., например: п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции" // Приложение к "Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации". 2001. N 1.

Назначенные арбитражным судом процессуальные сроки могут быть им продлены. Продлеваться они могут только по заявлению лиц, участвующих в деле. Однако в силу ч. 2 ст. 205 АПК РФ суд может самостоятельно продлить срок рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности. О продлении срока рассмотрения суд выносит определение. Между тем в данном случае речь не идет о сроке, назначенном судом, так как он установлен законом в ч. 1 ст. 205 АПК РФ.

Закон предусматривает последствия истечения и пропуска процессуальных сроков. С истечением срока связывается погашение права на совершение процессуальных действий (ст. 115 АПК РФ).

При пропуске срока обязанность по совершению процессуальных действий сохраняется, но возникает возможность применения всевозможных санкций.

§ 2. Судебные расходы

Судебные расходы - это затраты, связанные с рассмотрением и разрешением дел в порядке судопроизводства в арбитражном суде, возлагаемые на стороны, третьих лиц с самостоятельными требованиями, в целях их возмещения государству и побуждения заинтересованных лиц к урегулированию споров в соответствии с законодательством без вмешательства суда.

Институт судебных расходов в арбитражном процессе направлен на решение специфических задач и преследует определенные цели. В силу данных обстоятельств он выделен в качестве самостоятельной главы в АПК РФ.

Как известно, осуществление правосудия связано с существенными затратами, будь то оплата всевозможных экспертиз или возмещение расходов свидетелям, переводчикам и иным лицам, участвующим в процессе, поэтому судебные расходы как институт арбитражного процесса несут в себе элементы компенсации материальных потерь.

В ст. 124 Конституции РФ закреплено положение, согласно которому финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом. Однако в отличие от финансирования институт судебных расходов имеет еще один существенный отличительный признак - превентивную направленность. Иными словами, он связан с предотвращением случаев необоснованного обращения в суд, тем самым предупреждая всякого рода злоупотребления недобросовестной стороной правом на защиту, пресекает случаи неправомерной перегрузки судебной системы, которая в настоящее время захлебывается в потоке исковых заявлений и жалоб. В случае возникновения дела в суде уплата данных расходов возлагается на недобросовестную сторону, т.е. либо ответчика, либо истца, возможно и пропорциональное их распределение, когда присутствует вина обеих сторон, о чем будет сказано далее.

Судебные расходы состоят из **государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом**. Под издержками понимаются суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Регулированию вопросов, связанных с государственной пошлиной, посвящена гл. 25.3 НК РФ "Государственная пошлина". Согласно ст. 333.16 НК РФ **государственная пошлина - сбор, взимаемый с лиц**, указанных в ст. 333.17, **при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам**, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации. Указанные органы и должностные лица, за исключением консульских учреждений Российской Федерации, не вправе взимать за совершение юридически

значимых действий, предусмотренных настоящей главой, иные платежи, за исключением государственной пошлины. Плательщиками государственной пошлины признаются:

1) организации;

2) физические лица.

Указанные лица признаются плательщиками в случае, если они:

1) обращаются за совершением юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой;

2) выступают ответчиками в судах общей юрисдикции, арбитражных судах или по делам, рассматриваемым мировыми судьями, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со ст. 8 НК РФ государственная пошлина признается сбором, т.е. обязательным взносом, взимаемым с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий) <1>.

<1> Ранее аналогично была определена правовая природа государственной пошлины в п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Плательщики уплачивают государственную пошлину по общему правилу в следующие сроки:

1) при обращении в Конституционный Суд РФ, в суды общей юрисдикции, арбитражные суды или к мировым судьям - до подачи запроса, ходатайства, заявления, искового заявления, жалобы (в том числе апелляционной, кассационной или надзорной);

2) плательщики, указанные в подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК РФ, - в 10-дневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Согласно ст. 333.22 НК РФ по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается с учетом следующих особенностей:

1) при подаче исковых заявлений, содержащих одновременно требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера;

2) цена иска определяется истцом, а в случае неправильного указания цены иска - арбитражным судом. В цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты;

3) при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в 10-дневный срок. При

уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном ст. 333.40 НК РФ. В аналогичном порядке определяется размер государственной пошлины, если суд в зависимости от обстоятельств дела выйдет за пределы заявленных истцом требований. Цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется исходя из суммы всех требований;

4) в случае если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных арбитражным судом исковых требований;

5) при подаче заявлений о возврате (возмещении) из бюджета денежных средств государственная пошлина уплачивается исходя из оспариваемой денежной суммы в размерах, установленных подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ;

6) при подаче заявлений о пересмотре в порядке надзора судебных актов при условии, что судебные акты не были обжалованы в кассационной инстанции.

Арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном ст. 333.41 НК РФ.

Государственная пошлина может взиматься в четырех формах:

а) с исковых заявлений имущественного характера - в установленных законом размерах и процентах в зависимости от цены иска;

б) при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными; при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными; при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре; при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); при подаче заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение; при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда; при подаче заявления об обеспечении иска; при подаче заявления об отмене решения третейского суда; при подаче заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения; при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, определений, постановлений суда, копий других документов из дела, выдаваемых арбитражным судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа (в том числе копий протоколов судебного заседания);

в) при подаче заявления о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: по спорам имущественного характера, если иск не подлежит оценке, а также по спорам неимущественного характера - в размере государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера; по спорам имущественного характера - в размере государственной пошлины, уплачиваемой исходя из оспариваемой третьим лицом суммы;

г) при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов - 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Кодекс, придав цене иска существенное значение, от которого зависит правильность уплаты государственной пошлины и, соответственно, защита нарушенного права, определяет ее:

1) по искам о взыскании денежных средств - исходя из взыскиваемой суммы;

2) по искам о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, - исходя из оспариваемой денежной суммы;

3) по искам об истребовании имущества - исходя из стоимости истребуемого имущества;

4) по искам об истребовании земельного участка - исходя из стоимости земельного участка.

В цену иска включаются также указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штраф, пени) и проценты.

Цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований.

По исковым заявлениям о признании права, в том числе права собственности, права пользования, права владения, права распоряжения, государственная пошлина уплачивается в размерах, установленных для исковых заявлений неимущественного характера.

Цена иска указывается заявителем.

В случае неправильного указания заявителем цены иска (умышленно или по неосторожности) она определяется арбитражным судом.

Размер государственной пошлины установлен в ст. 333.21 НК РФ. По делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина взимается в следующих размерах:

1) при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска:

до 50000 руб. - 4% цены иска, но не менее 500 руб.;

от 50001 до 100000 руб. - 2000 руб. плюс 3% суммы, превышающей 50000 руб.;

от 100001 до 500000 руб. - 3500 руб. плюс 2% суммы, превышающей 100000 руб.;

от 500001 до 1 млн. руб. - 11500 руб. плюс 1% суммы, превышающей 500000 руб.;

свыше 1 млн. руб. - 16500 руб. плюс 0,5% суммы, превышающей 1 млн. руб., но не более 100000 руб.;

2) при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 2000 рублей;

3) при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными:

- для физических лиц - 100 руб.;

- для организаций - 2000 руб.;

4) при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, - 2000 руб.;

5) при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) - 2000 руб.;

6) при подаче заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, - 1000 руб.;

7) при подаче заявления о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

- по спорам имущественного характера, если иск не подлежит оценке, а также по спорам неимущественного характера - в размере государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера;

- по спорам имущественного характера - в размере государственной пошлины, уплачиваемой исходя из оспариваемой третьим лицом суммы;

8) при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда - 1000 руб.;

9) при подаче заявления об обеспечении иска - 1000 руб.;

10) при подаче заявления об отмене решения третейского суда - 1000 руб.;

11) при подаче заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения - 1000 руб.;

12) при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов - 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера;

13) при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, определений, постановлений суда, копий других документов из дела, выдаваемых арбитражным судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа (в том числе копий протоколов судебного заседания) - 2 руб. за одну страницу документа, но не менее 20 руб.

Государственная пошлина уплачивается плательщиком. В случае если за совершением юридически значимого действия одновременно обратились несколько плательщиков, не имеющих права на льготы, установленные главой 25.3 НК РФ, государственная пошлина уплачивается плательщиками в равных долях.

В случае если среди лиц, обратившихся за совершением юридически значимого действия, одно лицо (несколько лиц) освобождено (освобождены) от уплаты государственной пошлины, размер государственной пошлины уменьшается пропорционально количеству лиц, освобожденных от ее уплаты. При этом оставшаяся часть суммы государственной пошлины уплачивается лицом (лицами), не освобожденным (не освобожденными) от уплаты государственной пошлины.

Государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме.

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в наличной форме подтверждается либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата.

Иностранные организации, иностранные граждане и лица без гражданства уплачивают государственную пошлину в порядке и размерах, которые установлены главой 25.3 НК РФ соответственно для организаций и физических лиц.

Согласно п. 3 ст. 333.18 НК РФ факт уплаты государственной пошлины в безналичной форме подтверждается платежным поручением плательщика с отметкой банка о его исполнении.

В связи с этим необходимо иметь в виду, что доказательством уплаты государственной пошлины в безналичной форме является платежное поручение, на котором проставлены в поле "Списано со счета плательщика" дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в поле "Отметки банка" - штамп банка и подпись ответственного исполнителя <1>.

<1> См.: п. 3.8 ч. 1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного указанием Центрального банка РФ от 3 октября 2002 г. N 2-П (с последующими изменениями) // Вестник Банка России. 2002. N 74.

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в наличной форме должен быть подтвержден документами, перечисленными в абз. 3 п. 3 ст. 333.18 НК РФ.

При наличии упомянутых доказательств, подтверждающих уплату в федеральный бюджет государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде, исковое заявление, иное заявление, жалоба принимаются к рассмотрению.

В соответствии со ст. 50 БК РФ государственная пошлина по делам, рассматриваемым арбитражными судами, уплачивается в федеральный бюджет.

Если к исковому заявлению, иному заявлению, жалобе приложен документ, подтверждающий уплату истцом, заявителем государственной пошлины не в федеральный бюджет, арбитражный суд, исходя из ч. 1 ст. 128, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 280 АПК РФ, выносит определение об оставлении искового заявления, иного заявления, жалобы без движения, указывая в нем срок, в течение которого плательщику следует предоставить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в федеральный бюджет.

В определении об оставлении искового заявления, иного заявления, жалобы без движения или в ином судебном акте может быть указано на возврат государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение дела в арбитражном суде не в федеральный бюджет.

При непредставлении истцом, заявителем в определенный арбитражным судом срок документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, уменьшении размера государственной пошлины исковое заявление, иное заявление, жалоба возвращаются в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 129, п. 5 ч. 1 ст. 264, п. 4 ч. 1 ст. 281 АПК РФ.

При предъявлении несколькими истцами совместно искового заявления, содержащего единое требование (например, при заявлении иска об истребовании из чужого незаконного владения имущества, находящегося в общей собственности, иска о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательства перед солидарными кредиторами), государственная пошлина уплачивается истцами совместно в равных долях в размере, установленном Налоговым кодексом РФ для указанного требования (п. 2 ст. 333.18 НК РФ).

Если же сумма иска фактически складывается из самостоятельных требований каждого из истцов (например, при заявлении требований, вытекающих из обязательства с долевой множественностью лиц на стороне кредитора, требований о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности имуществу нескольких лиц), государственная пошлина уплачивается каждым из истцов исходя из размера заявляемого им требования.

Кроме того, судебная практика сформировала следующую правовую позицию по вопросу размера уплаты государственной пошлины <1>. В частности, в соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче заявлений неимущественного характера (кроме заявлений, перечисленных в подп. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ), в том числе заявлений о признании права, заявлений о присуждении к исполнению обязанности в натуре, уплачивается государственная пошлина в размере 2000 руб.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2005. N 7.

Указанное положение подлежит применению с учетом того, что исходя из ч. 2 ст. 103 АПК РФ исковые заявления о признании права собственности, права пользования, права владения, права распоряжения относятся к исковым заявлениям о признании права.

В случаях, когда цена иска определяется в соответствии с ч. 1 ст. 103 АПК РФ, государственная пошлина уплачивается в размере, установленном при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке (подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).

Согласно подп. 9 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче заявления об обеспечении иска заявителем уплачивается государственная пошлина в размере 1000 рублей. По смыслу названной правовой нормы к заявлениям об обеспечении иска относятся указанные в ч. 1 ст. 90 АПК РФ заявления, направленные на обеспечение иска, и заявления, направленные на обеспечение имущественных интересов.

В связи с этим необходимо учитывать, что с 1 января 2005 г. упомянутое в ч. 4 ст. 90 АПК РФ заявление о принятии обеспечительных мер, подаваемое в арбитражный суд лицами, указанными в ч. 3 названной статьи и в ст. 99 АПК РФ, оплачивается государственной пошлиной в размере 1000 руб.

Государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обеспечении иска, в том числе по делам о банкротстве, независимо от того, какое количество мер по обеспечению иска указал заявитель в одном заявлении.

Если при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина заявителем не уплачена, арбитражным судом применяются правила, изложенные в ч. 6 ст. 92, ч. 2 ст. 93 АПК РФ.

Споры по заявлениям об исключении имущества из описи не относятся к имущественным спорам; государственная пошлина по ним согласно подп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ уплачивается в размере 2000 руб.

В соответствии с подп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче апелляционной и (или) кассационной жалоб на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов государственная пошлина уплачивается в размере 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Применяя указанное положение, следует учитывать, что государственная пошлина по апелляционным и кассационным жалобам, поданным физическими лицами (в том числе индивидуальными предпринимателями) по делам, перечисленным в подп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, уплачивается в сумме 50 руб.

В остальных указанных в подп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ случаях при подаче апелляционных и кассационных жалоб, в том числе по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также по делам, по которым государственная пошлина, уплаченная при подаче искового заявления имущественного характера, составила менее 1000 руб., государственная пошлина уплачивается в размере 1000 руб.

При подаче апелляционных и кассационных жалоб на определения, не перечисленные в подп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, государственная пошлина не уплачивается.

За исковые заявления, содержащие одновременно требования имущественного и неимущественного характера, взимается одновременно государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера и для исковых заявлений неимущественного характера.

Налоговый кодекс РФ в ст. 333.37 предусматривает льготы при обращении в арбитражные суды. **От уплаты государственной пошлины** по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, **освобождаются:**

1) прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов;

2) истцы по искам, связанным с нарушением прав и законных интересов ребенка.

От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, с учетом указанных выше положений освобождаются:

1) общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков;

2) истцы - инвалиды I и II групп.

При подаче в арбитражные суды исковых заявлений имущественного характера и (или) исковых заявлений, содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, плательщики, указанные в п. 2 настоящей статьи, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 млн. руб. В случае если цена иска превышает 1 млн. руб., указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 млн. руб.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ **от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в защиту государственных и (или) общественных интересов**.

При применении названного положения следует учитывать, что согласно ч. 1 ст. 53 АПК РФ к упомянутым органам относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту государственных и общественных интересов предоставлено федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявления об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются. Упомянутая норма АПК РФ не утратила юридической силы после введения в действие гл. 25.3 НК РФ, о чем исходя из универсальности воли законодателя свидетельствует содержание подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК РФ, предусматривающего освобождение от уплаты государственной пошлины жалоб на действия судебного пристава-исполнителя, направленных в суды общей юрисдикции и мировым судьям.

Из содержания ч. 2 ст. 329 АПК РФ, кроме того, следует, что по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

При подаче апелляционных и кассационных жалоб на определения, не перечисленные в подп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, государственная пошлина также не уплачивается.

По смыслу подп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобождаются от уплаты государственной пошлины в целом по делу, рассматриваемому судом. Таким образом, эти органы не обязаны уплачивать государственную пошлину при подаче апелляционной (кассационной) жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, заявлений о выдаче указанных в подп. 13 п. 1 ст. 333.21 НК РФ документов по делам, по которым ими были предъявлены иски (заявления) в защиту государственных и (или) общественных интересов <1>.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 марта 2007 г. N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2007. N 4 (далее - информационное письмо N 117).

Действующее законодательство также не предусматривает уплату государственной пошлиной заявления об обеспечении доказательств, поданного на основании статьи 72 АПК РФ.

Кроме того, по заявлению об индексации присужденных денежных сумм, поданному в соответствии со ст. 183 АПК РФ, государственную пошлину в настоящее время платить не надо.

Главой 25.3 НК РФ не предусмотрена уплата государственной пошлины при заявлении ходатайств о встречном обеспечении и отмене обеспечения иска (ст. ст. 94, 97 АПК РФ), по заявлениям о замене одной обеспечительной меры другой и заявлениям об обеспечении исполнения судебных актов (ст. ст. 95, 100 АПК РФ). Также не уплачивается государственная пошлина при подаче апелляционных и кассационных жалоб на определения, не перечисленные в подп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ.

Особо следует отметить, что арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами. При этом полномочия суда по уменьшению размера государственной пошлины на основании п. 2 ст. 333.22 НК РФ не могут быть ограничены со ссылкой на подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, т.е. арбитражный суд вправе уменьшить размер государственной пошлины до суммы менее 500 руб.

В ст. 333.41 НК РФ закреплено положение о том, что арбитражный суд исходя из имущественного положения сторон, может отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины или уменьшить ее размер<1>. Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица. Отсрочка или рассрочка по уплате сбора представляет собой изменение срока его уплаты при наличии оснований на срок, не превышающий один год, соответственно с единовременной или поэтапной уплатой плательщиком суммы задолженности. Если после истечения срока, на который предоставлена отсрочка или рассрочка по уплате государственной пошлины, дело не рассмотрено, суд выносит определение о взыскании с истца, заявителя неуплаченной государственной пошлины, выдает исполнительный лист и направляет его для исполнения в налоговый орган. Особо следует отметить, что после предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины арбитражный суд вправе повторно предоставить такую отсрочку, однако в силу п. 1 ст. 64, п. 1 ст. 333.41 НК РФ общий срок предоставления отсрочек не должен превышать одного года. На сумму государственной пошлины, в отношении которой предоставлена отсрочка или рассрочка, проценты не начисляются в течение всего срока, на который предоставлена отсрочка или рассрочка.

<1> Аналогичное положение содержится и в ст. 102 АПК РФ.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства о государственной пошлине" <1> отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производятся по письменному ходатайству заинтересованной стороны. Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной или кассационной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе). Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, поданное до обращения с исковым заявлением (заявлением), апелляционной или кассационной жалобой, возвращается арбитражным судом без рассмотрения.

<1> Российская газета. 1997. 22 апреля.

В ходатайстве должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся:

- подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны);

- подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам. К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины прилагаются документы о находящихся на счете (счетах) денежных средствах.

Представления документов, подтверждающих обращение истца (заявителя), лица, подающего апелляционную или кассационную жалобу, к банкам и иным организациям за получением заемных средств, а также свидетельствующих об отсутствии у них ликвидного имущества, за счет реализации которого могла быть получена денежная сумма, необходимая для уплаты государственной пошлины, не требуется.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

При наличии ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины исковое заявление (заявление), апелляционная или кассационная жалоба не могут быть возвращены в связи с неуплатой государственной пошлины. Если ходатайство касается уменьшения размера государственной пошлины, исковое заявление (заявление), апелляционная или кассационная жалоба оплачиваются государственной пошлиной в остальной части.

При непредоставлении истцом, заявителем в определенный арбитражным судом срок документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, уменьшении размера государственной пошлины, исковое заявление, иное заявление, жалоба возвращаются в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 129, п. 5 ч. 1 ст. 264, п. 4 ч. 1 ст. 281 АПК РФ.

Государственная пошлина подлежит возврату в соответствии со ст. 104 АПК РФ. Основания полного или частичного возврата данного сбора из бюджета и его порядок регулируются ст. 333.40 НК РФ. **Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае:**

1) уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено гл. 25.3 НК РФ;

2) возвращения заявления, жалобы или иного обращения или отказа в их принятии судами. Если государственная пошлина не возвращена, ее сумма засчитывается в счет уплаты государственной пошлины при повторном предъявлении иска, если не истек трехгодичный срок со дня вынесения предыдущего решения и к повторному иску приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины;

3) прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

При заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом возврату истцу подлежит 50% суммы уплаченной им государственной пошлины. Данное положение не применяется в случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству, а также при утверждении мирового соглашения судом общей юрисдикции;

4) отказа лиц, уплативших государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в уполномоченный орган (к должностному лицу), совершающий (совершающему) данное юридически значимое действие.

Особо следует обратить внимание на то обстоятельство, что в силу подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ при отказе истца от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований уплаченная истцом государственная пошлина возврату из бюджета не подлежит. Данная норма не может рассматриваться как исключающая применение положений АПК РФ о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, и возлагающая на истца бремя уплаты пошлины.

В соответствии со ст. 112, ч. 1 ст. 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 АПК РФ), разрешает вопрос о распределении расходов исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически удовлетворены.

Следовательно, если истец отказался от иска из-за того, что ответчик после вынесения определения о принятии искового заявления к производству удовлетворил исковое требование добровольно, арбитражный суд взыскивает с ответчика в пользу истца понесенные последним расходы по уплате государственной пошлины.

Законодательством также не урегулирован вопрос о судьбе судебных расходов в случае отказа заявителя от апелляционной (кассационной) жалобы. Однако судебная практика выработала следующую правовую позицию. В случаях прекращения производства по апелляционной (кассационной) жалобе вопрос о возврате уплаченной при ее подаче государственной пошлины должен решаться в порядке, аналогичном установленному для случаев прекращения производства по делу, на основании подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ <1>.

<1> См.: пункт 9 информационного письма Президиума ВАС РФ N 117.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины подается плательщиком государственной пошлины в орган (должностному лицу), уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины прилагаются подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Решение о возврате плательщику излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины принимает орган (должностное лицо), осуществляющий действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина.

Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины осуществляется органом Федерального казначейства.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины производится в течение одного месяца со дня подачи указанного заявления о возврате.

Плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.

Указанный зачет производится по заявлению плательщика, предъявленному в уполномоченный орган (должностному лицу), в который (к которому) он обращался за совершением юридически значимого действия. Заявление о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет. К заявлению о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины прилагаются решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также платежные поручения или квитанции с подлинной отметкой банка, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Учитывая это обстоятельство, арбитражный суд, разрешая вопрос о принятии искового заявления, иного заявления, жалобы к рассмотрению, производит этот зачет при предоставлении плательщиком государственной пошлины соответствующих документов, о чем выносит судебный акт.

При этом необходимо иметь в виду, что **возможен зачет такой излишне уплаченной пошлины, которая была уплачена в связи с рассмотрением дела в любом из арбитражных судов Российской Федерации.**

Аналогично решается вопрос и о зачете излишне взысканной государственной пошлины.

НК РФ не предусмотрен возврат из бюджета государственной пошлины при удовлетворении апелляционной или кассационной жалобы на определение арбитражного суда о взыскании штрафа, установленного АПК РФ <1>.

<1> См.: п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" // Российская газета. 1997. 22 апреля.

Издержки, связанные с рассмотрением дела, включают в себя суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. АПК РФ содержит открытый перечень судебных издержек, при этом он расширил его, включив расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Ранее к судебным издержкам относились и расходы, связанные с исполнением судебного акта. Однако полагаем, что отнесение к издержкам в числе прочих и расходов, связанных с исполнением судебного акта, не обосновано. Вопросы, связанные с исполнением судебного акта, регулируются Федеральными законами "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве". Исполнительное производство является самостоятельной отраслью права и поэтому имеет собственные меры ответственности, а именно исполнительский сбор и расходы по совершению исполнительных действий, которые относятся на должника (ст. ст. 112 - 115 Федерального закона "Об исполнительном производстве") <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

Статья Д.Х. Валеева "Процессуальная ответственность в исполнительном производстве" включена в информационный банк согласно публикации - "Журнал российского права", 2004, N 4.

<1> В юридической литературе имеются специальные исследования, посвященные особенностям ответственности в исполнительном производстве (см.: Валеев Д.Х. Ответственность в исполнительном производстве // Юридический мир. 2001. N 11. С. 35 - 44).

Требует раскрытия вопрос о судебных издержках и о распределении судебных расходов. Участие некоторых субъектов в арбитражном процессе связано с несением ими определенных расходов.

В соответствии со ст. 107 АПК РФ экспертам, свидетелям и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, наем жилого помещения и выплачиваются суточные.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

Переводчик получает вознаграждение за работу, выполненную им по поручению арбитражного суда. Размер вознаграждения переводчику определяется судом по соглашению с переводчиком.

За работающими гражданами, вызываемыми в арбитражный суд в качестве свидетелей, сохраняется средний заработок по месту их работы за время отсутствия в связи с явкой их в суд. Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию с учетом фактически затраченного времени, исходя из установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. С 1 января 2009 г. минимальный размер оплаты труда составляет 4330 руб. в месяц <1>.

<1> Федеральный закон от 24 июня 2008 г. N 91-ФЗ "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" // СЗ РФ. 2008. N 26. Ст. 3010.

Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

В случае если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

Денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей.

Денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Оплата услуг переводчика, привлеченного арбитражным судом к участию в арбитражном процессе, выплата этому переводчику суточных и возмещение понесенных им расходов в связи с явкой в арбитражный суд, а также выплата денежных сумм экспертам, свидетелям в случае, если назначение экспертизы, вызов свидетеля осуществлены по инициативе арбитражного суда, производятся за счет средств федерального бюджета.

Правило об оплате услуг переводчика за счет средств федерального бюджета не распространяется на возмещение расходов на оплату услуг переводчика, понесенных иностранными лицами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Возмещение расходов экспертов, свидетелей и переводчиков по проезду производится путем выплаты им стоимости проезда к месту нахождения арбитражного суда и обратно к месту жительства железнодорожным, водным, автомобильным и воздушным транспортом на основании проездных документов, однако не выше стоимости проезда в транспортном средстве определенного класса.

Помимо расходов по проезду этим лицам возмещаются страховые платежи по государственному страхованию пассажиров на транспорте, стоимость предварительной продажи проездных документов, а также затраты на пользование постельными принадлежностями (при предоставлении соответствующих документов), а также расходы по проезду автомобильным транспортом (кроме такси) к железнодорожной станции, пристани, аэродрому, если они находятся за чертой населенного пункта.

При непредоставлении проездных документов оплачивается минимальная стоимость проезда от места их жительства до арбитражного суда и обратно.

Расходы по найму жилого помещения компенсируются по нормам, установленным для возмещения командировочных расходов.

Согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе. Если дополнительная экспертиза назначается по инициативе арбитражного суда, подлежащие выплате суммы уплачиваются эксперту с депозитного счета; они также взыскиваются с лиц, участвующих в деле, с зачислением на этот счет.

Размер сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и переводчикам, устанавливается в соответствующем судебном акте арбитражного суда.

Если установленный арбитражным судом размер сумм, подлежащих выплате свидетелям и экспертам, превышает сумму, внесенную лицом, заявившим соответствующую просьбу, недоплаченная разница должна быть с него взыскана на депозитный счет арбитражного суда. И наоборот, переплаченная сумма возвращается лицу, допустившему переплату.

Выплата сумм экспертам, свидетелям и переводчикам производится с депозитного счета арбитражного суда, рассматривавшего дело, по выполнении ими своих обязанностей.

Состав судебных расходов по отдельным категориям дел, подведомственных арбитражным судам, может быть увеличен. В силу ст. 59 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в их число входят расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим.

В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет неправой. При частичном удовлетворении иска судебные расходы обе стороны несут пропорционально.

Таким образом, госпошлина по спорам, возникающим при заключении, изменении и расторжении договора, относится на сторону, которая необоснованно уклоняется от принятия предложений другой стороны, или на обе стороны, если арбитражный суд при рассмотрении подобного спора

отклоняет часть предложений каждой из сторон. При этом расходы распределяются с учетом количества и содержания принятых арбитражным судом предложений каждой из сторон.

Госпошлина по спорам, возникающим при исполнении договоров и по другим основаниям, относится на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Приведенные правила относятся к спорам как имущественного, так и неимущественного характера.

В АПК РФ регулированию вопроса распределения судебных расходов посвящена самостоятельная ст. 110 АПК РФ. Согласно ей **судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (истца и (или) ответчика).** В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах<1>.

<1> См. подробнее: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" // Вестник ВАС РФ. 2008. N 2.

Указанная норма АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, притом что, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в данной норме АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов <1>.

<1> Определение КС РФ от 21 декабря 2004 г. N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру

удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной или кассационной жалобы, распределяются в таком же порядке.

Важнейшим проявлением диспозитивного метода регулирования являются положения ч. 4 ст. 110 АПК РФ, согласно которым при соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

Согласно п. 3 ч. 7 ст. 141 АПК РФ в определении арбитражного суда об утверждении мирового соглашения указывается на возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, когда мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда.

Если истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то при утверждении мирового соглашения между сторонами распределяется 50% государственной пошлины, на уплату которой была предоставлена отсрочка. Остальная сумма государственной пошлины со сторон не взыскивается. Государственная пошлина, подлежащая уплате, взыскивается со сторон с учетом условия мирового соглашения о порядке распределения государственной пошлины, а при отсутствии в мировом соглашении такого условия - пропорционально размеру удовлетворенных ответчиком по условиям мирового соглашения требований.

Если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то с ответчика государственная пошлина взыскивается пропорционально размеру удовлетворенных ответчиком по условиям мирового соглашения требований. При этом размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика, уменьшается на 50%.

Если от уплаты государственной пошлины освобожден ответчик, то с истца государственная пошлина взыскивается пропорционально размеру удовлетворенных ответчиком по условиям мирового соглашения требований. При этом размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с истца, уменьшается на 50% <1>.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ при отказе истца от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований уплаченная истцом государственная пошлина возврату из бюджета не подлежит. Данная норма не может рассматриваться как исключающая применение положений АПК РФ о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, и возлагающая на истца бремя уплаты пошлины.

В соответствии со ст. 112, ч. 1 ст. 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 АПК РФ), разрешает вопрос о распределении расходов исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически удовлетворены.

Следовательно, если истец отказался от иска из-за того, что ответчик после вынесения определения о принятии искового заявления к производству удовлетворил исковое требование

добровольно, арбитражный суд взыскивает с ответчика в пользу истца понесенные последним расходы по уплате государственной пошлины.

АПК РФ в законодательном порядке закрепил ранее имевшуюся практику применения мер ответственности к лицам, злоупотребляющим своими процессуальными правами. Так, в соответствии со ст. 111 АПК РФ в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока предоставления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела. В частности, дело в арбитражном суде может возникнуть вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором. Возникновение в арбитражном суде дела вследствие такого нарушения может повлечь за собой отнесение на нее судебных расходов независимо от исхода спора. Так, если в соответствии с законом или договором должник обязан дать ответ на заявленную ему претензию, но такого ответа не дал, а по предъявленному ему иску представляет арбитражному суду документы, опровергающие исковые требования, которые истцу не были и не могли быть известны, то и при отказе в удовлетворении иска расходы по госпошлине могут быть возложены на ответчика, по вине которого возникло данное дело.

Арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

По заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 г. разъясняется то, что, если досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора не установлен, арбитражный суд при удовлетворении ответчиком исковых требований после предъявления иска должен рассмотреть вопрос об отнесении на соответствующую сторону расходов по государственной пошлине с учетом того, что требования истца фактически удовлетворены.

При принятии решения по делу, возбужденному по заявлению прокурора, а также в случае, когда истец освобожден от уплаты госпошлины, пошлина взыскивается с ответчика в федеральный бюджет на общих основаниях.

Если иск, возбужденный по заявлению прокурора либо истца, освобожденного от уплаты госпошлины, не удовлетворен, пошлина не взыскивается.

Стороне, в пользу которой состоялось решение, арбитражный суд на общих основаниях возмещает расходы по госпошлине за счет другой стороны, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты пошлины.

Принимая решение по спору, арбитражный суд согласно ст. 333 ГК РФ вправе уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства. Расходы истца по госпошлине в таких случаях возмещаются за счет ответчика на общих основаниях, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопрос о распределении государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче заявления об обеспечении иска, разрешается судом по итогам рассмотрения дела по существу исходя из следующего.

В случае, когда заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено, но решение по итогам рассмотрения спора по существу было принято не в пользу истца, суд относит расходы по государственной пошлине на истца.

Вместе с тем принятие решения по результатам рассмотрения дела в пользу истца не является основанием для отнесения указанных расходов на ответчика, если в удовлетворении заявления об обеспечении иска было отказано, поскольку в данном случае соответствующее требование о принятии обеспечительных мер истцом было заявлено при отсутствии должных оснований.

Кроме того, если в решении арбитражного суда не разрешен вопрос о судебных расходах, то он должен принять дополнительное решение в соответствии со ст. 178 АПК РФ.

Расходы, понесенные участвующими в деле лицами в связи с подачей апелляционной или кассационной жалобы, пропорциональны размеру удовлетворенных по жалобе требований с учетом указанных правил. Кроме того, апелляционная и кассационная, а также надзорная инстанции вправе перераспределить судебные расходы, понесенные при рассмотрении спора в арбитражном суде первой инстанции, кассационная инстанция - в апелляционном суде, а надзорная - в апелляционном и кассационном суде.

При отмене решения и передаче дела на новое рассмотрение арбитражный суд не вправе распределять расходы, поскольку это прерогатива суда, принимающего решение.

АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Условия о распределении судебных расходов помимо АПК РФ содержатся и в иных федеральных законах. В частности, в соответствии со ст. 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" одновременно с удовлетворением иска, предъявленного общественным объединением потребителей (их ассоциацией, союзом) в интересах неопределенного круга потребителей или отдельного потребителя, суд принимает решение о возмещении общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам) судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, в том числе расходов по привлечению к участию в деле экспертов.

Вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

§ 3. Судебные штрафы

В соответствии со ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов - обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан.

Неисполнение судебных актов влечет ответственность, установленную АПК РФ. Одним из отрицательных правовых последствий является наложение судебного штрафа.

Судебный штраф, являясь мерой воздействия имущественного характера на лиц, не выполняющих предписания судебных органов, **представляет собой одно из проявлений юридической ответственности,** которое мы определяем **как применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения**, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера <1>. Как и любая мера ответственности, судебный штраф применяется только за совершенное правонарушение, а его основанием выступает состав совершенного правонарушения. Несмотря на то, что рассматриваемые нами меры ответственности носят имущественный характер, их нельзя смешивать с мерами гражданско-правовой ответственности имущественного характера. В данном случае имеет место специфическая мера ответственности имущественного характера в арбитражном процессе. Эту ответственность не представляется возможным отнести также и к административной.

<1> См.: Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М., 1999. С. 418 (автор главы - А.С. Шабуров).

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Однако в соответствии со ст. 119 АПК РФ **судебный штраф налагается арбитражным судом в случаях и размерах, предусмотренных АПК РФ, и взыскивается в федеральный бюджет**.

Анализ данной формулировки дает основание для следующих выводов.

Во-первых, **штраф налагается только в случаях, прямо предусмотренных в АПК РФ**:

1) за неисполнение обязанности предоставить истребованное арбитражным судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными (ст. 66);

2) за несоблюдение мер по обеспечению иска, заключающихся в запрещении другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора (ст. 96);

3) за нарушение порядка в судебном заседании (ст. 154);

4) за неявку в судебное заседание вызванных иных лиц, участвующих в деле (ст. 156);

5) за неявку в судебное заседание вызванных эксперта, свидетелей, переводчика (ст. 157);

6) за неявку в судебное заседание вызванных представителей государственных органов, органов местного самоуправления, представителей административных органов, лиц, участвующих в деле, и иных должностных лиц, принявших оспариваемый акт (ст. ст. 194, 200, 205, 210, 215);

7) за утрату исполнительного листа (ст. 331);

8) за неисполнение судебного акта о взыскании денежных средств и за неисполнение указанным в исполнительном листе лицом действий, на которое возложено совершение этих действий (ст. 332).

Во-вторых, **наложение штрафа является безусловной обязанностью арбитражного суда**. Поэтому суд не вправе не применять указанную санкцию или заменять ее иными мерами воздействия по своему усмотрению при наличии указанных в законе оснований для ее применения.

АПК РФ установлены пределы штрафа, который может быть взыскан за каждый вид нарушения. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 2500 руб., на должностных лиц - 5000 рублей, на организации - 100000 руб.

При определении конкретного размера штрафа арбитражный суд учитывает фактические обстоятельства, в частности характер спора, сумму иска, последствия допущенного нарушения, степень тяжести нарушения и т.п.

В-третьих, **штраф взыскивается в федеральный бюджет**.

В-четвертых, **штраф взыскивается с допустивших нарушения граждан, организаций, должностных лиц и граждан-предпринимателей, как являющихся участниками дела, так и не являющихся ими**.

Уплата штрафа не освобождает правонарушителя от выполнения возложенных на него АПК РФ или судом обязанностей. При неисполнении определения арбитражного суда об обеспечении иска (ст. 96 АПК РФ) или об обеспечении исполнения решения (ст. 100 АПК РФ) правонарушитель может быть привлечен и к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные истцу таким неисполнением.

Наложить судебный штраф вправе только суд. Вопрос о наложении штрафа разрешается в заседании арбитражного суда в составе, определенном в соответствии со ст. 17 АПК РФ: единолично (в суде первой инстанции или единоличном составе) или коллегиально (в коллегиальном составе и других инстанциях).

Арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду. Судебный штраф за неуважение к суду налагается, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.

Судебные штрафы, наложенные арбитражным судом на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и других органов, организаций, взыскиваются из их личных средств. Судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета.

Вопрос о наложении судебного штрафа на лицо, присутствующее в судебном заседании, разрешается в том же судебном заседании арбитражного суда, а в отношении лица, не присутствовавшего в судебном заседании, разрешается в другом судебном заседании арбитражного суда.

О времени и месте судебного заседания лица, в отношении которых рассматривается вопрос о наложении штрафа, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении. Уведомление судом таких лиц является обязательным.

Однако неявка в суд надлежащим образом извещенного лица не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении штрафа.

Взыскание штрафных санкций представляет собой меру ответственности в виде имущественного воздействия на недобросовестных участников арбитражного процесса. Необходимым условием для привлечения к ответственности является наличие вины лица, не исполнившего судебный акт.

По результатам рассмотрения вопроса о наложении штрафа арбитражный суд выносит определение в виде отдельного документа. Копия определения о наложении судебного штрафа направляется лицу, на которое наложен штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения.

В определении указываются:

1) дата и место вынесения определения;

2) наименование арбитражного суда, состав суда, фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;

3) наименование и номер дела;

4) наименования лиц, участвующих в деле;

5) вопрос, по которому выносится определение;

6) мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты;

7) вывод по результатам рассмотрения судом вопроса;

8) порядок и срок обжалования определения.

Определение, выносимое в виде отдельного судебного акта, подписывается судьей или составом арбитражного суда, вынесшими это определение.

Определение о наложении судебного штрафа приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда.

Исполнительный лист направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю по месту жительства или месту нахождения лица, на которое наложен судебный штраф.

Определение арбитражного суда о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения.

Подача жалобы на определение о наложении судебного штрафа не приостанавливает исполнение определения.

Особого внимания требует тот факт, что действующее арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает возможность обжалования определения об отказе в наложении штрафа, его вынесение не препятствует дальнейшему движению дела.

Глава 8. ИСК В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие и сущность искового производства

Исковое производство. Конституционное право юридических лиц и физических лиц - предпринимателей на судебную защиту в сфере предпринимательской деятельности осуществляется путем их обращения в арбитражный суд с исковым заявлением, заявлением или жалобой.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ **правом на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном законом, обладает заинтересованное лицо**. В случаях, предусмотренных данным Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица. Отказ от такого обращения недействителен. Действующий АПК РФ предусмотрел и процедуру рассмотрения конкретных категорий дел с учетом характера требования заинтересованного лица: исковое производство (ст. 28 АПК РФ), **производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений** (ст. 29 АПК РФ), **особое производство** (ст. 30 АПК РФ), **производство по делам об оспаривании решений третейских судов** (ст. 31 АПК РФ), **производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений** (ст. 32 АПК РФ).

Исковое производство в этом перечне названо первым. И это не случайно. Исковое производство - основная процедура рассмотрения экономических споров, поскольку большинство требований заинтересованных лиц вытекает из гражданских правоотношений в связи с осуществлением предпринимательской деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Процессуальные нормы, регламентирующие исковое производство, носят характер общих правил для всего арбитражного судопроизводства. В случае отсутствия предусмотренных арбитражным процессуальным законом специальных изъятий и дополнений любой экономический спор рассматривается по таким правилам.

Сущность искового производства заключается в том, что предметом судебного разбирательства является спор о субъективном праве, регулируемом нормами гражданского права, между равноправными субъектами, возникающий в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, который подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде в порядке, установленном арбитражным процессуальным законом.

Несмотря на некоторые различия в исковой форме защиты права в гражданском и арбитражном процессе, им присущи **общие черты**:

- порядок рассмотрения и разрешения споров происходит в строго регламентированной АПК РФ процессуальной форме;

- лица, участвующие в деле, обеспечены реальными процессуальными гарантиями защиты права;

- рассмотрение спора происходит на началах равноправия сторон и состязательности;

- решение арбитражного суда должно быть законным и обоснованным.

Понятие иска.

Иск в арбитражном процессе является важнейшим процессуальным средством защиты нарушенного или оспоренного права. Определение иска как средства возбуждения искового производства является недостаточно точным, оно не позволяет полно раскрыть его содержание. Лицо, считающее себя обладателем оспоренного или нарушенного права, ищет у суда защиты в установленном законом процессуальном порядке. Отсюда **исковое производство - урегулированная арбитражным процессуальным законом деятельность арбитражного суда по рассмотрению и разрешению экономических споров**, возникающих из гражданских правоотношений в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Несмотря на широкое использование в науке, законодательстве и в правоприменительной практике термина "иск", нет единого понимания его смысла и содержания. Наиболее распространенным является определение иска как материально-правового требования истца к ответчику, обращенному через суд <1>. Согласно другой точке зрения термин "иск" следует понимать в двух значениях: в материальном правовом - как материально-правовое требование истца к ответчику и в процессуальном - как обращение истца в суд за защитой права. В последнем значении иск становится институтом процессуального права <2>.

<1> См.: Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., 1954. С. 147; Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. М., 1955. С. 10 - 15; Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 17 - 19.

<2> См.: Гурвич М.А. Право на иск. М.-Л., 1949. С. 46, 195; Гурвич М.А. Учение об иске. М., 1981. С. 5 - 11.

В юридической литературе существует также определение иска как требования заинтересованного лица к суду или иному юридическому органу о защите нарушенного или оспариваемого гражданского права или охраняемого законом интереса одним из предусмотренных законом способов на основе разрешения правового спора <1>.

<1> См.: Щеглов В.Н. Иск о судебной защите гражданского права. Томск, 1987. С. 16; Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечот. М., 1997. С. 153.

В сущности, в основу всех этих определений положен спор о праве, возникший между субъектами материальных отношений, нуждающийся в разрешении третьим независимым от сторон государственным (общественным) органом. Спор имеет свой предмет - требование, направленное обладателем предполагаемого субъективного материального права (управомоченным лицом) против другой стороны (обязанного лица) - предполагаемого нарушителя. Управомоченное лицо заинтересовано в том, чтобы его требование было удовлетворено. В связи с этим оно обращается в установленных процессуальным законом форме и порядке в суд. В своем заявлении управомоченное лицо просит суд принять заявление (иск) с требованием, направленным против ответчика, рассмотреть его и разрешить по существу с вынесением решения в пользу истца.

Различие между приведенными определениями заключается лишь в том, что одни из их авторов делают ударение на нарушенное субъективное право, на материальное правовое требование истца к ответчику, предъявляемое через суд (материально-правовые стороны иска), а другие - на обращение к суду с требованием о защите нарушенного или оспоренного субъективного права, упуская из виду, что в основе обращения в суд всегда находится спор о материальном праве. При отсутствии материально-правовых отношений и спора, вытекающего из них, было бы бессмысленно обращение в суд (в том числе в арбитражный суд) заинтересованного лица с требованием о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права. Поэтому неуказание в исковом заявлении требований истца к ответчикам является основанием для оставления искового заявления без движения (ст. ст. 125, 128 АПК РФ).

Нельзя говорить об иске как о требовании к суду о защите нарушенного права в том случае, если имеется факт нарушения субъективного права и возник спор между кредитором и должником,

однако по закону, регулирующему спорные отношения, не допускается судебный порядок их разрешения.

Следовательно, иск предполагает сочетание процессуальных и материально-правовых элементов и представляет единый механизм, действующий в неразрывной связи с ними. Иск есть процессуальное средство судебной защиты субъективных прав.

Требование к суду о защите права вытекает из спорного материального правоотношения. В этой конструкции, как правило, участвуют субъекты спорного материального правоотношения и суд как юрисдикционный орган:

истец - суд - ответчик, а в некоторых случаях - заинтересованное лицо - суд - субъекты спорного материального отношения (истец и ответчик).

В любом случае судом рассматривается требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения между субъектами этого отношения о защите субъективного права либо законного интереса.

Следовательно, **иск - это средство защиты нарушенного и (или) оспоренного права, реализуемое посредством обращения в суд (в арбитражный суд) с требованием о защите своего права или права другого лица, нарушенного ответчиком**. Требование о защите права адресуется суду, однако предметом судебного разбирательства является спор о праве, возникший между субъектами материального правоотношения. Поэтому материальное правовое требование (признание права, изменение или прекращение правоотношения, присуждение имущества, возмещение убытков и т.д.) направляется против ответчика. В случае удовлетворения требований ответчиком добровольно спор о праве между сторонами прекращается. Иск достиг своей цели. Однако процессуальные отношения еще продолжаются. Для их прекращения нужно заявление истца об отказе от иска.

Таким образом, исковой порядок защиты нарушенных или оспоренных прав и охраняемых законом интересов обусловлен характером требования, нуждающегося во властном разрешении, основанного на юридическом равенстве и автономии его субъектов. Спор должен быть разрешен независимым юрисдикционным органом (каковым является суд, арбитражный суд, третейский суд) с предоставлением сторонам известной свободы и равных прав, гарантий их осуществления при разбирательстве дела.

Элементы иска.

Иск, как и всякое явление объективной действительности, имеет внутреннюю структуру, т.е. составные части, именуемые элементами. Под элементами иска понимаются такие составные части, которые в совокупности определяют его содержание. Значение элементов иска состоит в том, что они являются средством индивидуализации каждого конкретного иска. По элементам иска один иск отличается от другого, в зависимости от элементов иска устанавливается направленность и объем исследования дела, проводится определение тождества исков.

Вопрос об элементах иска является одним из спорных в науке гражданского процессуального права. Споры идут как о количественном составе элементов, так и о качественной определенности, т.е. о содержании элементов.

В большинстве случаев в качестве элементов иска выделяются предмет и основание<1>, иногда обосновывается существование третьего элемента: либо содержания иска<2>, либостороны<3>.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Арбитражный процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (издание третье, исправленное и дополненное).

<1> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1997. С. 78.

<2> См.: Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2002. С. 202 - 205.

<3> См.: Осокина Г.Л. Иск. Теория и практика. М., 2000. С. 110 - 124.

Отсутствует единство взглядов относительно смыслового содержания термина "предмет иска". Представляется более правильным **определение предмета иска как материально-правового требования истца, адресованного к ответчику**. При рассмотрении иска как сложного явления (механизма), состоящего из процессуальных и материально-правовых элементов, материально-правовое требование истца или в интересах истца, предъявляемое к ответчику, будучи предметом иска, получает разрешение через суд с использованием известного процессуального механизма. Так, согласно ст. 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой. В соответствии с п. 3 этой же статьи арбитражный суд вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство.

Согласно ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны требования истца со ссылкой на законы и иные нормативные акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требование к каждому из них. Обращение в арбитражный суд с заявлением о защите нарушенного или оспоренного права - это установленный законом процессуальный механизм, обеспечивающий рассмотрение и разрешение возникшего спора о праве. Заинтересованное лицо в исковом заявлении должно также указать обстоятельства, на которых основаны исковые требования. Необходимой частью иска является основание иска. Основание иска - второй необходимый элемент иска. Данный элемент иска в теории и практике является общепризнанным, не вызывающим дискуссий.

Основание иска - это сложный фактический состав. В основание иска входят: а) правопроизводящие факты; б) факты активной и пассивной легитимации; в) факты повода к иску. Например, правопроизводящим фактом будет наличие договорного обязательства. Фактом активной легитимации будет наличие связи между истцом и кредитором, фактом пассивной легитимации - наличие связи между ответчиком и должником, фактом повода к иску - задержка должника в исполнении обязательства.

В основание иска входят лишь факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов сторон материального правоотношения.

В связи с этим кроме фактического основания иска важное значение имеет выделение юридического основания иска. **Юридическое основание иска** - это указание в исковом заявлении на законы и иные нормативные акты. Статья 125 (п. 4) АПК РФ требует от лица, подающего заявление, указать требование истца со ссылкой на законы и иные нормативные акты, на ту норму права, которая, по его мнению, нарушена ответчиком <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Арбитражный процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (издание третье, исправленное и дополненное).

<1> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. С. 78 - 79.

Таким образом, в основании иска необходимо различать две части: фактическую и юридическую, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Третьим элементом иска являются стороны, т.е. субъектный состав спорного правоотношения <1>.

<1> См.: Осокина Г.Л. Указ. соч. С. 112 - 113.

По мнению К.И. Комиссарова и Г.Л. Осокиной, одним из признаков исковой формы защиты права или законного интереса является наличие спора о субъективном праве или законном интересе, что, в свою очередь, предполагает наличие спорящих субъектов, т.е. сторон с противоположными интересами. Указанное обстоятельство означает, что при определении внутренней структуры иска нельзя обойтись без такого элемента, как стороны. Данный вывод сугубо теоретического характера находит подтверждение своей практической значимости в действующем процессуальном законодательстве, в соответствии с которым иски индивидуализируются по трем элементам: по предмету, основанию и сторонам. Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете, по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Основанием прекращения производства по делу также является (п. 3 ст. 150 АПК РФ) наличие принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, стороны как элемент иска раскрывают его содержание, способствуют конкретизации иска, без которых было бы невозможно определить, между кем возник спор о праве.

Виды исков.

Иски классифицируются по различным признакам. Традиционно иски делятся на виды либо по их процессуальной цели (процессуально-правовая классификация), либо по характеру спорного материального правоотношения (материально-правовая классификация). Существуют и иные основания классификации исков. Например, **по субъектному составу** иски могут быть поделены на личные иски (направлены на защиту собственного интереса); иск в защиту публичных интересов (направлены на защиту интересов государства либо интересов общества); иски в защиту интересов других лиц (направлены на защиту интересов других лиц, если лицо уполномочено на возбуждение дела).

По своей **процессуальной цели** иски делятся на иски о присуждении, иски о признании и преобразовательные иски.

Иски о присуждении (исполнительные иски) характеризуются тем, что истец требует от арбитражного суда обязать ответчика передать истцу определенное имущество, денежную сумму, совершить определенное действие. Во всех подобных исках арбитражный суд должен учитывать фактические обстоятельства дела; должен разрешить вопрос о том, существуют ли права и обязанности сторон, каким законом, договором они предусмотрены. При утвердительном ответе на этот вопрос - присудить ответчика передать истцу спорную вещь, уплатить спорную сумму и т.д.

В случае отказа ответчика добровольно передать истцу присужденное имущество (деньги) суд выдает истцу исполнительный лист, и решение приводится к принудительному исполнению.

Когда истцу предъявляют требование о возмещении убытков, о возврате из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном (безакцептном) порядке с нарушением требований закона или о взыскании штрафов и это требование направлено на принуждение ответчика к совершению определенных действий в пользу истца либо к воздержанию от совершения каких-либо действий (иск о воспрещении) - это будет иск о присуждении.

Предметом иска о присуждении является материально-правовое требование истца к ответчику, принудительного осуществления которого добивается истец. Основание иска о принуждении составляют юридические факты, свидетельствующие о том, что право нарушено (истечение срока договора, невыполнение ответчиком обязательства, лежащего на нем в связи с заключением договора), т.е. те же обстоятельства (факты), которые создают, изменяют или погашают права и обязанности сторон или препятствуют возникновению прав и обязанностей.

Иски о признании именуются также установительными, поскольку задача суда ограничивается установлением наличия или отсутствия спорного правоотношения и исполнительное производство по ним не возбуждается<1>. Если же, например, истец просит в арбитражном суде признать право собственности на недвижимое имущество либо предъявляет иск о признании недействительным договора аренды, то такие иски называются исками о признании. В таких исках предметом иска будет требование истца к ответчику о признании наличия или отсутствия спорного права. Истец требует, чтобы суд подтвердил, т.е. признал, что между сторонами существует или не существует правоотношение. Основание иска составляют юридические факты, с которыми истец связывает свое требование к ответчику.

<1> См.: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. С. 56.

Иски о признании делятся на положительные и отрицательные. **Положительные** иски направлены на признание наличия спорного правоотношения (например, иски о признании права собственности, о признании сделки действительной), а **отрицательные** иски направлены на признание отсутствия спорного права (правоотношения). К таким искам, например, относятся иски о признании сделки недействительной.

Преобразовательные иски, т.е. об изменении или прекращении правоотношения, основаны на ст. 12 ГК РФ. К ним относятся те случаи, когда истец просит от суда, чтобы он изменил или прекратил существующие между сторонами правоотношения. Вопрос о существовании

преобразовательных исков в науке является дискуссионным <1>. Не вдаваясь в анализ научных дискуссий, отметим, что преобразовательные иски и преобразовательные решения об изменении и о прекращении существующего правоотношения - объективная реальность.

<1> См.: Гурвич М.А. Право на иск. М., 1949. С. 39 - 40.

§ 2. Право на иск

С понятием "иск" тесно связано понятие "право на иск". В понятии "право на иск", как и в понятии иска, соединены два правомочия: право на предъявление иска и право на удовлетворение иска. Таким образом, две стороны (процессуально-правовая и материально-правовая) иска в арбитражном процессе проявляются как два правомочия права на иск в единстве: как право на предъявление иска и как право на удовлетворение иска. Право на иск - право на получение защиты нарушенного или оспоренного субъективного права в установленном процессуальным законом порядке. Право на иск состоит из двух взаимосвязанных последовательных этапов. Право на иск как разновидность реализации права на судебную защиту может быть осуществлено при наличии права на предъявление иска. Право на предъявление иска является средством защиты нарушенного или оспоренного права. В случае отсутствия у истца права на предъявление иска судья отказывает в принятии искового заявления. Право истца на удовлетворение иска (материально-правовая сторона) проверяется в ходе разбирательства дела в заседании арбитражного суда и при разрешении спора по существу. В случае обоснованности искового требования решением арбитражного суда иск будет удовлетворен. При отсутствии фактических и правовых оснований в иске будет отказано. Из сказанного видно, что право на иск в процессуальном смысле и право на иск в материальном смысле в определенной мере имеют самостоятельный характер. Осуществление права на иск как средства судебной защиты предполагаемых нарушенных прав не всегда означает возможность (и обязательность) удовлетворения требования истца к ответчику.

Право на иск по существу есть право на процесс, деятельность суда по рассмотрению и разрешению спора.

Арбитражный суд принимает исковое заявление при наличии определенных обстоятельств, имеющих процессуальный характер, именуемых предпосылками права на предъявление иска.

Предпосылки права на предъявление иска были закреплены в ст. 107 АПК РФ 1995 г. Судья при принятии искового заявления был обязан проверить наличие или отсутствие предпосылок права на предъявление иска у истца в арбитражный суд. В случае установления предпосылки, препятствующей обращению за судебной защитой, судья должен был вынести определение об отказе в принятии искового заявления.

Действующий АПК РФ не предусматривает отказ в принятия искового заявления. Согласно ч. 2 ст. 127 АПК РФ арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к его форме и содержанию (ст. 125 АПК РФ). О принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу.

Однако для последующего движения дела в арбитражном суде необходимо наличие у истца предпосылок, перечисленных в ст. 150 АПК РФ. Так, в соответствии со ст. 150 АПК РФ:

а) необходимо, чтобы дело подлежало рассмотрению в арбитражном суде, в противном случае оно подлежит прекращению;

б) невозможно дальнейшее движение дела, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Судебные акты этих судов, вступившие в законную силу, обязательны для всех, и в случае возбуждения тождественного дела производство подлежит прекращению. Такие же последствия наступают при обращении в арбитражный суд, если в это время имеется принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В приведенных случаях у истца отсутствовало право на судебную защиту до обращения в арбитражный суд. Право на иск (право на судебную защиту), существовавшее при возбуждении дела, может быть прекращено по предпосылкам, возникшим после возбуждения производства по данному делу в арбитражном суде. К таким предпосылкам относятся: **отказ истца от иска и принятие отказа арбитражным судом** (п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ); **ликвидация организации, являющейся стороной в деле** (п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ); **смерть гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение не допускает правопреемства** (п. 6 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

Во всех названных случаях у истца либо отсутствовало, либо утрачено право на иск (на судебную защиту), в связи с чем арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу. Арбитражный суд также прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (ч. 3 ст. 151 АПК РФ).

§ 3. Средства защиты против иска

Арбитражный процессуальный закон предоставляет в равной мере одинаковые возможности для защиты своих прав и охраняемых законом интересов как истцу, так и ответчику. Основными средствами защиты ответчика против предъявленного истцом иска являются различного рода возражения и встречный иск.

Возражения против иска. Понятие иска характеризуется двумя сторонами: материально-правовой и процессуальной. Следовательно, возражения против иска имеют как процессуальный, так и материально-правовой характер. Процессуально-правовые возражения ответчика против иска - это такие объяснения ответчика, в которых он ссылается на неправомерность возникновения процесса и которые, по его мнению, служат препятствием для дальнейшего движения дела, преграждают возможность рассмотрения дела по существу. Так, ответчик может утверждать о неподведомственности дела арбитражному суду и несоблюдении истцом

досудебного порядка разрешения спора, о наличии решения арбитражного суда, принятого по тождественному спору, и т.д.

Процессуальные возражения не направлены непосредственно на отклонение исковых требований истца по существу, а имеют своей целью прекращение производства или оставление иска без рассмотрения.

Материально-правовые возражения ответчика направлены не против процесса, а на опровержение по существу исковых требований истца. В них ответчик возражает против фактической или правовой обоснованности иска.

Возражения ответчика против существа исковых требований истца опираются, как правило, на нормы материального права и направлены на то, чтобы суд отказал истцу в удовлетворении исковых требований по существу.

Встречный иск. Возможность предъявления встречного иска - одно из основных средств защиты права ответчика в арбитражном процессе. В соответствии со ст. 132 АПК РФ ответчик может до принятия решения по делу предъявить к истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Встречный иск - это самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, предъявленное в уже возникшем процессе для совместного рассмотрения с первоначальным в целях защиты своих прав и охраняемых законом интересов. Поскольку встречный иск может быть заявлен только в уже возникшем процессе, то стороны меняют свое положение, которое у них было вначале: ответчик по встречному иску становится истцом, а первоначальный истец превращается в ответчика по встречному иску. Встречный иск представляет собой одновременно и средство защиты ответчика против иска, и процессуальное средство удовлетворения самостоятельных требований. Поэтому ответчик может разрешить свои требования к истцу в самостоятельном порядке, однако для этого потребуется обращение в арбитражный суд по месту нахождения должника и самостоятельное разрешение спора. Институт встречного иска позволяет путем совместного и одновременного рассмотрения первоначального и встречного требований более полно учесть правоотношения сторон.

Являясь одним из видов исков, встречный иск подчиняется всем процессуальным правилам, регулирующим институт иска (содержание искового заявления, оплата государственной пошлиной и т.д.). Предъявление встречного иска происходит по общим правилам предъявления исков в арбитражном процессе.

Противопоставление встречного иска первоначальному предполагает существование определенных связей между ними. При отсутствии таких связей рассмотрение в одном процессе двух исков - первоначального и встречного - было бы не только неоправданным, но и осложнило бы работу арбитражного суда.

В ст. 132 АПК РФ предусмотрено, что встречный иск может быть принят, если:

- встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

- удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

- между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Решение вопроса о совместном рассмотрении первоначального и встречного иска или о выделении его в самостоятельное производство обусловливается конкретными обстоятельствами дела. Арбитражный суд возвращает встречный иск по правилам ст. 129 АПК РФ, установив отсутствие связи между встречным и первоначальным исками или же определив нецелесообразность совместного их рассмотрения в одном процессе.

По смыслу ст. 129 АПК РФ по правилам, по которым возвращается встречное исковое заявление ответчику без рассмотрения, выносится определение, которое может быть обжаловано. В случае отмены определения встречное исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд. Возвращение встречного искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке.

§ 4. Обеспечительные меры

Понятие обеспечительных мер.

В соответствии с нормами главы 8 "Обеспечительные меры арбитражного суда" АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять обеспечительные меры, т.е. срочные временные меры, направленные на обеспечение иска (меры обеспечения иска), обеспечение имущественных интересов заявителя (предварительные обеспечительные меры) или обеспечение исполнения судебных актов (меры обеспечения исполнения судебных актов) <1>.

<1> См.: п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" // Вестник ВАС РФ. 2006. N 12.

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ обеспечительными мерами признаются принимаемые арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, установленных в Кодексе, и иного лица срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Обеспечительные меры характеризуются следующими признаками:**срочность; временный характер; аргументированность; защита имущественных интересов заявителя; соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.**

Под срочным характером мер следует понимать то, что заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом, рассматривающим дело, не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон (ч. 1 ст. 93 АПК РФ).

Временный характер обеспечительных мер означает, что эти меры принимаются арбитражным судом лишь на определенное время. Так, в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (ч. 4 ст. 96 АПК РФ).

Аргументированность означает, что, поскольку обеспечительные меры затрагивают имущественные интересы как должника, так и других его кредиторов, арбитражный суд, на наш

взгляд, должен проверить обоснованность заявления о принятии таких мер и применить их, если имеются на то основания, указанные в ст. 90 АПК РФ.

Защита имущественных интересов заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер - обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Меры обеспечения иска не могут применяться в тех случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры.

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом. Поэтому обеспечительные меры не должны причинять имущественного ущерба ответчику, в связи с чем АПК РФ развернуто регламентирует процедуру встречного обеспечения.

Для уяснения сущности обеспечительных мер в дальнейшем необходимо использование следующих категорий:

1) основания обеспечительных мер;

2) условия применения обеспечительных мер:

а) условия предъявления ходатайства о применении обеспечительных мер;

б) условия удовлетворения ходатайства о применении обеспечительных мер.

Содержание ч. 2 ст. 90 АПК РФ позволяет выделить **два основания применения** обеспечительных мер:

1) непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами;

2) предотвращение причинения значительного ущерба.

Арбитражное процессуальное законодательство в отличие от гражданского процессуального предусматривает возможность обеспечения исполнения в целом судебных актов, а не только судебных решений (ст. 139 ГПК РФ). Это более точная формулировка, так как данное положение соответствует тому, что обеспечительные меры могут быть применены на любой стадии арбитражного процесса.

В тех случаях, когда ответчиком выступает государство в лице тех или иных государственных органов, большую эффективность при обосновании необходимости применения обеспечительных мер имеет ссылка на возможность значительного ущерба в случае их неприменения судом. Кроме того, можно предположить, что под заявителем здесь имеется в виду не только истец, но и иные лица, так как ненадлежащее исполнение решения арбитражного суда способно причинить ущерб достаточно широкому кругу субъектов.

Нормы АПК РФ позволяют выделить следующие **условия предъявления ходатайства о применении обеспечительных мер**:

1) надлежащий субъектный состав;

2) соблюдение процедурных правил заявления ходатайств о применении обеспечительных мер:

а) момент заявления ходатайства;

б) содержание заявления об обеспечении иска.

Наряду с условиями предъявления ходатайства о применении обеспечительных мер от оснований обеспечительных мер необходимо отличать **условия удовлетворения ходатайства о применении обеспечительных мер**:

1) обоснованность исковых требований истца;

2) соразмерность требуемой истцом обеспечительной меры обстоятельствам дела и исковым требованиям истца;

3) характер действий ответчика до предъявления иска и заявления ходатайства об обеспечении иска.

Классификация обеспечительных мер.

Обеспечительные меры могут подразделяться по различным основаниям:

а) по характеру и содержанию мер обеспечения иска: обеспечительные меры, по характеру являющиеся имущественными (п. п. 1, 4 - 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ); неимущественные обеспечительные меры (п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ);

б) по субъектному составу: обеспечительные меры, властные предписания которых направлены в отношении непосредственно ответчика (п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ); обеспечительные меры, властные предписания которых направлены в отношении иных лиц, в том числе истца (п. п. 1, 2, 4 - 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ);

в) в зависимости от источника инициативы применения обеспечительных мер: обеспечительные меры, применяемые по заявлению лица, участвующего в деле; обеспечительные меры, применяемые по заявлению иных лиц, в случаях, предусмотренных АПК РФ;

г) в зависимости от этапа их применения: меры досудебного обеспечения требований (предварительной защиты); обеспечительные меры, применяемые в возникшем судебном процессе на любой его стадии.

Одной из самых распространенных обеспечительных мер как по старому, так и по новому АПК РФ является **наложение ареста на денежные средства или иное имущество**, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц (п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 80 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" <1> арест имущества должника состоит из нескольких процессуальных действий: а) описи имущества; б) объявления запрета распоряжаться им; в) при необходимости - ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение. Последнее процессуальное действие используется по усмотрению судебного пристава-исполнителя в необходимых случаях. Так, если имеются сведения, что должник, несмотря на составление описи арестованного имущества, может совершить действия по его отчуждению, судебный пристав-исполнитель должен также обеспечить ограничение права пользования имуществом этим имуществом должником путем его изъятия или передачи на хранение.

<1> СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

Необходимо учитывать, что арбитражный суд вправе применить **"запрещение ответчику или другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора" (**п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ) не только к ответчику, но и к другим лицам независимо от того, участвуют они в деле или нет.

К числу объективных критериев применения обеспечительных мер относятся:

а) размер непосредственно причиненного ущерба, под которым применительно к условиям хозяйственного оборота согласно ст. 15 ГК РФ понимаются убытки;

б) имущественное положение ходатайствующего о применении обеспечительных мер лица;

в) соотношение размера возможных убытков и имущественного положения ходатайствующего о применении обеспечительных мер лица.

Применение такой обеспечительной меры, как **возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия** в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества (п. 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ), целесообразно в тех случаях, когда объектом спора является имущество, которое требует особых условий хранений либо оно без должного внимания к нему ответчика может испортиться или его состояние может ухудшиться. По ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд может возложить на ответчика обязанность совершить определенные действия в целях предотвращения причинения такого ущерба заявителю. По своей сути обеспечительная мера в виде возложения на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества обычно применяется в совокупности с другими мерами, такими как арест имущества ответчика или запрещение ответчику совершать определенные действия.

Напрямую с гражданско-правовым обязательством хранения связана четвертая обеспечительная мера - **передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу** (п. 4 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). Действующее законодательство предусматривает, что лицо, которому имущество передается на хранение, должно не только соблюдать правила, установленные для данного вида обязательств гл. 48 ГК РФ, но и принимать все необходимые меры для предотвращения порчи, уничтожения принятого на хранение имущества или уменьшения его ценности.

Поскольку в п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ речь идет лишь о **приостановлении взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке**, то в данном случае из перечня возможных исполнительных документов необходимо исключить исполнительные листы и судебные приказы, т.е. судебные акты. Соответственно, к исполнительным документам, взыскание по которым производится в бесспорном (безакцептном) порядке, следует отнести все остальные несудебные акты, указанные в ст. 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве". В отношении исполнительных листов законом предусмотрена специальная процедура приостановления исполнительного производства (ст. 327 АПК РФ). Только таким образом, на взгляд автора, можно разрешить коллизию арбитражного процессуального законодательства, связанную с имеющимися противоречиями в процедуре приостановления исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа (ст. 327 АПК РФ), и процедуре обеспечения иска (ст. 93 АПК РФ).

Вызывает сомнение включение в ст. 91 АПК РФ таких обеспечительных мер, как приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному документу и приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об исключении имущества из описи. В каждом из указанных случаев приостановление исполнительного производства будет происходить в силу

закона, а не по заявлению заинтересованного лица, требующего обеспечения иска. Приостановление исполнительного производства в этих случаях не есть обеспечение иска, так как это приостановление в силу закона.

Порядок рассмотрения заявления и исполнения определения об обеспечении иска. Современное арбитражное процессуальное законодательство предусматривает подробную процедуру как порядка рассмотрения заявления об обеспечении иска (ст. 93 АПК РФ), так и процедуру исполнения определения суда о применении обеспечительных мер (ст. 96 АПК РФ).

Учитывая, что рассмотрение заявления производится без извещения сторон, на практике в заявлении о применении обеспечительных мер необходимо четко указывать основания применения обеспечения иска, т.е. приводить доказательства того, что непринятие мер грозит реальности исполнения решения суда. Именно на основании изложенного в заявлении суд будет решать вопрос о возможности применения обеспечительных мер.

В обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска (ч. 3 ст. 93 АПК РФ). В порядке сравнения можно отметить, что ГПК РФ вообще нигде не упоминает о возможности отказа в обеспечении иска. Однако из этого не следует, что суд общей юрисдикции не может отказать в обеспечении иска. Возможность такого отказа подразумевается, например, если основания, указанные заявителем, не соответствуют действительности.

На основании ст. 94 АПК РФ выделяются два понятия **встречного обеспечения**: встречное обеспечение - это обеспечение заявителем возмещения возможных для ответчика убытков, предоставляемое по требованию либо по предложению арбитражного суда, основанного на ходатайстве ответчика, путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (ч. 1 ст. 94 АПК РФ); встречное обеспечение - это внесение ответчиком на депозитный счет суда денежных средств в размере, требуемом истцом, взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежных сумм (ч. 2 ст. 94 АПК РФ).

Определение об обеспечении иска приводится в исполнение **немедленно** в порядке, установленном разд. 7 АПК РФ и Федеральным законом "Об исполнительном производстве". На основании определения об обеспечении иска арбитражным судом выдается исполнительный лист. Определение и исполнительный лист являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, должностных лиц и граждан и подлежат неукоснительному исполнению (ч. 1 ст. 15 АПК РФ).

Принятые арбитражным судом обеспечительные меры сохраняют свою силу: в случае удовлетворения иска до фактического исполнения судебного решения (ч. 4 ст. 96 АПК РФ); в случае отказа в иске (оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу) до вступления в силу судебного решения (определения). Однако арбитражный суд одновременно с принятием решения (определения) или после его принятия может вынести определение об отмене обеспечительных мер (ч. 5 ст. 96 АПК РФ).

Ответчик и другие лица, которым причинены убытки обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, ходатайствующего об обеспечении иска, возмещения убытков путем предъявления иска.

Предварительные обеспечительные меры - это принимаемые арбитражным судом по заявлению организации или гражданина **меры, направленные на обеспечение имущественных**

интересов заявителя до предъявления иска (ст. 99 АПК РФ). Следовательно, предварительные обеспечительные меры принимаются только арбитражным судом по заявлению заинтересованного лица до предъявления иска и направлены на обеспечение только имущественных интересов.

Очевидно, что необходима связь предварительных обеспечительных мер и обеспечения иска, так как предварительные обеспечительные меры направлены на обеспечение имущественных требований и ходатайство об их применении подается до предъявления исковых требований по существу. После заявления исковых требований по существу предварительные обеспечительные меры продолжают действовать как меры по обеспечению иска.

При выборе компетентного арбитражного суда в соответствии с ч. 3 ст. 99 АПК РФ следует учитывать несколько обстоятельств: характер обеспечиваемого требования; вид истребуемой меры; ее исполнимость в рамках компетенции данного суда; период, необходимый для реализации ходатайства о предварительных обеспечительных мерах в ином компетентном суде.

В соответствии с ч. 4 ст. 99 АПК РФ при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов.

Согласно ч. 1 ст. 94 АПК РФ арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Применительно к нормам о встречном обеспечении в арбитражном процессе необходимо учитывать, что банковская гарантия не может быть отозвана гарантом, если в ней не предусмотрено иное (ст. 371 ГК РФ).

Следовательно, можно выделить два вида банковской гарантии: безотзывная банковская гарантия и отзывная банковская гарантия.

В ст. 94 АПК РФ не конкретизируется вид банковской гарантии как способа встречного обеспечения со стороны заинтересованного лица. Поэтому не исключена возможность представления заинтересованным лицом отзывной банковской гарантии, которая оплачивается значительно более низким вознаграждением. Впоследствии такая банковская гарантия может быть отозвана соответствующим банком, иным кредитным учреждением. Вряд ли это будет способствовать целям обеспечительного производства в арбитражном процессе и в целом рассмотрению дела в арбитражном суде.

Решение по заявлению о применении предварительных обеспечительных мер оформляется определением. Арбитражное процессуальное законодательство не содержит ни возможности обжалования, ни определения о применении предварительных обеспечительных мер, ни определения об отказе. Однако, учитывая, что предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным гл. 8 АПК РФ, с особенностями, установленными ст. 99 АПК РФ, определение о применении или отказе применения предварительных обеспечительных мер может быть обжаловано.

Защита прав и интересов сторон при применении обеспечительных мер в арбитражном процессе. Ответчику как равноправной с истцом стороне должна быть гарантирована

возможность защиты его прав при применении обеспечительных мер. В противном случае еще до подтверждения судебным решением права истца на предмет спора ответчик при необоснованном заявлении к нему требования об обеспечении иска может оказаться в неблагоприятном по сравнению с истцом положении, поскольку принятие обеспечительных мер в отношении ответчика связано для него с материально-правовыми ограничениями и возможными убытками.

Исходя из этого выделяются следующие способы защиты ответчика против мер обеспечения иска:

- подача заявления о замене примененной обеспечительной меры;

- подача заявления об отмене обеспечения иска;

- предъявление ответчиком иска о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска, после вступления в силу решения, которым истцу было отказано в обеспечительном иске;

- обжалование определения арбитражного суда об обеспечении иска.

Ходатайство о замене обеспечительных мер вправе подавать только стороны. Однако правом заявлять ходатайство об отмене обеспечения иска обладает не только ответчик, но и другие лица, участвующие в деле.

В ст. 97 АПК РФ арбитражному суду не предоставлено право по собственной инициативе отменять обеспечение иска. Однако все же следует отметить, что в соответствии с ч. 5 ст. 96 АПК РФ арбитражный суд в случае отказа в удовлетворении иска, оставлении иска без рассмотрения, прекращения производства по делу после вступления в законную силу этих судебных актов указывает в них на отмену обеспечительных мер.

Арбитражное процессуальное законодательство закрепляет для рассмотрения заявления об отмене обеспечения процедуру рассмотрения заявления об обеспечении иска, т.е. арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, и рассматривает заявление в их отсутствие единолично. Кроме того, АПК РФ устанавливает срок рассмотрения - пять дней со дня поступления заявления.

Лицами, которые вправе подать иск о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами, после того как вступит в силу решение арбитражного суда об отказе в удовлетворении обеспеченного иска, могут быть любые лица, которым причинен указанный ущерб.

В АПК РФ не содержится специальной нормы, посвященной обжалованию определений арбитражного суда об обеспечении иска. Нормы, посвященные этому процессуальному действию, располагаются в тексте других статей АПК РФ. Причем для обжалования определений АПК РФ устанавливает срок, **не превышающий месяца** со дня вынесения определения.

Иные определения, не указанные в ч. 7 ст. 93, абз. 4 ч. 3 ст. 94, ч. 5 ст. 97 АПК РФ, обжалованию не подлежат. Исходя из этого можно привести следующий **перечень определений арбитражных судов об обеспечении иска, подлежащих обжалованию**:

- определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска (ч. 7 ст. 93 АПК РФ);

- определение о встречном обеспечении (абз. 4 ч. 3 ст. 94 АПК РФ);

- определение о замене обеспечительной меры или об отказе в замене обеспечительной меры (согласно ч. 2 ст. 95 АПК РФ замена обеспечительных мер осуществляется по правилам рассмотрения заявления об обеспечении иска);

- определение арбитражного суда об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска (ч. 5 ст. 97 АПК РФ).

В соответствии с ч. 7 ст. 93 АПК РФ подача частной жалобы на определение арбитражного суда об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения. Однако, в свою очередь, подача частной жалобы на определение арбитражного суда об отмене обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска приостанавливает исполнение определения арбитражного суда.

Глава 9. ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

§ 1. Исковое заявление

Иск в арбитражном процессе является важнейшим процессуальным средством защиты нарушенного или оспариваемого права. АПК РФ содержит специальную гл. 13, посвященную вопросам предъявления искового заявления. **Исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме и подписывается истцом или его представителем**.

В исковом заявлении обязательно должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление;

2) наименование истца, его место нахождения; если истцом является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

3) наименование ответчика, его место нахождения или место жительства;

4) требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них;

5) обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства;

6) цена иска, если иск подлежит оценке;

7) расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы;

8) сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором;

9) сведения о мерах, принятых арбитражным судом по обеспечению имущественных интересов до предъявления иска (данное требование является новым по сравнению с АПК РФ 1995 г.);

10) перечень прилагаемых документов.

В отличие от ранее действовавшего правила сейчас в заявлении могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц.

Истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении (ст. 125 АПК РФ).

АПК РФ устанавливает **обязательный перечень документов**, приложение которых необходимо для принятия искового заявления. К ним, в частности, относятся:

1) уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют. При этом важно учитывать, что необходимо направлять только те документы, которые отсутствуют у других лиц, и только заказной почтой с уведомлением или нарочно;

2) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины. Вопросы, связанные с размером государственной пошлины, порядком ее уплаты, а также порядком получения льгот, оформления ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки или уменьшения ее размера регулируются Налоговым кодексом РФ и Постановлением Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине";

3) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Направляя в суд документы, обосновывающие исковые требования, истец должен учитывать общие условия, предъявляемые АПК РФ к доказательствам (ст. ст. 64 - 89 гл. 7 АПК РФ), в частности, то, что "арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств...". Письменные доказательства предоставляются в арбитражный

суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него;

4) копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, выданные в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей";

5) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления. В целях обеспечения достижения целей представительства в суд должны быть предоставлены не только доверенность представителя, но и документы, удостоверяющие его служебное положение, а также учредительные и иные документы; полномочия законных представителей подтверждаются предоставленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия; полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются в соответствии с федеральным законом (ордером) и т.д.;

6) копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до предъявления иска, произведенных в порядке ст. ст. 90 - 100 АПК РФ;

7) документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором. Например, ст. 104 НК РФ обязывает налоговый орган при взыскании налоговых санкций до обращения в суд предложить налогоплательщику (иному лицу) добровольно уплатить сумму налоговой санкции путем направления надлежащим образом оформленного "Требования об уплате налоговых санкций";

8) проект договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор.

Следует иметь в виду, что данные правила распространяются не только при предъявлении искового заявления. Так, дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в соответствующих разделах, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом. Например, при предъявлении заявления о признании нормативного правового акта недействующим необходимо указать также и название, номер, дату принятия, источник опубликования и иные данные об оспариваемом нормативном правовом акте.

АПК РФ устанавливает, что в порядке искового производства рассматриваются дела, возникающие из гражданских правоотношений, возбуждаемые на основании искового заявления, а дела, возникающие из административно-правовых отношений, возбуждаются на основании заявления.

§ 2. Порядок предъявления искового заявления

АПК РФ не содержит норм, посвященных регулированию вопроса порядка предъявления искового заявления. Несмотря на это, необходимо отметить, что **исковое или иное заявление может быть подано истцом или заинтересованным лицом в арбитражный суд непосредственно им нарочно в канцелярию арбитражного суда**. В случае же, если предъявление заявления непосредственно в канцелярию суда невозможно в силу ряда причин, например в силу удаленности суда от места пребывания истца (заявителя), истечения рабочего дня в

соответствующем суде, когда день является последним для совершения такого процессуального действия, **то материалы могут быть направлены в арбитражный суд по почте**. При этом следует учесть, что в случае возникновения спорных ситуаций потребуется предоставление доказательств направления искового заявления (заявления) своевременно, а также подтверждения направления всех установленных документов (доверенность, квитанции об отправке документов лицам, участвующим в деле, и т.д.), поэтому полагаем, что будет оправданно направление материалов в суд заказным письмом с уведомлением и с описью вложения. В будущем возможно направление документов по электронным средствам связи. Данный способ направления документов вполне вписывался бы в рамки АПК РФ.

После получения искового заявления (заявления) судом подлежит разрешению вопрос о его принятии. Это действие осуществляется судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд (ст. 127 АПК РФ). Арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к его форме и содержанию. О принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Копии определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам. Арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения. Арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает целесообразным раздельное рассмотрение требований. Объединение дел в одно производство или выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции. Об объединении дел в одно производство или о выделении требований в отдельное производство арбитражный суд выносит определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле (ст. 130 АПК РФ).

Требует освещения также вопрос о возможности, а в некоторых случаях и необходимости предъявления встречного иска. Так, в соответствии со ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу **встречный иск** для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. **Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если**:

1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Если же у ответчика не имеется правовых оснований для предъявления встречного иска, он вправе согласно ст. 131 АПК РФ направить или предоставить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а

также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

В случаях и в порядке, которые установлены АПК РФ, иные лица, участвующие в деле, вправе направить в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, отзыв в письменной форме на исковое заявление.

В отзыве указываются:

1) наименование истца, его место нахождения или место жительства;

2) наименование ответчика, его место нахождения; если ответчиком является гражданин, его место жительства, дата и место рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

3) возражения по существу заявленных требований со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а также на доказательства, обосновывающие возражения;

4) перечень прилагаемых к отзыву документов.

В отзыве могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела.

Отзыв подписывается ответчиком или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающие его полномочия на подписание отзыва.

§ 3. Последствия нарушения порядка предъявления искового заявления

Кроме предпосылок права на предъявление иска проверяются еще условия, при наличии которых судья принимает исковое заявление (заявление) к производству суда.

Существуют основания, при наличии которых судья не принимает исковое заявление (заявление) и оставляет исковое заявление (заявление) без движения; возвращает исковое заявление (заявление).

В соответствии со ст. 128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных ст. ст. 125, 126 АПК РФ, выносит **определение об оставлении заявления без движения**. В определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения. Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения. В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд

и принимается к производству арбитражного суда. В случае если указанные в ч. 2 ст. 128 АПК РФ обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном ст. 129 АПК РФ.

Арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что:

1) дело неподсудно данному арбитражному суду;

2) в одном исковом заявлении соединено несколько требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой;

3) до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления;

4) не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Арбитражный суд также возвращает исковое заявление, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

О возвращении искового заявления арбитражный суд выносит определение.

В определении указываются основания для возвращения заявления, решается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета.

Копия определения о возвращении искового заявления направляется истцу не позднее следующего дня после дня вынесения определения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами.

Определение арбитражного суда о возвращении искового заявления может быть обжаловано.

В случае отмены определения исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Возвращение искового заявления (заявления) по указанным основаниям не препятствует вторичному обращению с ним в арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных истцом нарушений.

Таким образом, **правовые последствия отсутствия права на предъявление иска** и отсутствие условий его осуществления (реализации) состоят в следующем. Во-первых, при принятии искового заявления (заявления) в случае нарушения истцом (заявителем) требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления, а также неприложения всех предусмотренных АПК РФ документов суд вправе оставить заявления **без движения**. Во-вторых, в случаях, предусмотренных **ст. 129 АПК РФ, суд обязан возвратить** исковое заявление (заявление).

Глава 10. ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

§ 1. Значение, цели и задачи стадии подготовки делак судебному разбирательству

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству обоснованно считается фундаментом, основой всего судебного разбирательства, тем процессуальным узлом, с которого начинается осуществление целого ряда институтов процессуального права. Судебное разбирательство по конкретному делу, надлежащим образом подготовленное, признается наиболее действенным и эффективным средством в области профилактики правонарушений <1>.

<1> См.: подразд. 2.5 Программы повышения эффективности арбитражных судов в Российской Федерации в 1997 - 2000 гг. // Вестник ВАС РФ. 1997. N 1.

Для того чтобы правильно и своевременно разрешить судебный спор, по которому в арбитражном суде возбуждено дело, судья должен подготовить его к судебному разбирательству. Поэтому Высший Арбитражный Суд РФ ориентировал арбитражные суды на то, что подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной стадией процесса <1>. Это положение нашло законодательное закрепление в АПК РФ, в ч. 2 ст. 133 которого предусмотрено, что подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей по каждому делу, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции.

<1> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" // Вестник ВАС РФ. 1997. N 1.

Стадии подготовки дела к судебному разбирательству посвящена отдельная глава - это гл. 14 (ст. ст. 133 - 137). Данное обстоятельство позволяет говорить о том, что законодатель также придает подготовке дела особую значимость, а подготовительные действия судьи расценивает как важную самостоятельную стадию арбитражного процесса.

Подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей единолично по каждому делу, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции, независимо от степени его сложности, срока рассмотрения и других обстоятельств и представляет собой совокупность организационных мер и процессуальных действий судьи, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела <1>.

<1> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" // Вестник ВАС РФ. 2007. N 4.

В ст. 133 АПК РФ сформулированы **основные цели стадии подготовки**, которые сводятся к обеспечению правильного и своевременного рассмотрения дела, находящегося в производстве арбитражного суда первой инстанции.

Таким образом, **цель подготовки** дела к судебному разбирательству двуедина:

1) обеспечить своевременное рассмотрение и разрешение арбитражного дела;

2) обеспечить правильное разрешение арбитражного дела.

Это согласуется с общепризнанным положением науки арбитражного процессуального права и судебной практики о том, что цель подготовки дела как стадии процесса состоит в создании таких условий, которые позволяли бы максимально быстро, своевременно разрешить спор и вынести законное, обоснованное и правильное решение. Надлежащая подготовка должна обеспечить полное разрешение спора в одном, первом же судебном заседании <1>.

<1> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 1999. С. 277.

Обеспечение своевременного рассмотрения и разрешения арбитражного дела означает:

- подготовку и назначение в установленные процессуальным законом сроки судебного заседания;

- извещение о месте и времени его проведения всех участников процесса;

- в назначенный день и в назначенное время с участием всех вызванных в судебное заседание лиц рассмотрение дела;

- рассмотрение его с соблюдением правил, установленных процессуальным законом;

- завершение рассмотрения дела вынесением по спору законного и обоснованного судебного акта.

В свою очередь, обеспечение правильного разрешения спора означает:

- подготовку дела к судебному разбирательству в судебном заседании;

- при рассмотрении дела соблюдение процессуального и материального закона;

- вынесение по спору законного и обоснованного судебного решения, соответствующего фактическим обстоятельствам и исследованным по делу доказательствам.

Для осуществления целей подготовки необходимо решить те задачи, которые сформулированы законодателем в ч. 3 ст. 133 АПК РФ.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

- определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства;

- определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела;

- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса;

- оказание содействия лицам, участвующим в деле, в предоставлении необходимых доказательств;

- примирение сторон.

В связи с этим в целях единообразного толкования и применения норм материального права и норм процессуального права суду необходимо в каждом случае при подготовке дела к судебному разбирательству проанализировать судебную практику применения законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

§ 2. Процессуальные действия по подготовке дела

Решение задач, стоящих перед арбитражным судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, осуществляются путем совершения судьей определенных действий.

Подготовить дело к судебному разбирательству - значит совершить предусмотренные судебным определением процессуальные действия. Именно эти действия и составляют содержание стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Подготовительные действия по судебному делу могут совершаться лишь после того, как будет решен вопрос о принятии искового заявления.

В действующем АПК РФ нет отдельной нормы об отказе в принятии искового заявления, как это было в АПК РФ 1995 г. Некоторые из оснований к отказу в принятии искового заявления, содержавшиеся в ст. 107 АПК РФ 1995 г., ныне сформулированы в ст. 129 АПК РФ "Возвращение искового заявления".

Если исковое заявление возвращено заявителю в соответствии со ст. 129 АПК РФ, то это значит, что судебного дела в производстве арбитражного суда не появилось и, следовательно, о стадии подготовки не может быть и речи.

Из содержания ст. 133 АПК РФ следует, что перечень процессуальных подготовительных действий по каждому делу судья определяет единолично, вне судебного заседания. Он же устанавливает, кем из участвующих в деле лиц должны быть совершены эти действия, а также определяет сроки их совершения.

Процессуальным основанием для совершения подготовительных действий является определение судьи о подготовке дела к судебному разбирательству. На подготовку дела к судебному разбирательству может быть указано также в определении о принятии заявления к производству (ч. 1 ст. 133, ч. 4 ст. 127 АПК РФ). Названными судебными актами устанавливаются и сроки подготовки.

В АПК РФ срок подготовки дела к судебному разбирательству регулируется отдельной нормой. Согласно ст. 134 АПК РФ **подготовка должна быть завершена в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд**. По делам, рассматриваемым по правилам гл. 23 - 26, 29 - 31 АПК РФ, сроки подготовки дела к судебному разбирательству, а также необходимость проведения предварительного судебного заседания и совершение иных подготовительных действий определяются в каждом конкретном случае судом самостоятельно в пределах срока, установленного в названных главах АПК РФ для рассмотрения определенных категорий дел.

Течение двухмесячного срока на подготовку дела к судебному разбирательству начинается со дня поступления заявления в арбитражный суд (ст. 134 АПК РФ), за исключением случаев оставления искового заявления без движения, когда течение срока начинается со дня вынесения определения о принятии заявления к производству арбитражного суда. При этом суд вправе завершить подготовку дела к судебному разбирательству и ранее двухмесячного срока.

Течение месячного или иного установленного законом срока рассмотрения дела по существу начинается со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству, если иное не установлено в АПК РФ.

Срок рассмотрения дела и принятия судебного решения устанавливается отдельной нормой. В соответствии со ст. 152 АПК РФ дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству.

Копия определения судьи о подготовке дела к судебному разбирательству доводится до сведения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса. Направление арбитражным судом копии указанного судебного акта участникам процесса осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 122 АПК РФ. Определение направляется по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В ст. 135 АПК РФ обязанность по подготовке дела к судебному разбирательству возлагается на судью. Именно он должен сориентировать участников процесса на совершение таких процессуальных действий, а в необходимых случаях и принять участие в их осуществлении, которые позволили бы уже в первом судебном заседании не только рассмотреть дело, но и принять по нему законное и обоснованное решение. Для этого судья вправе вызвать стороны и (или) их представителей на собеседование.

Таким образом, хотя решение о тех или иных действиях, которые, по мнению судьи, надо провести до судебного разбирательства, принимается судьей единолично, негласно, в отсутствие участвующих в деле лиц, информация об этих действиях доводится до сведения участников процесса. Последние не только принимают данную информацию к сведению, но и согласно ст. 135 АПК РФ в подготовке дела к судебному разбирательству обязаны принять активное участие.

Перечень действий, которые могут совершаться судьей на стадии подготовки, содержится в ст. 135 АПК РФ и не является исчерпывающим. Отсюда можно говорить о том, что судья вправе совершать любые процессуальные действия, которые создали бы необходимые условия в предстоящем судебном заседании без каких-либо помех рассмотреть дело и разрешить его.

Согласно ст. 135 АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья:

- проводит собеседование со сторонами и (или) их представителями в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок; разъясняет сторонам их права и обязанности, последствия совершения или несовершения процессуальных действий в установленный срок; определяет по согласованию сторон сроки предоставления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания;

- разъясняет сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, право передать спор на разрешение третейского суда, право обратиться за содействием к посреднику в целях урегулирования спора и последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами мирного соглашения, содействует примирению сторон;

- оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, истребует и по своей инициативе необходимые доказательства, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечении переводчика, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, а также принимает иные меры для предоставления сторонами доказательств;

- по ходатайству сторон разрешает вопросы об обеспечении иска, о предоставлении встречного обеспечения, а также об обеспечении доказательств, направляет судебные поручения;

- рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц, замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъяснении нескольких требований, принятии встречного иска, возможности проведения выездного судебного заседания;

- совершает иные направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела действия.

Условно перечисленные в ст. 135 АПК РФ **действия можно подразделить на несколько групп**.

1. Организационные действия создают условия для рассмотрения и разрешения дела в первом же судебном заседании либо позволяют прекратить производство по делу.

Прежде всего они направлены на обеспечение участия сторон в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а также в судебном заседании, на выяснение круга участников процесса.

Это действия по извещению ответчика о возбуждении производства по делу, извещение сторон о собеседовании и участии в подготовке дела к судебному разбирательству, о дне и времени судебного заседания, а также выяснение вопроса о вступлении в дело других лиц и их извещение о предстоящем судебном заседании, обеспечение явки участников процесса в судебное заседание, выяснение вопроса о возможности проведения выездного судебного заседания и т.д.

Организационные действия судьи связаны и с решением вопроса о составе суда. Если стороны при собеседовании заявят о желании рассмотреть дело с участием арбитражных заседателей, судья обязан позаботиться об обеспечении коллегиального состава суда. Организационными являются действия судьи по проведению предварительного судебного заседания в согласованные со сторонами сроки.

К организационным действиям следует отнести действия суда по назначению дела к судебному разбирательству, а также по вызову в судебное заседание экспертов, свидетелей, переводчика.

Если по делу имеется необходимость осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, судья должен организовать выезд на место.

Продуманные и хорошо проведенные судьей организационные действия не только обеспечивают своевременное рассмотрение и правильное разрешение дела, но могут привести и к прекращению производства по делу, например при примирении сторон, при заключении по спору мирового соглашения, при передаче дела на разрешение третейского суда.

2. Примирительные действия направлены на примирение сторон и разрешение спора без вынесения по делу судебного решения.

Арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора (ч. 1 ст. 138 АПК РФ).

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право уже на этом этапе заключить по делу мировое соглашение или использовать другие примирительные процедуры в целях разрешения спора во внесудебном порядке (при условии что эти процедуры не противоречат федеральному закону).

За содействием в урегулировании спора судья может рекомендовать спорящим обратиться к посреднику, совершает иные примирительные действия, принимает реальные меры для заключения сторонами мирового соглашения. В случае если на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороны выразят желание окончить дело мировым соглашением, суд утверждает мировое соглашение.

3. Действия, обеспечивающие всесторонность и полноту рассмотрения дела и правильность судебного решения. Эти действия связаны прежде всего с выяснением обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, а также с обеспечением необходимых по делу доказательств. Судья разъясняет сторонам их права и обязанности, решает вопрос о соединении и разъединении нескольких требований, принятии встречного иска.

Уже при собеседовании судья вправе предложить сторонам раскрыть доказательства, подтверждающие исковые требования и возражения против них, предлагает представить дополнительные доказательства в согласованные сроки. В случае необходимости суд оказывает сторонам содействие в получении необходимых доказательств, истребует их по ходатайству сторон, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и по своей инициативе разрешает вопросы о назначении экспертизы. Закон допускает совершение судом и иных действий, которые обеспечивали бы представление сторонами доказательств по делу (п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК РФ).

4. Обеспечительные действия, направленные на обеспечение доказательств по делу и исполнение судебного решения.

Участвующие в деле лица могут обратиться в арбитражный суд с заявлением об обеспечении доказательств, если имеются основания опасаться, что представление необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным (ст. 72 АПК РФ). После получения такого заявления судья в порядке, предусмотренном ст. 93 АПК РФ, принимает обеспечительные меры, направляет судебные поручения (ст. 73 АПК РФ).

По ходатайству сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд может разрешить вопросы об обеспечении иска, о предоставлении встречного обеспечения. Например, судья вправе наложить арест на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, запретить ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, и применять другие обеспечительные меры, предусмотренные ст. 91 АПК РФ.

Перечень действий по подготовке дела к судебному разбирательству, приведенный в ч. 1 ст. 135 АПК РФ, не является исчерпывающим. Судья вправе совершать и иные действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела.

Круг конкретных процессуальных действий по подготовке к судебному разбирательству каждого дела судья определяет исходя из характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств дела, представленных доказательств и других обстоятельств и указывает на них в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. Кроме предусмотренных в законе случаев при необходимости эти действия могут совершаться и при рассмотрении дела по существу (например, разрешение ходатайств, рассмотрение вопросов о назначении экспертизы, привлечении третьих лиц и др.).

Изложенное свидетельствует о том, что арбитражное процессуальное законодательство предоставляет участникам арбитражного процесса право активно участвовать в подготовке дела к судебному разбирательству.

§ 3. Предварительное судебное заседание

Подготовка дела к судебному разбирательству завершается проведением предварительного судебного заседания, процедура проведения которого регулируется ст. 136 АПК РФ. Вместе с тем по отдельным категориям дел, в частности по делам о привлечении к административной ответственности, по делам о банкротстве, предварительное судебное заседание по правилам, предусмотренным ст. ст. 133 - 136 АПК РФ, не проводится <1>.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

Основная задача, которая решается в данном заседании, проверить, готово ли дело к разбирательству в судебном заседании.

В предварительном судебном заседании дело рассматривается судьей единолично.

Стороны и другие заинтересованные лица извещаются о времени и месте его проведения. Важно, чтобы это извещение было надлежащим, т.е. участники процесса действительно знали о предстоящем предварительном заседании, а в судебном деле имелись сведения о том, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса получили из арбитражного суда определение о времени и месте его проведения. Если таких сведений нет и нет явки в суд участников процесса, то предварительное заседание, очевидно, должно быть отложено.

При неявке в предварительное судебное заседание надлежаще извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

Согласно ч. 2 ст. 136 АПК РФ **арбитражный суд в предварительном судебном заседании**:

1) разрешает ходатайства сторон;

2) определяет достаточность предоставленных доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле;

3) выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству, и совершает предусмотренные АПК РФ иные процессуальные действия.

В предварительном судебном заседании стороны вправе предоставлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам.

Таким образом, в предварительном судебном заседании завершается работа суда участников арбитражного процесса по подготовке дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции.

Если имеется необходимость в предоставлении дополнительных доказательств по делу, стороны вправе заявить ходатайство перед судом об объявлении перерыва в предварительном судебном заседании, которое судья вправе удовлетворить. Продолжительность перерыва не может быть более пяти дней.

После завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству.

Таким образом, дело может быть назначено к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции тогда, когда рассмотрены все вопросы, вынесенные в предварительное заседание, собраны необходимые доказательства и арбитражный суд с учетом мнения сторон и привлеченных к участию в деле третьих лиц признал, что дело к судебному разбирательству подготовлено. Предварительно суд с учетом позиции сторон о достаточности доказательств выясняет, все ли доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении

суда, нет ли у сторон каких-либо ходатайств, в том числе о предоставлении или истребовании дополнительных доказательств.

Завершая подготовку дела к судебному разбирательству, суд объявляет лицам, участвующим в деле, какой спор или требование будет рассматриваться в судебном заседании исходя из определяемого им характера спорного материального правоотношения и по каким правилам, установленным АПК РФ, они будут рассматриваться.

Признав дело подготовленным, судья в соответствии со ст. 137 АПК РФ выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

В названном определении указывается:

- на окончание подготовки дела к судебному разбирательству;

- о привлечении к делу третьих лиц;

- о принятии встречного иска;

- о соединении или разъединении нескольких требований;

- о привлечении арбитражных заседателей.

В этом же определении могут быть разрешены и иные вопросы, если по ним не были вынесены соответствующие определения. В нем же указывается на время и место проведения судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции. В нем могут быть также изложены мнения лиц, участвующих в деле, и вывод суда о готовности дела к судебному разбирательству, определены порядок извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства, другие вопросы.

В установленном ст. 122 АПК РФ порядке копии определения о назначении дела к судебному разбирательству направляются лицам, участвующим в деле.

После завершения предварительного заседания **судья может открыть судебное заседание в первой инстанции, но при соблюдении ряда условий,** а именно:

- если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, т.е. стороны, заявители, заинтересованные лица, третьи лица, другие участники, указанные в ст. 41 АПК РФ;

- если эти лица не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции;

- если в соответствии с АПК РФ не требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

§ 4. Судебные извещения

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее чем за **15 дней** до начала судебного заседания или проведения процессуального действия, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии со ст. 121 АПК РФ **судебный акт**, которым извещаются или вызываются участники арбитражного процесса, **должен содержать**:

1) наименование и адрес арбитражного суда;

2) время и место судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия;

3) наименование лица, извещаемого или вызываемого в суд;

4) наименование дела, по которому осуществляется извещение или вызов, а также указание, в качестве кого лицо вызывается;

5) указание, какие действия и к какому сроку извещаемое или вызываемое лицо вправе или обязано совершить.

В случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации (филиала, представительства юридического лица, если иск возник из их деятельности) или по месту жительства гражданина. Место нахождения организации определяется местом ее государственной регистрации, если в соответствии с федеральным законом в учредительных документах не установлено иное.

Иностранные лица извещаются арбитражным судом по правилам, установленным в гл. 12 АПК РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или международным договором Российской Федерации.

Копия судебного акта направляется арбитражным судом **по почте заказным письмом с уведомлением о вручении** либо **путем вручения адресату непосредственно в арбитражном суде** или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, **путем направления телефонограммы, телеграммы**, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи:

- если копия судебного акта вручается адресату или его представителю непосредственно в арбитражном суде либо по месту их нахождения, такое вручение осуществляется под расписку;

- если копия судебного акта направляется адресату телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи, на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, указываются фамилия лица, передавшего этот текст, дата и время его передачи, а также фамилия лица, его принявшего.

В случае если адресат отказался принять, получить копию судебного акта, лицо, ее доставляющее или вручающее, должно зафиксировать отказ путем отметки об этом на уведомлении о вручении или на копии судебного акта, которые подлежат возврату в арбитражный суд. Документы, подтверждающие направление арбитражным судом копий судебных актов и их получение адресатом в порядке, установленном ст. 122 АПК РФ (уведомление о вручении, расписка, иные документы), приобщаются к материалам дела.

Надлежащим извещением признается ситуация, при которой к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия **арбитражный суд располагает сведениями о получении** адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд;

3) копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает. В случае если лицо, участвующее в деле, сообщало арбитражному суду номера телефонов и факсов, адреса электронной почты или иную аналогичную информацию, оно должно проинформировать арбитражный суд об их изменении во время производства по делу (ст. 124 АПК РФ).

Глава 11. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

§ 1. Роль и значение судебного разбирательства

Разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда и является одной из наиболее важных и ответственных стадий арбитражного процесса. Именно во время рассмотрения дела в суде первой инстанции спор между сторонами разрешается по существу, именно на этой стадии восстанавливаются нарушенные права, осуществляется защита законных прав и интересов участников процесса.

Важная роль и значение судебного разбирательства дела в суде первой инстанции обусловлены и тем, что на этой стадии прежде всего решаются сформулированные в ст. 2 АПК РФ задачи арбитражного судопроизводства. Укрепляется законность, и предупреждаются правонарушения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, формируется уважительное отношение к закону и суду.

Арбитражный суд содействует становлению и развитию деловых партнерских отношений, способствует формированию обычаев и этики делового оборота.

Справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом способствует воспитанию у лиц, осуществляющих предпринимательскую и экономическую деятельность, высокой правовой культуры и правосознания.

На этом этапе реализуются важнейшие принципы арбитражного процесса, такие как равенство всех перед законом и судом, принцип процессуального равноправия сторон, принцип состязательности, принципы непосредственности и гласности судебного разбирательства и т.д.

Дела в первой инстанции арбитражного суда рассматриваются судьей единолично, если ст. 17 АПК РФ не предусмотрено коллегиальное рассмотрение дела.

Коллегиальный состав суда состоит из трех (либо пяти) человек: трех судей либо одного судьи и двух арбитражных заседателей.

В первой инстанции арбитражного суда коллегиальным составом судей рассматриваются дела, перечисленные в ч. 2 ст. 17 АПК РФ, а именно:

1) дела, относящиеся к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ;

2) дела об оспаривании нормативных правовых актов;

3) дела о несостоятельности (банкротстве), если иное не установлено федеральным законом;

4) дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение.

Арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Сторона, по ходатайству которой вынесено определение о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, вправе отказаться от ходатайства до начала судебного разбирательства <1>.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

В соответствии с ч. 1 ст. 159 АПК РФ заявления и ходатайства разрешаются арбитражным судом с учетом мнений других лиц, участвующих в деле. Если суд при разрешении заявления стороны об отказе от рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей установит, что другая сторона против его удовлетворения и желает, чтобы дело было рассмотрено с участием арбитражных заседателей, то суд отказывает в удовлетворении заявления и, если арбитражные заседатели еще не были выбраны, предлагает сторонам выбрать кандидатуры арбитражных заседателей в соответствии с ч. 3 ст. 19 АПК РФ.

С участием арбитражных заседателей не подлежат рассмотрению дела, предусмотренные ч. 2 ст. 17 АПК РФ, а также дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

В арбитражном суде первой инстанции дела рассматриваются в открытом судебном заседании, гласно, устно, при неизменном составе суда.

Закрытое судебное заседание допускается лишь в случаях, предусмотренных действующим законодательством. В частности, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны (ст. 11 АПК РФ).

О рассмотрении дела в закрытом судебном заседании судья выносит определение, определение выносится в отношении всего судебного разбирательства или его части. Во всяком случае рассмотрение дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением правил судопроизводства в арбитражных судах, с участием сторон, их представителей и других участвующих в деле лиц, а в необходимых случаях и в порядке, предусмотренном АПК РФ, - с участием экспертов, свидетелей и переводчиков.

Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право делать заметки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств звукозаписи, с разрешения суда могут осуществлять кино- и фотосъемку, видеозапись, трансляцию судебного заседания по радио и телевидению.

Лицам, участвующим в деле и не владеющим русским языком, арбитражный суд разъясняет и обеспечивает право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных действиях, выступать в суде на родном языке или свободно выбранном языке общения и пользоваться услугами переводчика (ч. 2 ст. 12 АПК РФ).

Порядок проведения судебного заседания детально регламентируется Арбитражным процессуальным кодексом РФ, отдельные положения по проведению судебного разбирательства дела имеются также в Регламенте Высшего Арбитражного Суда РФ.

Обязанности по руководству судебным заседанием и соблюдению установленного законом порядка его проведения осуществляются при единоличном рассмотрении дела судьей, при коллегиальном рассмотрении - председательствующим.

Его указания и распоряжения должны беспрекословно исполняться как участниками арбитражного процесса, так и лицами, присутствующими в зале судебного заседания.

Полномочия и функции председательствующего при рассмотрении дела в судебном заседании подробно регламентированы ч. 2 ст. 153 АПК РФ.

Председательствующий открывает судебное заседание, руководит им, обеспечивает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, обеспечивает рассмотрение заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле. С учетом мнений лиц, участвующих в деле, он определяет последовательность проведения процессуальных действий и т.д.

Действующим процессуальным законодательством достаточно подробно регулируется порядок в судебном заседании.

В соответствии со ст. 154 АПК РФ при входе судей в зал судебного заседания все присутствующие в зале встают. Решение арбитражного суда все находящиеся в зале судебного заседания лица выслушивают стоя. Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса обращаются к арбитражному суду со словами: "Уважаемый суд!"Свои объяснения и показания суду, вопросы другим лицам, участвующим в деле, ответы на вопросы они дают стоя. Отступления от этого правила могут быть допущены только с разрешения суда.

Присутствующие в зале судебного заседания обязаны соблюдать установленный порядок. Лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения может быть удалено из зала судебного заседания. Арбитражный суд может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, судебному штрафу (ст. 154 АПК РФ). Порядок наложения судебных штрафов и их размеры регламентируется нормами гл. 11 АПК РФ (ст. ст. 119, 120 АПК РФ).

§ 2. Судебное заседание и его структура

Судебное заседание имеет свою структуру. Условно его можно разделить на несколько этапов, каждый из которых имеет свои цели и задачи:

1) подготовительный;

2) рассмотрение дела по существу и судебные прения;

3) судебные прения;

4) принятие по делу судебного решения.

Первая часть судебного заседания - **подготовительная**. На этом этапе решается вопрос о возможности слушания дела в данном судебном заседании. Его решение зависит от нескольких факторов. Прежде всего от явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников арбитражного процесса, от заявления отводов (самоотводов) и последствиях их разрешения, а также от существа ходатайств сторон, заявленных до рассмотрения дела по существу, и их разрешения судом.

О лицах, участвующих в деле, и иных участниках арбитражного процесса говорится в гл. 5 АПК РФ. В соответствии со ст. 40 АПК РФ к составу лиц, участвующих в деле, относятся:

- стороны;

- заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях;

- третьи лица;

- прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Проверка явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников арбитражного процесса осуществляется судьей, а при коллегиальном рассмотрении дела - председательствующим в судебном заседании, после того как судебное заседание открыто и объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Судом устанавливаются личности явившихся, проверяются их полномочия. Процессуальных препятствий для дальнейшего продолжения судебного заседания не возникает, если все вызванные лица явились в судебное заседание, а полномочия их оформлены и подтверждены надлежащим образом (о надлежащем оформлении и подтверждении полномочий см. ст. 61 АПК РФ).

При неявке участников арбитражного процесса в судебное заседание судья (председательствующий в коллегиальном составе) по материалам судебного дела устанавливает, извещены ли надлежащим образом не явившиеся в судебное заседание лица.

Правовые последствия неявки участников процесса в судебное заседание могут быть разными:

- разбирательство дела может быть отложено;

- разбирательство дела может быть продолжено;

- разбирательство дела может быть приостановлено.

Судебное заседание при неявке участвующих в деле лиц будет отложено, если:

1) участники арбитражного процесса ненадлежащим образом извещены о дне, времени и месте судебного заседания;

2) если лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание и у суда отсутствуют сведения об их извещении о времени и месте судебного разбирательства;

3) в судебное заседание не явились эксперты, свидетели, переводчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, а стороны не заявили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц (п. 1 ст. 157 АПК РФ);

4) лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины своей неявки в судебное заседание, а арбитражный суд признал причины неявки уважительными (ч. 3 ст. 158 АПК РФ);

5) арбитражный суд удовлетворил ходатайство лица, участвующего в деле, об отложении судебного заседания в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине (ч. 4 ст. 158 АПК РФ);

6) арбитражный суд признал, что дело не может быть рассмотрено в данном судебном заседании вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса (ч. 5 ст. 158 АПК РФ).

Отложить судебное заседание арбитражный суд вправе на срок, **не превышающий одного месяца**. При этом явившиеся участники процесса извещаются о времени и месте нового заседания непосредственно в судебном заседании под расписку в протоколе судебного заседания. Такое извещение о предстоящем судебном разбирательстве является надлежащим.

Неявка сторон в судебное заседание не является безусловным основанием для отложения судебного разбирательства дела.

АПК РФ предусматривает случаи, когда судебное разбирательство дела продолжается и при неявке участников процесса в судебное заседание. Так, рассмотрение дела будет продолжено, если стороны известили арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие (п. 2 ст. 156 АПК РФ), а также если истец и (или) ответчик, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились (п. 3 ст. 156 АПК РФ).

Точно так же арбитражный суд вправе рассмотреть дело при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства (ч. 5 ст. 156 АПК РФ). При неявке в судебное заседание экспертов, свидетелей,

переводчиков судебное заседание может быть продолжено, если стороны заявляют ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц (ст. 157 АПК РФ).

Уже на начальном этапе судебное разбирательство дела может быть приостановлено, т.е. перенесено на более поздние сроки без указания конкретной даты судебного заседания.

Так, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случаях:

- пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил РФ или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил РФ;

- смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

- утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности (п. 2 ч. 1 ст. 143 АПК РФ).

Арбитражный суд вправе приостановить производство по делу при наличии обстоятельств, перечисленных в п. п. 2 - 4 ст. 144 АПК РФ:

- при реорганизации организации, являющейся участником процесса;

- при нахождении гражданина - участника процесса в лечебном учреждении или длительной служебной командировке.

После проверки явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников арбитражного процесса и выяснения вопроса о возможности слушания дела **судья** (председательствующий) **объявляет состав суда**, **сообщает, кто ведет протокол судебного заседания**, **кто участвует в качестве эксперта**, **переводчика**, и **разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы**.

По действующему процессуальному законодательству отводы и самоотводы должны быть мотивированы и могут быть заявлены лишь в начале судебного заседания до начала рассмотрения дела по существу (п. 2 ст. 24 АПК РФ). При этом повторное заявление об отводе по тем же основаниям не может быть подано тем же лицом. Иными словами, неоднократно заявлять один и тот же отвод участник арбитражного процесса не вправе.

Отводы могут быть заявлены судье, арбитражным заседателям, помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту и переводчику по основаниям, изложенным в ст. ст. 21, 22, 23 АПК РФ. При наличии оснований, указанных в ст. ст. 21 - 23 АПК РФ, судья, арбитражный заседатель, помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, переводчик обязаны заявить самоотвод. Отвод помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту, переводчику может быть рассмотрен также по инициативе суда (ст. 24 АПК РФ).

Разрешение заявлений об отводах и самоотводах осуществляется в порядке ст. 25 АПК РФ, и их удовлетворение может привести к отложению судебного заседания для формирования нового состава суда либо замены отведенных лиц.

На подготовительном этапе судебного заседания арбитражный суд вправе отложить судебное разбирательство дела, предоставив сторонам еще одну возможность разрешения спора во внесудебном порядке. Условием такого отложения является ходатайство обеих сторон (истца и ответчика), которые обращаются за содействием к суду или посреднику в целях урегулирования спора.

После подготовительной части следует рассмотрение дела по существу. Лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса разъясняются их процессуальные права и обязанности, из зала суда удаляются явившиеся свидетели, которые не вправе присутствовать здесь до начала их допроса.

Рассмотрение дела по существу включает процессуальные действия по непосредственному исследованию доказательств по делу, которое осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 162 АПК РФ. При этом рассмотрению дела по существу не препятствует непредоставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил предоставить лицам, участвующим в деле. В этом случае дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам. Например, в соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" <1> ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (ч. 1 ст. 164 АПК РФ), а при возобновлении их исследования - до объявления законченным дополнительного исследования доказательств (ст. 165 АПК РФ).

<1> Вестник ВАС РФ. 2007. N 2.

Доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств <1>. Согласно п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" <2> непредоставление или несвоевременное предоставление доказательств по неуважительным причинам, направленное на затягивание процесса, может расцениваться арбитражным судом как злоупотребление процессуальными правами. Поэтому причины, по которым ранее не были раскрыты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов (ч. 2 ст. 111 АПК РФ).

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

<2> Вестник ВАС РФ. 2007. N 4.

Арбитражный суд заслушивает объяснения истца, ответчика и других участников арбитражного процесса, исследует письменные доказательства, осматривает вещественные доказательства, в том числе с выездом на место, заслушивает свидетелей, заключения экспертов, а также оглашает такие объяснения, показания, заключения, представленные в письменной форме.

Первым объяснения по делу дает истец. Объяснения могут быть даны в письменной форме либо устно и заносятся в протокол судебного заседания. **Затем слово для объяснений предоставляется ответчику, третьему лицу**. Участники процесса вправе с разрешения суда задавать друг другу вопросы, а также задать вопросы вызванным в судебное заседание экспертам и свидетелям. При этом первым задает вопросы лицо, по ходатайству которого были вызваны эксперты и свидетели.

В соответствии с п. 41 Постановления Пленума ВАС РФ от 5 июня 1996 г. N 7 "Об утверждении Регламента арбитражных судов" <1> в ходе судебного заседания председательствующий не вправе ограничивать судей в возможности задавать вопросы лицам, участвующим в деле; снимать вопросы, поставленные судьями перед лицами, участвующими в деле; комментировать вопросы судей.

<1> Вестник ВАС РФ. 1996. N 11.

Судьи при коллегиальном рассмотрении дела задают вопросы лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса с разрешения председательствующего.

Воспроизведение аудио- и видеозаписей проводится арбитражным судом в зале судебного заседания или в ином специально оборудованном для этой цели помещении.

При исследовании доказательств арбитражный суд оглашает соглашения лиц, участвующих в деле, о достигнутых договоренностях по обстоятельствам дела.

Лицо, участвующее в деле, вправе дать арбитражному суду пояснения о предоставленных им доказательствах и доказательствах, истребованных судом по его ходатайству, а также задать вопросы вызванным в судебное заседание экспертам и свидетелям.

В судебном заседании может быть объявлен перерыв, инициатором которого могут быть как лица, участвующие в деле, так и сам арбитражный суд. В соответствии со ст. 163 АПК РФ **срок перерыва не может превышать пяти дней, он может быть объявлен и в пределах дня судебного заседания.** В протоколе судебного заседания фиксируется время перерыва, а в случае объявления его до пяти дней - определение о продолжительности перерыва. При этом лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, а их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не препятствует продолжению судебного разбирательства.

После перерыва судебное заседание продолжается и повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится даже в том случае, если произошла замена представителей лиц, участвующих в деле.

В процессе исследования доказательств по делу лицо, участвующее в деле, может обратиться в арбитражный суд с заявлением о фальсификации доказательств, предоставленных другими участниками арбитражного процесса. Такое заявление подается в письменной форме и должно быть аргументировано.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 АПК РФ арбитражный суд вправе назначить экспертизу для проверки обоснованности письменного заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства, если лицо, предоставившее доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В случае устного заявления о фальсификации доказательства суд должен отразить это заявление в протоколе и разъяснить участвующему в деле лицу, сделавшему устное заявление о фальсификации доказательства, право на подачу письменного заявления об этом <1>.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

Правовые последствия заявления о фальсификации доказательств предусмотрены ст. 161 АПК РФ: оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, может быть исключено из числа доказательств по делу и, следовательно, не учитывается при принятии судебного решения. В случае возражений против исключения из числа доказательств по делу оспариваемое доказательство подвергается проверке, в том числе путем назначения арбитражным судом экспертизы. В соответствии с п. 1 ст. 144 АПК РФ на время проведения экспертизы арбитражный суд вправе приостановить производство по делу, о чем выносит определение.

Во время рассмотрения дела судом первой инстанции может быть установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по исковому требованию. В этом случае возникает необходимость замены ненадлежащего ответчика надлежащим. Такая замена осуществляется в соответствии со ст. 47 АПК РФ по ходатайству или с согласия истца на основании определения арбитражного суда.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, но согласен на привлечение надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, суд привлекает к участию в деле второго ответчика.

После замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика **рассмотрение дела производится с самого начала** (ч. 3 ст. 47 АПК РФ). Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

На любой стадии арбитражного процесса возможно процессуальное правопреемство (ст. 48 АПК РФ).

Исследование всех доказательств по делу завершается выяснением у лиц, участвующих в деле, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. Дополнение может заключаться в предоставлении новых письменных и вещественных доказательств, дополнительных пояснениях, заявлении ходатайств о назначении экспертизы и т.д.

Если дополнений не имеется, судья объявляет исследование доказательств законченным и суд переходит к судебным прениям.

Судебные прения - это устные выступления лиц, участвующих в деле, и их представителей, в которых в достаточно лаконичной форме, со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства, а также на закон участники арбитражного процесса обосновывают свою позицию по делу. При этом участники судебных прений не вправе ссылаться на обстоятельства, которые судом не выяснялись, и на доказательства, которые судом не исследовались или признаны судом недопустимыми.

Порядок и очередность выступления в судебных прениях участников арбитражного процесса регулируются ч. 3 ст. 164 АПК РФ. Первыми в судебных прениях выступают истец и (или) его представитель, затем - третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета, ответчик и (или) его представитель. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, выступает после истца или после ответчика, на стороне которого оно участвует в деле.

Прокурор, представитель государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, обратившегося в арбитражный суд в соответствии со ст. ст. 52 и 53 АПК РФ, выступают в судебных прениях первыми.

После выступления всех участников судебных прений каждый из них вправе выступить с репликами. Реплика - это краткое, без повторения сказанного в судебных прениях, вторичное выступление по поводу, как правило, высказываний процессуальных противников относительно достоверности доказательств, их значения для дела и по другим вопросам, связанным с разрешением рассматриваемого дела. Очередность выступлений с репликой соответствует очередности выступлений в судебных прениях. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику и (или) его представителю.

После исследования доказательств по делу и судебных прений председательствующий в судебном заседании объявляет **рассмотрение дела по существу законченным**.

После этого арбитражный суд удаляется для принятия решения, о чем объявляется присутствующим в зале судебного заседания.

Судебное решение принимается в совещательной комнате при строгом соблюдении порядка, установленного ст. ст. 167 - 175 АПК РФ.

Решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда. После объявления решения или его резолютивной части председательствующий в судебном заседании разъясняет порядок его обжалования. **На этом судебное разбирательство дела в суде первой инстанции объявляется законченным.**

§ 3. Окончание производства по делу без вынесения решения

Арбитражное процессуальное законодательство выделяет две формы окончания дела без вынесения решения: **оставление заявления без рассмотрения** и **прекращение производства по делу.**

В соответствии со ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление **без рассмотрения,** если после его принятия к производству установит, что:

1) в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

2) истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором;

3) при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве;

4) заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве;

5) имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня предоставления своего первого заявления по существу спора в

арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено;

6) стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, если любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено;

7) исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

В случае оставления искового заявления без рассмотрения производство по делу заканчивается вынесением определения.

В определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без рассмотрения, а также решает вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета лишь в случае, предусмотренном п. 2 ст. 148 АПК РФ.

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле. Определение арбитражного суда об оставлении искового заявления без рассмотрения может быть обжаловано.

Оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Прекращение производства по делу является второй формой окончания дела без вынесения решения.

Согласно ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что:

1) дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде;

2) имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;

3) имеется принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

4) истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом;

5) организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована;

6) после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства;

7) имеются основания, предусмотренные ч. 7 ст. 194 АПК РФ.

Арбитражный суд также прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения.

О прекращении производства по делу арбитражный суд выносит определение. В определении арбитражный суд указывает основания для прекращения производства по делу, а также разрешает вопросы о возврате государственной пошлины из федерального бюджета лишь в случае, предусмотренном п. 1 ст. 150 АПК РФ, и распределения между сторонами судебных расходов.

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле. Определение арбитражного суда о прекращении производства по делу может быть обжаловано.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору **между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниямне допускается**.

§ 4. Протокол судебного заседания

Протокол судебного заседания - это обязательный процессуальный документ, в котором фиксируется все то, что происходило в судебном заседании во время разбирательства дела. Протокол ведется также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания, например при осмотре вещественных доказательств с выездом на место.

Протокол ведет судья, рассматривающий дело, либо секретарь судебного заседания или помощник судьи.

Протокол составляется в письменной форме. Он может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или составлен с использованием компьютера.

Содержание протокола судебного заседания и его реквизиты должны соответствовать требованиям ст. 155 АПК РФ.

В частности, в протоколе указываются:

1) год, месяц, число и место проведения судебного заседания;

2) время начала и окончания судебного заседания;

3) наименование арбитражного суда, рассматривающего дело, состав суда;

4) наименование и номер дела;

5) сведения о явке лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса; сведения о предоставленных суду и предъявленных для обозрения документах, удостоверяющих личность и подтверждающих надлежащие полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей;

6) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса их процессуальных прав и обязанностей;

7) сведения о предупреждении об уголовной ответственности переводчика за заведомо неправильный перевод, свидетелей за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний, эксперта за дачу заведомо ложного заключения;

8) устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле;

9) соглашения сторон по фактическим обстоятельствам дела и заявленным требованиям и возражениям;

10) объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, пояснения экспертов по своим заключениям;

11) определения, вынесенные судом без удаления из зала судебного заседания;

12) результаты проведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;

13) дата составления протокола.

В протоколе судебного заседания указываются наименование, номер, дата выдачи предоставленных суду и предъявленных для обозрения документов, удостоверяющих личность и подтверждающих надлежащие полномочия участвующих в деле лиц и их представителей. В необходимых случаях указываются также сведения о том, кем выданы названные документы <1>.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

В случае если арбитражным судом проводится стенографическая запись, а также аудио- и (или) видеозапись судебного заседания, в протоколе, составленном в письменной форме, должны быть указаны сведения, предусмотренные п. п. 7, 8 и 11 ч. 2 ст. 155 АПК РФ, а также сделана отметка об использовании технических средств записи судебного заседания.

Материальные носители аудио- и видеозаписи приобщаются к протоколу судебного заседания.

В протоколе совершения отдельного процессуального действия указываются также сведения, полученные в результате совершения этого процессуального действия.

Протокол судебного заседания подписывается председательствующим в судебном заседании и секретарем судебного заседания или помощником судьи, который вел протокол. Закон предусматривает, что подписание протокола должно осуществляться не позднее следующего дня окончания судебного заседания, а протокол о совершении отдельного процессуального действия - непосредственно после совершения данного процессуального действия (ч. 4 ст. 155 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с протоколами судебного заседания и отдельных процессуальных действий и предоставлять замечания относительно полноты и правильности их составления.

Такие замечания могут быть принесены в трехдневный срок после подписания соответствующего протокола. К замечаниям могут быть приложены материальные носители проведенной лицом, участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания.

Замечания на протокол, предоставленные в арбитражный суд по истечении трехдневного срока, судом не рассматриваются и возвращаются лицу, предоставившему эти замечания.

О принятии или об отклонении замечаний на протокол арбитражный суд выносит определение не позднее следующего дня после дня поступления замечаний в суд. Замечания на протокол и определение суда приобщаются к протоколу.

Глава 12. СУДЕБНЫЕ АКТЫ

§ 1. Понятие и виды судебных актов

Понятие судебных актов арбитражного суда.

Деятельность органов судебной власти, наделенных властными полномочиями по применению норм материального и процессуального права, отличается от деятельности других государственных органов наличием особой процессуальной формы, оформлением результатов этой деятельности в судебных актах.

В каждой отрасли судопроизводства существует свое родовое понятие, объединяющее все акты, выносимые судом при производстве по конкретному делу <1>.

<1> Например, в соответствии со ст. 6 ФКЗ от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" в качестве родового понятия для всех процессуальных актов, выносимых в ходе производства по делу в Конституционном Суде РФ, используется понятие "решение". В соответствии со ст. 71 указанного Закона решения Конституционного Суда РФ принимаются в виде постановления, заключения, определения, иных решений. В науке гражданского процессуального права традиционно в качестве родового понятия применялось понятие "постановления суда". Эта традиция сохраняется и в действующей ст. 13 ГПК РФ, которая называется "Обязательность судебных постановлений". В ч. 1 ст. 13 ГПК РФ законодатель указал, что суды общей юрисдикции принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений, определений, постановлений президиума суда надзорной инстанции. В соответствии со ст. 29.10, ч. 2 ст. 29.9, ст. 29.12, ч. 2 ст. 30.1 КоАП РФ в рамках административного судопроизводства судами выносятся решения, определения, постановления. В соответствии со ст. 5 УПК РФ родовым

понятием для всех выносимых судами общей юрисдикции актов при рассмотрении и разрешении уголовных дел является понятие "решение", видами которого являются понятия "приговор", "вердикт", "определение", "постановление". Эти примеры наглядно показывают необходимость выработать в процессуальном законодательстве единое родовое понятие тех актов, которые выносятся органами судебной власти в рамках различных типов судопроизводств.

В арбитражном процессуальном законодательстве с принятием ФКЗ от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", а впоследствии АПК РФ 1995 г. и ныне действующего АПК РФ 2002 г. применяется родовое понятие "судебные акты".

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", которым также определяется порядок судопроизводства и в арбитражных судах, в качестве общего термина, обозначающего акты, выносимые судебной властью, использует "судебные постановления".

Использование в качестве обобщающего понятия "судебные постановления" по отношению к актам, выносимым арбитражным судом, приводит к совпадению родового и видового понятия, поскольку именно в форме постановлений выносятся акты судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по итогам рассмотрения жалоб и заявлений (представлений).

Избранный в этой части в АПК РФ подход более верный, что находит свое подтверждение и в том, что для самого законодателя именно понятие "судебные акты" становится все более привычным и универсальным <1>.

<1> Например, это понятие законодатель употребляет в подавляющем большинстве статей Федерального закона "Об исполнительном производстве"; в ст. ст. 169, 177, 295, 296, 298, 305 и др. Уголовного кодекса РФ; в ст. ст. 7, 29, 69, 165, 217, 224, 239 и др. Бюджетного кодекса РФ, также в Бюджетном кодексе РФ есть целая глава, которая так и называется "Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации"; в ст. ст. 16, 17, 19, 20 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и в ряде других законодательных источников.

Итак, **судебные акты арбитражных судов** - это **установленная арбитражным процессуальным правом форма отражения результатов судебной деятельности при рассмотрении и разрешении экономических споров**, отнесенных законом к компетенции арбитражных судов <1>.

<1> Среди новейших работ, посвященных теоретическим проблемам судебных актов, особого внимания заслуживают труды С.К. Загайновой, отличающиеся комплексным подходом к проведению исследований как в гражданском, так и в арбитражном процессуальном праве соответствующих институтов. См., например: Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007; Она же. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

Виды судебных актов арбитражного суда. Согласно ст. 7 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и ч. 1 ст. 15 АПК РФ судебные акты арбитражного суда принимаются в форме**решения**, **постановления, определения**.

Применительно к деятельности арбитражных судов первой инстанции АПК РФ различает два вида судебных актов: **решения и определения**. Суды, пересматривающие дела в апелляционном и кассационном порядке, а также в порядке надзора, выносят **постановления и определения**.

Решением именуется судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу.

Судебные акты, принимаемые арбитражными судами **апелляционной и кассационной инстанций** по результатам рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб, а также судебные акты, принимаемые Президиумом ВАС РФ по результатам пересмотра судебных актов в порядке надзора, именуются **постановлениями**.

Все иные судебные акты арбитражных судов, принимаемые в ходе осуществления судопроизводства, именуются **определениями**.

В ст. 15 АПК РФ не названы акты, принимаемые арбитражным судом при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. На этой стадии арбитражного процесса суд согласно ст. 317 АПК РФ принимает:

- решение или постановление об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятых и вступивших в законную силу решения, постановления, определения;

- определение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам;

- определения по иным процессуальным вопросам.

В качестве требований, предъявляемых ко всем судебным актам, АПК РФ выделяет **законность, обоснованность, мотивированность** (ч. 3 ст. 15 АПК РФ).

Законность судебного акта рассматривается как качество, свидетельствующее о том, что суд правильно применил и не нарушил нормы материального и процессуального права. Под неправильным применением норм материального права понимают неприменение закона, подлежащего применению, применение закона, не подлежащего применению, или неправильное истолкование закона. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены судебного акта не всегда, а лишь в случаях, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (ч. ч. 2, 3 ст. 270, ч. ч. 2, 3 ст. 288 АПК РФ).

Среди нарушений норм процессуального законодательства, которые влекут **безусловную отмену** судебного акта, законодатель выделяет:

- рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

- нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

- принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

- неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;

- отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ;

- нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

В случае если при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора будет установлено, что при отсутствии предусмотренных ст. 304 АПК РФ оснований имеются иные основания для проверки правильности применения норм материального права или норм процессуального права, суд может направить дело на рассмотрение в арбитражный суд кассационной инстанции, но при условии, что судебный акт не пересматривался в порядке кассационного производства.

Эти условия закреплены в ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288, ч. 6 ст. 299 АПК РФ и отражают основные требования, предъявляемые к справедливому судебному разбирательству.

Обоснованность судебного акта - это предпосылка его законности. АПК РФ определяет обоснованность судебного акта через его соответствие следующим условиям:

- полное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;

- доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела;

- соответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела.

Требования законности и обоснованности относятся ко всем судебным актам, эти понятия взаимосвязаны, и необоснованный акт не может быть законным. И если законность представляет собой требование к юридической стороне судебного акта, то обоснованность - к фактической (фактологической) его стороне.

В настоящее время, рассматривая требование обоснованности судебного решения, следует учитывать, что активная роль в доказывании принадлежит сторонам. В связи с этим суд рассматривает и разрешает дело с учетом представленных сторонами доказательств.

Мотивированность судебного акта. Впервые АПК РФ помимо требований законности и обоснованности называет и требование мотивированности, которое предъявляется к судебным актам арбитражного суда.

Законность и обоснованность судебного акта обусловлены или зависят от надлежащего уровня мотивированности. Мотивированность - это отражение логической, мыслительной деятельности суда при реализации в конкретном судебном акте требований законности и обоснованности. Законность и обоснованность будут иметь надлежащий характер только тогда, когда в этих требованиях будет четко отражаться алгоритм рассуждений. Данный алгоритм судебной мыслительной деятельности по вопросам применения права, по вопросам оценки фактических обстоятельств дела, оценке доказательств и составляет такое качество судебного акта, как мотивированность <1>.

<1> См. подробнее: Загайнова С.К. О требованиях, предъявляемых к судебному решению в гражданском и арбитражном процессе // Закон. 2007. N 11; Тузов Н.А. Мотивированность и преюдиция судебных актов. М., 2006; Сухомлинов А.Н. Преюдиция в арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

Мотивированность судебного акта связана с вопросами изложения мотивов, по которым суд пришел к тому или иному выводу. Эти мотивы должны касаться как вопросов права (материального и процессуального), так и вопросов факта. Мотивированность, с одной стороны, отражает связь между фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, и выводами; устраняет разобщенность доказательственной информации; позволяет вскрыть противоречия в исследованных доказательствах. С другой стороны, она раскрывает личностное понимание судьями применяемой правовой нормы материального и процессуального права.

В настоящее время нормы действующего права довольно часто содержат дискреционные, оценочные элементы, позволяющие суду по своему усмотрению разрешать дела, что придает мотивированности судебных актов существенное значение. Поэтому следует отметить, что значение мотивированности судебного акта возрастает в связи с расширением степени и сфер судебного усмотрения, когда суд принимает решение на основе норм с относительно определенными или неопределенными элементами <1>.

<1> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М., 2003. С. 29.

Мотивированность является неотъемлемым требованием судебного решения как акта правосудия, поскольку в этом качестве отражается природа судебной власти. Недаром в англосаксонской системе права именно мотивы принятия решения образуют судебный прецедент, в котором отражается логическая, мыслительная деятельность судьи по поводу рассматриваемого дела <1>.

<1> См.: Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 137, 138.

Среди других требований, предъявляемых к судебным актам арбитражного суда, выделяют **определенность, безусловность и полноту судебного акта**. Определенность предполагает обязанность суда дать определенный и четкий ответ на спорное требование. Решение арбитражного суда не должно оставить места для других споров. Определенность решения проявляется в его безусловности, т.е. нельзя ставить вопрос о защите права или интереса в зависимости от наступления какого-либо условия. Недопустимо вынесение решения, исполнение которого будет зависеть от наступления или ненаступления какого-либо действия или события <1>. Полнота судебного акта означает, что в нем исчерпывающим образом разрешены все вопросы, поставленные перед судом.

<1> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2003. С. 210.

Учитывая относительно схожие процессуальные формы отправления правосудия по гражданским делам судами общей юрисдикции и арбитражными судами, для уяснения сущности основных требований, предъявляемых к судебным актам, можно обратиться и к указаниям Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" <1>.

<1> См.: Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.

§ 2. Судебное решение

Понятие судебного решения. **Решение арбитражного суда - это акт суда первой инстанции, который принимается при разрешении спора по существу** (ч. 1 ст. 167 АПК РФ).

В качестве судов первой инстанции подведомственные арбитражным судам дела рассматриваются арбитражными судами субъектов РФ, а по отдельным категориям дел, указанным в ч. 2 ст. 34 АПК РФ, - Высшим Арбитражным Судом РФ. Следовательно, в системе арбитражных судов Российской Федерации только арбитражные суды субъектов РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ наделены правом выносить судебные акты в форме решений.

Решение арбитражного суда как процессуальный инструмент защиты конкретного права и охраняемого законом интереса носит универсальный характер и распространяется на случаи принятия решения не только в рамках искового производства, но и производства, возникающего из публичных правоотношений, особого производства и др. <1>.

<1> В частности, Президиум ВАС РФ в информационном письме от 22 декабря 2005 г. N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" в п. 19 указал, что по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в гл. 20 АПК РФ для принятия решения // Вестник ВАС РФ. 2006. N 3.

Правовая сущность и характеристика судебного решения. При характеристике сущности судебного решения первостепенное значение имеет определение судебного решения как акта правосудия, так как основная функция, которую выполняет судебная власть в арбитражном процессе, - это осуществление правосудия.

Решением арбитражного суда снимается вопрос о спорности правоотношения, и оно приобретает строгую определенность, устойчивость, материально-правовую общеобязательность. С вынесением решения и вступлением его в законную силу подлежащее защите право приобретает возможность принудительного осуществления.

Для судебного решения как акта правосудия характерны следующие черты:

- является актом органа судебной власти, имеет государственно-властный характер, поэтому принимается именем Российской Федерации. Никакой иной орган не может осуществлять правосудие в Российской Федерации. Это положение отражено в принципе осуществления правосудия только судом;

- носит характер правоприменительного акта, следовательно, выносится на основании действующего законодательства;

- как правило, является актом индивидуального применения норм материального и процессуального права, имеет разовое значение, но по делам о признании недействующими нормативных правовых актов, по искам в защиту неопределенного круга лиц решение не носит индивидуального характера, а распространяет свое действие на многочисленные субъекты;

- выступает как официальный акт компетентного органа, выражающего волю государства;

- вызывает определенные юридические последствия, выступает завершающим юридическим фактом в фактическом составе;

- является процессуальным актом-документом и выносится в определенной форме и в порядке, установленном законом. Решение должно иметь указанные в законе реквизиты и содержание;

- является актом обязательного характера. Обязательный характер решения распространяется как на тех, в отношении кого оно вынесено, так и на всех иных лиц.

Виды решений. Традиционно классификация судебных решений проводится в зависимости от способа защиты нарушенного права. По этому основанию выделяют следующие виды решений:

- о признании: суд устанавливает наличие (положительное решение о признании) или отсутствие (отрицательное решение о признании) правоотношения между истцом и ответчиком;

- о присуждении: суд обязывает ответчика совершить определенные действия (воздержаться от определенных действий) в отношении истца;

- решения, преобразующие правоотношения (конститутивные): суд преобразует правоотношение, существующее до момента судебного разбирательства в суде. Такое судебное решение является завершающим юридическим фактом в фактическом составе, необходимом для возникновения нового материального правоотношения.

Процедура принятия судебного решения и его содержание достаточно подробно разработаны в арбитражном процессуальном законодательстве.

В соответствии со ст. 166 АПК РФ после исследования доказательств по делу и судебных прений председательствующий в судебном заседании объявляет рассмотрение дела по существу законченным и арбитражный суд удаляется для принятия решения, о чем объявляется присутствующим в зале судебного заседания. **Решение принимается судьями, участвующими в судебном заседании, в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей (в так называемой совещательной комнате).** При отсутствии совещательной комнаты арбитражный суд для обсуждения и принятия решения остается в помещении, в котором рассматривается дело. На время совещания судей лица, участвующие в деле, и иные лица, присутствующие в заседании суда, удаляются из помещения. Решение объявляется председательствующим стоя. Все находящиеся в зале заседания выслушивают решение арбитражного суда также стоя. В исключительных случаях (в силу болезни или иных уважительных причин) с разрешения председательствующего лицо, участвующее в деле, может выслушивать решение сидя <1>.

<1> См.: п. п. 42, 43 Постановления Пленума ВАС РФ от 5 июня 1996 г. N 7 "Об утверждении Регламента арбитражных судов" // Вестник ВАС РФ. 1996. N 11.

Решение должно быть изложено **в виде отдельного документа в одном подлинном экземпляре** (написано от руки или выполнено с помощью технических средств) и подписано судьей. При рассмотрении дела судом в коллегиальном составе решение подписывается всеми судьями, участвовавшими в его принятии, в том числе и судьей, имеющим особое мнение. В соответствии с ч. 2 ст. 20 АПК РФ судья, не согласный с мнением большинства судей, обязан подписать судебный акт и вправе изложить в письменной форме особое мнение, которое приобщается к делу, но не оглашается. Судья, голосовавший за принятый судебный акт по существу рассматриваемого судом вопроса, но оставшийся в меньшинстве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого судебного акта, вправе письменно изложить свое особое мнение о несогласии с большинством судей. В таком случае письменное несогласие судьи также приобщается к материалам дела. Особое мнение судьи должно быть изготовлено в срок, не превышающий пяти дней со дня принятия решения, т.е. изготовления его в полном объеме <1>.

<1> См.: п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 г. N 58 "О внесении изменения в пункт 44 Регламента арбитражных судов Российской Федерации" // http://www.arbitr.ru. Эта же редакция представлена и в ст. 1 законопроекта "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". В частности, ст. 20 АПК РФ изложена в следующей новой редакции: "Порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе. Особое мнение судьи" // http:// www.arbitr.ru/ presidium/ prac/ 20056.html.

При принятии решения в соответствии со ст. 168 АПК РФ арбитражный суд:

- оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений;

- определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены;

- определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу;

- устанавливает, каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле;

- решает, подлежит ли иск удовлетворению;

- решает вопросы о сохранении действия мер по обеспечению иска или об отмене обеспечения иска либо об обеспечении исполнения решения;

- при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения;

- распределяет судебные расходы, а также решает иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства.

Арбитражный суд, признав во время совещания необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет разбирательство дела.

По общему правилу **после принятия решения арбитражного суда оно должно быть объявлено председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу.** В качестве исключения из этого правила допускается возможность объявить только резолютивную часть принятого решения. На практике это исключение носит, наоборот, характеробщего правила. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана

всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу. **Изготовление решения в полном объеме может быть отложено судом на срок, не превышающий пяти дней** (в АПК РФ 1995 г. аналогичный срок составлял три дня). В этот срок не включаются нерабочие дни. Соответственно, **сроки вступления решения в законную силу и апелляционного обжалования** начинают течь **с даты изготовления решения в полном объеме,** а не с даты объявления резолютивной части решения, даты окончания судебного разбирательства <1>.

<1> См.: п. 2 Определения КС РФ от 16 января 2007 г. N 233-О-П "По жалобе гражданина Шпончикова Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2007. N 22. Ст. 2687.

Дата объявления резолютивной части решения и дата изготовления решения в полном объеме должны быть отражены в вводной части решения. Это требование предъявляется и к иным судебным актам. **Пятидневный срок, который отводится на изготовление полного текста решения, включается в срок рассмотрения дела и принятия решения**, предусмотренный ст. 152 АПК РФ <1>.

<1> См.: п. п. 39, 41 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10 (образец вводной части судебного акта применительно к упомянутому вопросу прилагается к информационному письму).

Содержание решения суда. Решение арбитражного суда должно состоять из четырех частей: **вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной**.

Вводная часть решения должна содержать:

наименование арбитражного суда, принявшего решение (арбитражный суд субъекта РФ или Высший Арбитражный Суд РФ);

- состав суда (указываются фамилия и инициалы судьи и (или) судей, арбитражных заседателей). Данные о судебном составе, отраженные в решении, должны совпадать со сведениями в протоколе судебного заседания, в противном случае нарушается неизменность судебного состава (ст. ст. 10, 18 АПК РФ);

- фамилию лица, которое вело протокол судебного заседания (судья, рассматривающий дело, секретарь судебного заседания или помощник судьи);

- номер дела <1>, дату и место принятия решения (место принятия судебного решения совпадает с местом нахождения суда) <2>;

<1> При поступлении искового заявления (заявления) в суд ему присваивается регистрационный номер, впоследствии являющийся и номером судебного дела, который не подлежит изменению при рассмотрении дела в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (см.: Приказ ВАС РФ от 25 марта 2004 г. N 27 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации" // СПС "Гарант". Текст Приказа официально опубликован не был).

<2> В соответствии со ст. ст. 33.11, 35 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства участвующих в деле лиц, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, по решению Пленума ВАС РФ в составе арбитражных апелляционных судов и арбитражного суда субъекта Российской Федерации могут быть образованы постоянные судебные присутствия, расположенные вне места постоянного пребывания этих судов.

Постоянное судебное присутствие арбитражного апелляционного суда и постоянное судебное присутствие арбитражного суда субъекта Российской Федерации являются обособленными подразделениями соответствующих судов вне мест постоянного пребывания этих судов и осуществляют их полномочия. Для этих случаев АПК РФ не определяет, что следует понимать под местом принятия решения - постоянное местонахождение апелляционных судов (судов субъекта) или место пребывания постоянных судебных присутствий (обособленных подразделений). В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 18 января 2007 г. N 1 "О начале деятельности Арбитражного суда Пермского края и об образовании постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края" место пребывания постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края определено в городе Кудымкаре, которое принимает судебные акты в виде "решения (определения) постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре".

- предмет спора;

- наименования лиц, участвующих в деле, фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий.

Описательная часть решения должна содержать краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

Мотивировочная часть судебного решения является ключевой частью судебного акта. Наличие мотивов позволяет уяснить логику судебного акта, понять причины, по которым суд пришел к тем либо иным выводам, и защитить участникам процесса свои права при оспаривании решения, определения, постановления арбитражных судов различных уровней <1>. В этой части судебного решения должны быть указаны:

<1> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. В.В. Яркова. М., 2003. С. 29.

- фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом;

- доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

- обоснование принятых судом решений и обоснование по другим вопросам, указанным в ч. 5 ст. 170 АПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе признать иск полностью или частично. Если признание иска выражает действительную волю ответчика, не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц, оно принимается судом, а стороны освобождаются от доказывания фактических обстоятельств. В таком случае процессуальный закон освобождает и суд от необходимости обоснования решения, которым иск удовлетворяется: в мотивировочной части решения указывается только на признание иска ответчиком и принятие признания судом.

Впервые АПК РФ содержит норму, позволяющую в мотивировочной части решения ссылаться на постановления Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики <1>. Однако общераспространенным стало явление, когда в судебных актах содержатся ссылки и на информационные письма Президиума ВАС РФ, которые в силу ст. 16 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" носят рекомендательный характер.

<1> Об усилении роли практики ВАС РФ свидетельствует и принятие Постановления Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 г. N 14 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 г. N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" // Вестник ВАС РФ. 2008. N 3.

Резолютивная часть решения - заключительная часть судебного акта, которая излагается в императивной форме, без приведения какой бы то ни было аргументации, так как последняя содержится в мотивировочной части. В этой части должны быть указаны:

- выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований;

- указание на распределение между сторонами судебных расходов;

- срок и порядок обжалования решения.

При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Если арбитражный суд установил порядок исполнения решения или принял меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения.

АПК РФ подробно регламентирует специфику содержания резолютивных частей отдельных видов судебных решений (ст. ст. 171 - 175 АПК РФ).

Требования к содержанию решения суда в ряде случаев формулируются и в нормах материального права. Так, ст. 54 ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" <1> предусмотрено, что, принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем:

<1> См.: Федеральный закон от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" // СЗ РФ. 1998. N 29. Ст. 3400 (с послед. изм. и доп.).

- суммы, подлежащие уплате залогодержателю из стоимости заложенного имущества, за исключением сумм расходов по охране и реализации имущества, которые определяются по

завершении его реализации. Для сумм, исчисляемых в процентном отношении, должны быть указаны сумма, на которую начисляются проценты, размер процентов и период, за который они подлежат начислению;

- являющееся предметом ипотеки имущество, из стоимости которого удовлетворяются требования залогодержателя;

- способ реализации имущества, на которое обращается взыскание;

- начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, а в случае спора - самим судом;

- меры по обеспечению сохранности имущества до его реализации, если таковые необходимы;

- особые условия проведения публичных торгов, если предметом ипотеки являются земельные участки, указанные в п. 1 ст. 62.1 ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Вступление решения в законную силу. Законная сила судебного решения - это совокупность его правовых свойств, состоящих в **неопровержимости, исключительности, преюдициальности и исполнимости.**

Неопровержимость - это свойство судебного решения, в силу которого оно вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование. С этого момента решение не может быть обжаловано в апелляционном порядке. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ апелляционная жалоба возвращается, если подана по истечении установленного срока и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано. Если суд апелляционной инстанции восстанавливает пропущенный срок, решение утрачивает свойства законной силы и дело принимается к производству судом апелляционной инстанции.

Исключительность судебного решения означает невозможность предъявления вторичного тождественного иска и рассмотрения дела, уже разрешенного судом, повторно (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

Преюдициальность означает такое свойство решения, в силу которого факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не могут подвергаться сомнению и вторичному исследованию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

Исполнимость решения арбитражного суда означает возможность принудительного его осуществления. Решение исполняется после вступления его в законную силу (кроме случаев немедленного исполнения).

По общему правилу **решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока <1> со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба**. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

<1> В связи с противоречивостью практики окружных судов о правилах исчисления сроков в п. 15 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" приводится следующий пример исчисления месячного срока на

обжалование судебного акта в апелляционную инстанцию. Если календарная дата события, которым определено начало течения процессуального срока в один месяц - 18 апреля 2005 г. (например, в этот день изготовлен полный текст решения суда первой инстанции), то течение этого срока началось 19 апреля 2005 года, днем его окончания будет 18 мая 2005 г. (Вестник ВАС РФ. 2006. N 3).

Исключения из этого правила установлены в ч. ч. 2, 3 ст. 180 АПК РФ. Решения ВАС РФ и решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов вступают в законную силу немедленно после их принятия, а, следовательно, не могут быть обжалованы в порядке апелляционного производства, так как в соответствии с ч. 1 ст. 257 АПК РФ в таком порядке обжалуются решения, не вступившее в законную силу.

По отдельным категориям дел законодательство устанавливает специальные сроки вступления решения в законную силу. Решения по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности вступают в законную силу по истечении 10 дней со дня принятия судебного решения, если не подана апелляционная жалоба (ч. 4 ст. 206, ч. 5 ст. 211 АПК).

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции <1>. Исключением из этого правила являются решения ВАС РФ, которые принимаются им по результатам рассмотрения дел, отнесенных к его подсудности (ч. 2 ст. 181, ч. 2 ст. 34 АПК РФ) <2>.

<1> В Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2007 - 2011 годы" определена задача по необходимости реформирования (рационализации) судопроизводства в арбитражных судах. В качестве одного из направлений реформирования предлагается перераспределить нагрузку между судебными звеньями с учетом вступления в активную фазу процесса создания апелляционных судов, чтобы исключить возможность обжалования решений по гражданским делам суда первой инстанции в кассационном порядке без предварительного апелляционного обжалования. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. N 583 // СЗ РФ. 2006. N 41. Ст. 4248.

Соответствующий законопроект "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" подготовлен и находится в стадии обсуждения в Президиуме ВАС РФ. Положения АПК РФ, в соответствии с которыми судебные акты первой инстанции обжалуются непосредственно в кассационную инстанцию (например, решение по делу об оспаривании нормативного правового акта, определение об утверждении мирового соглашения и др.), предлагается сохранить (http:// www.arbitr.ru/ presidium/ prac/ 20056.html).

<2> Положения ч. 2 ст. 181 АПК РФ были признаны не противоречащими Конституции РФ в части, не допускающей обжалование в кассационном порядке решений и определений ВАС РФ, вынесенных им в качестве суда первой инстанции. При этом Конституционный Суд РФ указал, что оценка конституционности положений п. 1 ст. 10 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и ч. 2 ст. 181, ч. ч. 1 и 2 ст. 188, ч. 7 ст. 195, ст. ст. 273 и 290 АПК РФ исходя из различий в законодательном регулировании порядка обжалования решений и определений высших судебных инстанций в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции (где предусмотрена возможность обжалования решений Верховного Суда РФ по аналогичным делам), вынесенных ими в качестве судов первой инстанции, фактически означала бы оценку конституционности норм как арбитражного процессуального, так и гражданского процессуального законодательства, что Конституционный Суд РФ делать не вправе. С целью обеспечения единообразного подхода к рассмотрению судами общей юрисдикции и арбитражными судами сходных категорий дел федеральный законодатель в рамках своих дискреционных полномочий вправе реформировать процедуры рассмотрения дел высшими судебными инстанциями в системе судов общей юрисдикции и системе арбитражных судов (СЗ РФ. 2008. N 4. Ст. 300).

Немедленное исполнение решения арбитражного суда представляет собой исключение из общих правил исполнения решений и означает возможность принудительного исполнения решения

арбитражного суда до вступления его в силу. В ст. 182 АПК РФ предусмотрены два вида немедленного исполнения решения: **обязательное и факультативное**.

Арбитражный суд обязан обратить к немедленному исполнению:

- решения арбитражного суда **по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, а также решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов** (ч. 2 ст. 182 АПК РФ) <1>;

<1> В информационном письме Президиума ВАС РФ от 24 июля 2003 г. N 73 "О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" предусмотрены следующие разъяснения, касающиеся положений ст. 182 АПК РФ. Если фактической целью заявителя является взыскание (возмещение) из бюджета денежных средств, не выплачиваемых ему вследствие неправомерного (по мнению заявителя) бездействия конкретного государственного органа (должностного лица), такого рода интерес носит имущественный характер независимо от того, защищается ли он путем предъявления в суд требования о взыскании (возмещении) соответствующих денежных средств либо посредством предъявления требования о признании незаконным бездействия конкретного государственного органа (должностного лица).

Поэтому, если заявитель предъявляет в суд требование о признании незаконным бездействия государственного органа (должностного лица), выразившегося в отказе возвратить (возместить, выплатить) из бюджета определенную денежную сумму, и названное требование удовлетворяется, такое решение суда приводится в исполнение по общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 182 АПК РФ, т.е. после вступления его в законную силу (Вестник ВАС РФ. 2003. N 9).

- решение суда **о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства** (п. 2 ст. 52 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" <1>.

<1> См.: Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190 (с послед. изм. и доп.).

Арбитражный суд **вправе** обратить решение к немедленному исполнению при наличии следующих условий, предусмотренных в ч. 3 ст. 182 АПК РФ:

- наличие заявления истца о немедленном исполнении решения;

- наличие оснований полагать, что замедление исполнения приведет к значительному ущербу для взыскателя или сделает взыскание невозможным;

- предоставление взыскателем обеспечения поворота исполнения путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере присужденной суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму <1>.

<1> См.: п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" // Вестник ВАС РФ. 2006. N 12.

Вопрос об обращении решения к немедленному исполнению рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. По результатам рассмотрения вопроса об обращении решения к немедленному исполнению арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано, но подлежит немедленному исполнению (ч. 6 ст. 182, ст. 187 АПК РФ).

Решения, исполненные немедленно, могут быть обжалованы в апелляционном и кассационном порядке. Если решение будет в последующем отменено, или при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции в иске будет отказано полностью или частично, или иск оставлен без рассмотрения, или производство по делу прекращено, допускается поворот исполнения. Ответчику возвращается полностью или частично то, что было взыскано с него в пользу истца (ст. 325 АПК РФ).

Устранение недостатков решения арбитражного суда. Процессуальная деятельность суда направлена на разрешение возникшего между сторонами конфликта, защиту прав, свобод, законных интересов обращающихся в суд лиц. Но эти цели могут оказаться недостигнутыми, если рассмотрение и разрешение дела будут сопровождать судебные ошибки. Одна из задач правового регулирования процедуры осуществления правосудия заключается в том, чтобы установить эффективную систему юридических средств устранения самых различных неисправностей и нарушений, которые в литературе и судебной практике именуются судебными ошибками <1>.

<1> См.: Загайнова С.К. Устранение неполноты судебных актов в арбитражном процессе // Законодательство. 2007. N 1.

Общее правило, предусмотренное процессуальным законом, сводится к тому, что **суд, вынесший решение, не вправе сам изменить или отменить его**. Если судебные ошибки обусловлены неправильным применением норм материального или процессуального права либо вызваны несоответствием решения суда фактическим обстоятельствам дела, то они могут бытьисправлены только в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, а также при пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Лишь в отдельных, специально указанных в процессуальном законе случаях недостатки решения могут быть устранены вынесшим его судом.

К способам исправления судебного решения самим судом АПК РФ относит:

- вынесение дополнительного решения;

- разъяснение решения;

- исправление допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок.

Возможность вынесения дополнительного решения, а также разъяснение решения, исправление описок, опечаток и арифметических ошибок носят не изменяющий, а восполнительный либо сугубо технический характер.

Вынесение дополнительного решения - это **способ исправления неполноты судебного решения**, которая означает наличие в его содержании пробела о такой информации, которая в силу закона подлежит обязательному включению в судебный акт. Неполнота судебного акта влечет за собой его ущербность, а доступ к суду и к справедливому разбирательству оказывается

иллюзорным, если вопрос о праве, за защитой которого лицо обратилось в суд, остался неразрешенным <1>.

<1> См.: Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. С. 453.

Основания для принятия дополнительного решения исчерпывающим образом представлены в законе. АПК РФ в ст. 178 выделяет три таких основания:

- если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение;

- если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик;

- если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

АПК РФ ограничивает право суда на принятие дополнительного решения временными рамками, **дополнительное решение может быть принято только до вступления основного решения в законную силу**<1>. Учитывая, что вопрос о принятии дополнительного решения разрешается судом в судебном заседании по правилам о принятии основного решения, лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте судебного заседания по правилам ч. 1 ст. 121 АПК РФ. Механизм реализации этих положений закона несовершенен, так как с учетом всех сроков как на обжалование решения (в законе есть и 10-дневные сроки), так и на извещение лиц, участвующих в деле, получается, что в принятии дополнительного решения может быть отказано всегда. Для этого достаточно, чтобы к моменту проведения судебного заседания о рассмотрении соответствующего заявления решение вступило в законную силу, и это независимо от того, что заявление о вынесении дополнительного решения поступило в суд до вступления его в силу. Однако практика апелляционных и окружных судов представлена многочисленными примерами применения ст. 178 АПК РФ при вынесении дополнительных постановлений, которые в соответствии с ч. 5 ст. 271, ч. 5 ст. 289 АПК РФ вступают в законную силу со дня их принятия и, следовательно, дополнительные постановления выносятся уже после вступления в законную силу основных судебных актов <2>. При этом действующий АПК РФ не предусматривает возможность применения арбитражного процессуального права по аналогии. Тем не менее в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции" <3> предусмотрено, что арбитражный суд апелляционной инстанции вправе принять дополнительное постановление по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе в случае, если он отменил решение первой инстанции полностью или в части и принял новое решение. Дополнительное постановление может быть принято в апелляционной инстанции по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 138 АПК РФ 1995 г. (соответствует ныне действующей ч. 1 ст. 178 АПК РФ), и в порядке, установленном ч. 3 той же статьи. В случае отказа в принятии дополнительного постановления выносится определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с ч. 4 ст. 138 АПК РФ 1995 г. Возможность принятия дополнительного постановления судом кассационной инстанции предусмотрена в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 24 сентября 1999 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" <4>. Эти же положения нашли свое отражение в п. 32 проекта

Постановления Пленума ВАС РФ "О применении Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" <5>.

<1> В судебной практике можно встретить постановления, в которых суды занимают позицию, в соответствии с которой вынесение дополнительного решения судом первой инстанции после вступления решения и постановления судов в законную силу хотя и является нарушением ч. 1 ст. 178 АПК РФ, но не является безусловным основанием для отмены решения, предусмотренного ст. 288 АПК РФ. См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 января 2008 г. N КА-А40/14767-07.

<2> В п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции" предусмотрено, что арбитражный суд апелляционной инстанции вправе принять дополнительное постановление по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе в случае, если он отменил решение первой инстанции полностью или в части и принял новое решение. Дополнительное постановление может быть принято в апелляционной инстанции по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 138 АПК РФ 1995 г. (соответствует ныне действующей ч. 1 ст. 178 АПК РФ), и в порядке, установленном ч. 3 той же статьи. В случае отказа в принятии дополнительного постановления выносится определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с ч. 4 ст. 138 АПК РФ 1995 г. (Вестник ВАС РФ. 1997. N 12). Возможность принятия дополнительного постановления судом кассационной инстанции предусмотрена в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 24 сентября 1999 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" (Вестник ВАС РФ. 2005. N 12).

<3> Вестник ВАС РФ. 1997. N 12.

<4> Вестник ВАС РФ. 2005. N 12.

<5> http:// www.arbitr.ru/ presidium/ prac/ 17397.html

В АПК не нашли своего четкого отражения и иные положения, связанные с вынесением дополнительных судебных актов, что в конечном счете затрудняет заинтересованным лицам возможность требовать исправления дефектов, относящихся к полноте акта, и получить защиту права <1>.

<1> Например, в АПК РФ нет нормы, разъясняющей, как должен поступить арбитражный суд апелляционной инстанции, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы установит, что недостатки решения могут быть устранены путем принятия дополнительного решения по основаниям, предусмотренным ст. 178 АПК РФ, или разъяснения решения, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок в соответствии со ст. 179 АПК РФ. В соответствии с п. 10 упоминавшегося Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 апелляционная жалоба должна быть возвращена. Но, во-первых, к моменту получения определения о возвращении жалобы сроки, предусмотренные в ч. 1 ст. 178 АПК РФ, истекут, а во-вторых, это Постановление Пленума было принято в период действия АПК РФ 1995 г.

Нет в АПК РФ и ответа на вопрос о том, что должен в первую очередь сделать суд, если на судебное решение подана апелляционная жалоба и одновременно поставлен вопрос о вынесении дополнительного решения. Здесь можно было бы вспомнить Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 9 июля 1982 г., где в абз. 3 п. 14 был предусмотрен простой, понятный механизм: если на судебное решение подана кассационная жалоба и одновременно поставлен вопрос о вынесении дополнительного решения, суд сначала решает вопрос о вынесении дополнительного решения, а затем направляет дело для рассмотрения в суд кассационной инстанции. Но оно утратило силу и касается производства в судах общей юрисдикции.

Одним из трех оснований для вынесения дополнительного решения является **не разрешенный судом вопрос о судебных расходах,** которые в соответствии со ст. 101 АПК РФ состоят из

государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. **Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении, которое может быть обжаловано** (ст. 112 АПК РФ). Положения ч. 3 ст. 271 и ч. 3 ст. 289 АПК РФ также предусматривают обязанность суда апелляционной (кассационной) инстанции, принимая соответствующее постановление, разрешить вопрос о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в данной инстанции.

Однако если вопрос распределения госпошлины судом, как правило, всегда разрешается, то вопрос возмещения судебных издержек, в частности расходов на оплату услуг адвокатов и иных представителей, зависит от инициативы самих участников процесса. Если соответствующее требование не было заявлено стороной до принятия судом судебного акта, оно может быть подано и рассмотрено судом в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций. Если апелляционная (кассационная) инстанция не разрешила вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением жалобы в соответствующей инстанции, суд первой инстанции вправе рассмотреть заявление о распределении судебных расходов в рамках того дела, в связи с которым расходы были понесены <1>.

<1> См.: п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" // Вестник ВАС РФ. 2008. N 2. См. также: п. 21 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

Таким образом, если суду не было заявлено требование стороной, в пользу которой был вынесен судебный акт, о возмещении расходов на оплату услуг представителя другой - проигравшей - стороны, то этот вопрос решается судом не в рамках вынесения дополнительного решения, цель которого - устранить неполноту основного судебного акта, а в соответствии со ст. 112 АПК РФ.

Нормы ч. 5 ст. 178 АПК РФ позволяют рассматривать дополнительное решение как самостоятельный объект обжалования. Следовательно, сроки обжалования основного решения и сроки обжалования дополнительного решения исчисляются отдельно. Обжаловано может быть и определение арбитражного суда об отказе в принятии дополнительного решения.

Разъяснение судебного решения, исправление описок, опечаток и арифметических ошибок - это способ исправления такого недостатка судебного решения, как неясность, неопределенность, который направлен на защиту прав лиц, участвующих в деле.

Разъяснение решения заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном решении. Норма ч. 1 ст. 179 АПК РФ не предусматривает порядка разъяснения исполнения судебного акта, а устанавливает лишь возможность разъяснения самого судебного акта без изменения его содержания.

При разъяснении решения не могут быть внесены дополнения, изменения в описание установленных судом фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в указания о применении или неприменении законов и иных нормативных правовых актов, в мотивы принятия

решения и выводы суда, в том числе результаты разрешенных ходатайств и заявлений лиц, участвующих в деле. Поэтому суд, получив заявление и придя к выводу об отсутствии оснований для дачи разъяснения (под видом такого заявления нередко пытаются узнать мнение суда по спорным вопросам, не являвшимся предметом разбирательства, а также по проблемам толкования и применения законов), может отказать в рассмотрении заявления с вынесением соответствующего определения <1>.

<1> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. N 24-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малахова Сергея Константиновича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2008. N 8.

Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено. Если решение исполнено частично, то допускается разъяснение решения в неисполненной его части, но в любом случае в течение срока, когда оно может быть принудительно исполнено. Пропущенный по уважительной причине срок для принудительного исполнения может быть восстановлен по правилам ст. 322 АПК РФ, а соответственно, может быть продлен срок, в течение которого допускается разъяснение решения.

Правом на обращение к суду с заявлением о разъяснении решения обладают лица, участвующие в деле, а также органы или организации, на которые возложено исполнение судебных решений. В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" <1> непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов. В случаях, предусмотренных законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются также органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ст. 7 ФЗ "Об исполнительном производстве").

<1> Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

В отличие от разъяснения решения исправление допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок без изменения его содержания возможно и по инициативе суда.

Как правило, описки, опечатки связаны с искажением, неправильным написанием отдельных слов, выражений, наименований организаций, фамилий кого-либо из участников процесса и т.д. Арифметические ошибки могут быть связаны с неправильным совершением арифметического действия при сложении, вычитании, умножении, делении цифр, но к арифметическим ошибкам не может быть отнесено неправильное применение закона (например, избран неверный размер учетной ставки при исчислении процентов за пользование чужими денежными средствами, избрана неправильная методика исчисления убытков и т.д.).

По вопросам разъяснения решения, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок арбитражный суд выносит определение в 10-дневный срок со дня поступления заявления в суд, которое может быть обжаловано.

§ 3. Судебные определения

Понятие судебного определения. В соответствии со ст. 15, ст. 184 АПК РФ**определение**- это **самостоятельный судебный акт арбитражного суда, который выносится судом по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства**.

В научной литературе можно встретить более широкое понимание этого термина, соответствующее его значению. Так, судебное определение - это судебный акт, выносимый в установленном законом порядке и в соответствующей процессуальной форме, которым разрешаются вопросы, сопровождающие деятельность по осуществлению правосудия по гражданскому делу или которым завершается рассмотрение дела в суде первой инстанции в случаях, предусмотренных законом. Таким образом, в арбитражном процессуальном праве определения выступают в двух качествах: 1) как промежуточные судебные акты, сопровождающие всю деятельность по отправлению правосудия; 2) как итоговые судебные акты, либо завершающие рассмотрение дела в определенной судебной инстанции, либо выступающие заключительным судебным актом по определенной категории дел<1>.

<1> См.: Загайнова С.К. Указ. соч. С. 142 - 143.

Арбитражный суд выносит определения в случаях, прямо предусмотренных процессуальным законом, а также и в других случаях по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства. Хотя определение, так же как и решение, содержит властное предписание, его основное правовое предназначение - решение процедурных вопросов. Основным отличием определений от решений является и то, что в определениях не дается ответа по существу заявленных требований. Однако определения, как и решения, вступая в законную силу, обладают свойствами обязательности, исполнимости. Как и любые другие судебные акты, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Виды определений. В качестве критерия для классификаций определений арбитражного суда могут быть выбраны различные основания.

1. **По форме**, в которой выражаются определения, выделяют: определения,выносимыеввиде отдельного процессуального акта, и протокольные определения.

Определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если АПК РФ предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В других случаях арбитражный суд вправе вынести определение как в виде отдельного судебного акта, так и в виде протокольного определения. Определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, по правилам, установленным для принятия решения. **Протокольное определение** может быть вынесено арбитражным судом без

удаления из зала судебного заседания. В случае если дело рассматривается в коллегиальном составе, судьи совещаются по вопросам, связанным с вынесением такого определения, на месте, в зале судебного заседания. Протокольное определение объявляется устно и заносится в протокол судебного заседания.

В виде отдельного судебного акта выносятся, например,

- определения о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании (ч. 4 ст. 11 АПК РФ), по результатам рассмотрения вопроса о самоотводе или об отводе (ч. 5 ст. 25),

- о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда (ч. 3 ст. 39),

- о судебном поручении произвести определенные процессуальные действия (ч. 2 ст. 73),

- по вопросам распоряжения вещественными доказательствами (ч. 4 ст. 80),

- о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы (ч. 4 ст. 82),

- об обеспечении иска (ч. 5 ст. 93),

- о наложении судебного штрафа (ч. 10 ст. 66),

- об истребовании доказательств (ч. ч. 6, 12 ст. 66 АПК РФ) и др.

Протокольным определением может быть оформлено:

- определение об объявлении перерыва в судебном заседании (ч. 3 ст. 163 АПК РФ),

- о привлечении третьего лица без самостоятельных требований (ч. 3 ст. 51),

- об уточнении требований, например об увеличении или уменьшении суммы иска (ст. 49),

- о процессуальном правопреемстве (ст. 48);

- определение апелляционной инстанции о принятии дополнительных доказательств по делу (ч. 2 ст. 268 АПК РФ) и др.

2. **По содержанию**, т.е. в зависимости от сущности выраженных в определениях процессуальных действий, а также от юридических последствий этих действий, выделяют следующие определения:

Подготовительные определения - это определения, которые, *во-первых*, направлены на разрешение вопросов, возникающих до вынесения судебного решения, которые имеют своей целью обеспечить условия для постановления законного и обоснованного решения; *во-вторых*, определения, которые в ряде случаев разрешают вопрос, возникающий после постановления решения (являются подготовительными, поскольку разрешают вопросы, относящиеся к проверке законности и обоснованности решений) <1>. К таковым относятся определения: о принятии заявления к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству (ч. 3 ст. 127, ч. 1 ст. 133 АПК РФ), о назначении дела к судебному разбирательству (ч. 1 ст. 137), об истребовании доказательств (ч. 6 ст. 66), о замене ненадлежащей стороны (ч. 4 ст. 47), о принятии апелляционной жалобы к производству арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 261), о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции (ч. 3 ст. 278), о принятии заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора к производству Высшего Арбитражного Суда РФ (ч. 3 ст. 295 АПК РФ) и др.

<1> См.: Юдельсон К.С. Указ. соч. С. 60 - 61.

Пресекательные (преграждающие) **определения** - это определения, которые препятствуют возникновению процесса или препятствуют дальнейшему движению дела. В качестве примера можно привести определения: об оставлении искового заявления (апелляционной, кассационной жалобы) без движения (ст. ст. 128, 263, 280 АПК РФ), о возвращении искового заявления, апелляционной, кассационной жалоб (ст. ст. 129, 264, 281), о возвращении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора (ч. 2 ст. 296), о прекращении производства по делу (ст. 151), об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 148 АПК РФ) и др.

Заключительные определения - это определения, которые заканчивают производство в суде разрешением вопроса по существу (но без вынесения решения). Например, определения: об утверждении мирового соглашения (ст. 141 АПК РФ), по делу об оспаривании решения третейского суда (ст. 234), по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 240), по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения (ст. 245 АПК РФ) и др.

Восполнительные определения - это определения, устраняющие процессуальные упущения (ошибки) в судебных актах. Это определения о разъяснении судебного решения, об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок (ст. 179 АПК РФ).

Определения, связанные с исполнением решения. Это определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (ст. 322 АПК РФ), о выдаче дубликата исполнительного листа или об отказе в выдаче дубликата (ст. 323), об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения либо об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения (ст. 324), о повороте исполнения судебного акта или об отказе в повороте исполнения (ст. 326), о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства (ст. 327), об отложении исполнительных действий (ст. 328 АПК РФ) и др.

3. **По субъектам, их постановившим**, выделяют определения, принимаемые единолично, и определения, принимаемые коллегиально.

В соответствии со ст. 17 АПК РФ в арбитражном процессе принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дела реализуется не только в судах проверочных инстанций, но и в суде первой инстанции. Поэтому если арбитражный суд субъекта рассматривает дело в коллегиальном составе, то и определения, например, о прекращении производства по делу выносятся коллегиально.

Дела в арбитражном суде апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора рассматриваются коллегиально, но, например, вопрос о принятии апелляционной (кассационной) жалобы к производству решается судьей арбитражного суда апелляционной (кассационной) инстанции единолично (ч. 2 ст. 261, ч. 2 ст. 278 АПК РФ). Единолично рассматривается и вопрос о принятии к производству заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора (ч. 1 ст. 295 АПК РФ).

4. **По порядку вынесения** выделяют определения, выносимые в совещательной комнате, и определения, выносимые без удаления в совещательную комнату (ч. ч. 4 и 5 ст. 184 АПК РФ).

Определение, выносимое в виде отдельного акта (например, о прекращении производства по делу), выносится в совещательной комнате. Протокольные определения выносятся без удаления в совещательную комнату (например, об удовлетворении ходатайства о вызове того или иного лица в качестве свидетеля).

5. **По способу обжалования** выделяют: определения, которые в соответствии с АПК РФ могут быть обжалованы отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в том числе определения, которые препятствуют дальнейшему движению дела,и определения, в том числе протокольные определения, самостоятельное обжалование которых АПК РФ не предусмотрено. В отношении этих определений могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, т.е. они обжалуются вместе с этим судебным актом.

Из содержащейся в ч. 1 ст. 188 АПК РФ формулировки следует, что определения, препятствующие дальнейшему движению дела, могут быть обжалованы во всех случаях, независимо от того, указано на это прямо в соответствующих статьях Кодекса или нет.

Вместе с тем АПК РФ не содержит общей дефиниции определений, препятствующих движению дела. В доктрине процессуального права считается бесспорным, что к препятствующим движению дела определениям относятся определения о приостановлении производства по делу, определения об оставлении искового заявления без рассмотрения и определения о прекращении производства по делу.

Дискуссионными остаются вопросы о том, относятся ли к числу преграждающих движение дела определения о возвращении искового заявления, об оставлении искового заявления без движения, а также определения, препятствующие возбуждению и развитию судебных производств по пересмотру судебных актов <1>.

<1> См.: Приходько А.И. Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2006. С. 117 - 122. Разнообразие высказанных точек зрения в научной литературе к решению этих вопросов А.И. Приходько сводит к следующим подходам. Первый заключается в том, что препятствия к движению дела не могут возникнуть раньше, чем дело возбуждено. В соответствии с этим подходом определения об оставлении искового заявления без движения, о возвращении заявления не могут рассматриваться как препятствующие движению дела, поскольку дела еще нет. Второй подход состоит в том, что под препятствием к движению дела следует рассматривать препятствие к рассмотрению материально-правового требования лица, обратившегося в суд за защитой своего права. При таком подходе указанные определения, препятствующие возбуждению дела, следует рассматривать как препятствующие его движению. По вопросу о том, следует ли считать препятствующими движению дела определения, преграждающие возбуждение и развитие судебных производств в судах проверочных инстанций, а также производств по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, он приходит к выводу, что каких-либо устоявшихся подходов в доктрине не выработано.

В соответствии с общим правилом, предусмотренным в АПК РФ, обжалованию подлежат определения, возможность обжалования которых прямо предусмотрена АПК РФ, и определения, препятствующие движению дела. В отношении определений о возвращении искового заявления АПК РФ применяет оба подхода. В ч. 4 ст. 129 АПК РФ прямо предусмотрено, что определение арбитражного суда о возвращении искового заявления может быть обжаловано. А в ч. 3 ст. 272 АПК РФ это определение отнесено к числу препятствующих определений.

В отношении определений об оставлении искового заявления (апелляционной, кассационной жалоб) без движения в АПК РФ единого подхода нет. Так, например, АПК РФ прямопредусматривает возможность обжалования определения об оставлении без движения

апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 263 АПК РФ) и не предусматривает обжалования аналогичных определений об оставлении искового заявления или кассационной жалобы без движения (ст. ст. 128, 280, 291 АПК РФ). Судебная практика возможность обжалования определений об оставлении искового заявления без движения, определений о возвращении заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора не признает <1>. Вместе с тем препятствующий движению дела характер определений об оставлении искового заявления без движения очевиден в силу того, что дело не получает своего развития. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 136 ГПК РФ на определение суда об оставлении искового заявления без движения может быть подана частная жалоба. Учитывая межотраслевой характер института судебных актов в арбитражном и гражданском процессе, необходима унификация всех неоправданных различий в их правовом регулировании. Унификация должна быть проведена как на внутриотраслевом, так и на межотраслевом уровнях.

<1> См.: п. 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10; Определение КС РФ от 16 мая 2007 г. N 373-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплиева Анатолия Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. N 6.

Определения по форме и содержанию должны соответствовать требованиям закона. Определения арбитражного суда должны быть облечены в письменную форму. Определение, выносимое в виде отдельного судебного акта, подписывается судьей или составом арбитражного суда, вынесшими это определение. Определение, которое закон требует выносить в виде отдельного судебного акта, иногда совмещается с другим определением. Например, определение о назначении экспертизы может быть изложено совместно с определением о приостановлении производства по делу или об отложении судебного разбирательства; определение о принятия заявления к производству и о подготовке дела к судебному разбирательству может быть изложено совместно с определением о назначении предварительного судебного заседания.

Как и решение, **определение суда состоит из четырех частей**. В определении должны быть указаны:

- дата и место вынесения определения;

- наименование арбитражного суда, состав суда, фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;

- наименование и номер дела;

- наименования лиц, участвующих в деле;

- вопрос, по которому выносится определение;

- мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты;

- вывод по результатам рассмотрения судом вопроса;

- порядок и срок обжалования определения.

В протокольном определении должны быть указаны вопрос, по которому выносится определение, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и вывод по результатам рассмотрения вопроса.

В соответствии с ч. 2 ст. 186 АПК РФ общим правилом для арбитражных судов является **направление определений, вынесенных в виде отдельного судебного акта, в пятидневный срок**. В случаях, прямо предусмотренных АПК РФ, направление определений осуществляется в более короткие сроки. В частности, сокращенные сроки предусмотрены для определений об обеспечении иска (ст. 93 АПК РФ), об отмене обеспечения иска (ст. 97), об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ст. 117), об оставлении кассационной жалобы без движения (ст. 280 АПК РФ) и др. Такие определения направляются лицам, участвующим в деле, и другим лицам не позднее следующего дня после вынесения.

Копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, направляются лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам **заказным письмом с уведомлением о вручении или вручаются им под расписку**. Положение ч. 1 ст. 186 АПК РФ сформулировано императивно в отношении круга лиц, которым должно быть направлено определение. Однако в других нормах Кодекса можно встретить иное регулирование. Например, копия определения ВАС РФ о принятии заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора к производству направляется только лицу, подавшему заявление или представление (ч. 3 ст. 295 АПК РФ); копия определения об отказе в обеспечении иска направляется только лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска (ч. 6 ст. 93 АПК РФ) и др.

Исполнение определений, порядок и срок их обжалования. В соответствии со ст. 187 АПК РФ общим правилом является **немедленное исполнение определений**, вынесенных арбитражным судом. Исключения из него могут быть установлены:

- АПК РФ (например, в ч. 3 ст. 73 установлено, что определение о судебном поручении должно быть выполнено не позднее чем в 10-дневный срок со дня получения соответствующим судом копии определения);

- арбитражным судом, когда он приходит к выводу о необходимости переноса срока исполнения определения (например, в норме абз. 2 ч. 6 ст. 66 АПК РФ установлено, что арбитражный суд определяет срок представления доказательств, или в ч. 2 ст. 128 АПК РФ установлено, что в определении об оставлении искового заявления без движения суд указывает срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения).

В гл. 21 АПК РФ ничего не говорится о моменте вступления определения в законную силу, как это предусмотрено в отношении решений и постановлений арбитражных судов. Вместе с тем исходя из содержания правовых норм можно прийти к следующему выводу. Процессуальные институты вступления в законную силу определений арбитражного суда, обжалование определения и приведение в исполнение действуют самостоятельно.

Общее правило, в соответствии с которым судебные определения приводятся в исполнение немедленно, оправдано тем, что в основном они нацелены на оперативное решение вопросов, связанных с правосудием. Например, определения о принятии обеспечительных мер, об обеспечении доказательств и др.

Для определений, которые в соответствии с АПК РФ не могут быть обжалованы отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, момент вступления в законную силу совпадает с моментом вступления в законную силу судебного решения (постановления), т.е. эти определения вступают в законную силу вместе с решением (постановлением) по делу.

Для определений, которые в соответствии с АПК РФ могут быть объектом самостоятельного обжалования, момент вступления в законную силу не должен отождествляться с моментом их вынесения, так как с моментом вынесения законодатель связывает только исполнение определений. В соответствии со ст. 182 АПК РФ немедленное исполнение решения означает возможность принудительного исполнения решения арбитражного суда до вступления его в силу. Такой же подход должен применяться и к судебным определениям. Для этих определений должно применяться общее правило, предусмотренное в ст. 16 АПК РФ, о вступлении судебных актов в законную силу.

Если согласиться с мнением о том, что "определения арбитражных судов исполняются (а значит, и вступают в законную силу) немедленно после вынесения", следует вовсе отказаться от возможности обжалования определений суда первой инстанции в апелляционную инстанцию, так как в порядке апелляционного производства обжалуются судебные акты, не вступившие в законную силу <1>. В соответствии с ч. 2 ст. 272 АПК РФ апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции. Апелляционному обжалованию в соответствии с ч. 1 ст. 257 АПК РФ подлежат решения арбитражного суда первой инстанции, не вступившие в законную силу.

<1> См.: Хужокова И.М. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации". М., 2006. С. 21 (комментарий к ст. 7 Закона).

О том, что определения, как и решения, вступают в законную силу, свидетельствуют нормы, сосредоточенные в самом АПК РФ. Например, в соответствии с ч. 5 ст. 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства суд выносит именно определения (ч. 1 ст. 149, ч. 1 ст. 151 АПК РФ). В соответствии со ст. 292, ст. 309 АПК РФ только вступившие в законную силу судебные акты подлежат пересмотру в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам. Согласно ч. 1 ст. 310 АПК РФ вступившие в силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

Такой подход позволяет более четко ответить на вопрос о том, в какие сроки обжалуются определения арбитражного суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 188 АПК РФ жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иной срок не установлен АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 272 АПК РФ определения арбитражного суда первой инстанции обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 188 АПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен АПК РФ. Следовательно, месячный срок на обжалование решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, в апелляционную инстанцию совпадает, т.е. общая норма, предусмотренная в

ст. 188 АПК РФ, и специальная норма ст. 272 АПК РФ содержат одинаковый подход к установлению месячного срока на обжалование судебных актов первой инстанции.

В отношении срока на обжалование определений суда первой и апелляционной инстанций в кассационную инстанцию такой четкости в АПК РФ нет. Так, в соответствии со ст. 276 АПК РФ срок на подачу кассационной жалобы не должен превышать двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, постановления арбитражных судов, а в соответствии со ст. 290 АПК РФ кассационные жалобы на определения суда первой, апелляционной инстанций подаются по правилам, установленным АПК РФ, и рассматриваются по правилам гл. 35 АПК РФ. В связи с этим в судебной практике возник вопрос о том, распространяется ли двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы и на такой вид судебных актов арбитражного суда, как определения суда первой и апелляционной инстанций, или кассационная жалоба на эти судебные акты в соответствии с ч. 3 ст. 188 АПК РФ должна быть подана не позднее одного месяца со дня вступления определения суда первой или апелляционной инстанции в законную силу?

Противоречивость судебной практики вызвана тем, что одни арбитражные суды в формулировке "по правилам, установленным АПК РФ" усматривают необходимость применения ч. 3 ст. 188 АПК РФ, а другие применяют общие правила ч. 1 ст. 276 АПК РФ.

Согласно АПК РФ система обжалования актов арбитражных судов построена на принципе последовательного обжалования акта - сначала как не вступившего в законную силу, затем как вступившего в законную силу (ст. 181, ч. 1 ст. 257, ст. 273 АПК РФ). Такой подход полностью исключает возможность конкуренции апелляционного обжалования с кассационным в течение одного срока (эти способы не должны становится альтернативными). К тому же федеральные арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов не только арбитражных судов субъектов Российской Федерации, но и арбитражных апелляционных судов.

Поэтому по общему правилу срок на кассационное обжалование определений арбитражного суда первой и апелляционной инстанций должен составлять два месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Исключения из этого правила предусмотрены в самом Кодексе, что допускается ч. 3 ст. 188 АПК РФ. Например, более короткий - 10-дневный - срок на апелляционное обжалование некоторых определений предусмотрен в ч. 3 ст. 223, ч. 4 ст. 206, ч. 5 ст. 211 АПК РФ, в ряде случаев апелляционное обжалование вовсе исключено с одновременным сокращением до одного месяца обычно применяемого срока кассационного обжалования (ч. 8 ст. 141, ч. 7 ст. 195, ч. 5 ст. 240, ч. 3 ст. 245 АПК РФ).

Следует отметить, что сама по себе идея сокращения срока обжалования определений в сравнении со сроками обжалования судебных актов по существу спора рациональна, поскольку способствует ускорению производства по делу при незначительном снижении процессуальных гарантий. Также уменьшаются выгоды от недобросовестного обжалования определений <1>. Однако эта идея должна найти свое четкое воплощение в нормах АПК РФ, не допускающее двоякое толкование норм закона. В этой связи значимым представляется положение п. 26 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" <2>, в соответствии с которым кассационная жалоба на определения арбитражного суда первой инстанции об оставлении иска без рассмотрения и определения о прекращении производства по делу может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления обжалуемого определения арбитражного суда в законную силу.

<1> См. об этом подробнее: Балакин К.В. Сроки обжалования определений по АПК РФ // Законодательство. 2006. N 8; Яковлева А. К вопросу о сроках обжалования определений арбитражного суда // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2006. N 3.

<2> Вестник ВАС РФ. 2006. N 3.

В ч. 3 ст. 188 АПК РФ урегулирован только вопрос о подаче жалоб на определения, а следовательно, не распространяется на пересмотр судебных актов в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, инициируемых подачей заявлений (ст. ст. 293, 312 АПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 292, ч. 1 ст. 308 АПК РФ заявление или представление о пересмотре в порядке надзора судебного акта, в том числе определения, может быть подано в Высший Арбитражный Суд РФ в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по данному делу, если исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки в судебном порядке законности указанного акта.

В соответствии с ч. 1 ст. 310, ч. 1 ст. 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Как уже отмечалось, для пересмотра принятых по делу судебных актов предусмотрена инстанционная система, в соответствии с которой пересмотр осуществляется судом, вышестоящим по отношению к суду, принявшему судебный акт. Однако законодательно установлены исключения из этого общего правила, в соответствии с которыми в ряде случаев осуществляется внеинстанционный контроль судов за собственными судебными актами. Так, в соответствии со ст. 291 АПК РФ предусмотрена возможность обратиться с кассационной жалобой на определение арбитражного суда кассационной инстанции в арбитражный суд кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не имеет над собой какой-либо общедоступной контролирующей инстанции, поэтому за отсутствием альтернативы рассмотрение жалоб на собственные определения он организует самостоятельно. Так, обжалованию подлежат:

- определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы. Эти жалобы рассматриваются коллегиальным составом судей суда, вынесшего такое определение, в 10-дневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон;

- другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено АПК РФ. Эти жалобы рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в общем порядке, предусмотренном гл. 35 АПК РФ. В соответствии с общими правилами сроки обжалования таких определений должны исчисляться в соответствии с ч. 1 ст. 276 АПК РФ (т.е. в течение двух месяцев со дня вступления определения в силу).

К другим определениям суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено АПК РФ, например, относят определение о прекращении производства по кассационной жалобе (ч. 4 ст. 282 АПК РФ), определение о приостановлении или об отказе в приостановлении исполнения судебного акта (ч. 3 ст. 283 АПК РФ) и др.

По результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции выносится определение, а не постановление.

Относительно определений Высшего Арбитражного Суда РФ в соответствии с уже упоминавшимся Постановлением КС РФ от 17 января 2008 г. N 1-П ч. ч. 1 и 2 ст. 188 АПК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ в части, не допускающей обжалование в кассационном порядке решений и определений Высшего Арбитражного Суда РФ, вынесенных им в качестве суда первой инстанции, по делам об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом сам Конституционный Суд РФ неоднократно в своих постановлениях излагал правовую позицию, в соответствии с которой судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, если отсутствует возможность исправления судебной ошибки <1>. Эти выводы Конституционного Суда РФ одинаково применимы ко всем судебным актам, в том числе и к определениям арбитражного суда.

<1> См., например: Постановление КС РФ от 16 марта 1998 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 1998. N 12. Ст. 1459; Постановление КС РФ от 3 февраля 1998 г. N 5-П "По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 1998. N 6. Ст. 784; Постановление КС РФ от 25 декабря 2001 г. N 17-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Г.В. Истомина, А.М. Соколова, И.Т. Султанова, М.М. Хафизова и А.В. Штанина" // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. II). Ст. 126.

§ 4. Постановления арбитражных судов

Механизм судебной защиты должен включать не только возможность рассмотрения и разрешения дела по существу судом первой инстанции с вынесением судебного акта и возможность принудительного исполнения судебного акта, но и устранение судебной ошибки вышестоящим судом <1>. Поэтому **процессуальным законодательством установлена возможность пересмотра судебного акта как до, так и после вступления его в силу**. Обращение в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции обеспечивает проверку судебных актов при наличии предусмотренных законом оснований их пересмотра.

<1> См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 4 - 7.

Результаты деятельности этих проверочных инстанций также должны найти свое отражение в судебном акте.

Так, **по результатам рассмотрения апелляционной жалобы** арбитражный суд апелляционной инстанции **принимает** судебный акт, именуемый **постановлени**ем, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело.

<u>В постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны:</u>

- наименование арбитражного суда апелляционной инстанции, состав суда, принявшего постановление, фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;

- номер дела, дата и место принятия постановления;

- наименование лица, подавшего апелляционную жалобу, и его процессуальное положение;

- наименования лиц, участвующих в деле;

- предмет спора;

- фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий;

- дата принятия обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции и фамилии принявших его судей;

- краткое изложение содержания принятого решения;

- основания, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения;

- доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу;

- объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании;

- обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

- мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части;

- выводы о результатах рассмотрения апелляционной жалобы.

Основное отличие апелляционной инстанции от кассационной и надзорной инстанций заключается в том, что **она по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело**. Она проверяет правильность судебных актов как с фактической, так и с правовой стороны. Это, в свою очередь, предопределяет и то обстоятельство, что постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции. Однако возможность обжалования не влияет на момент вступления постановления в законную силу, который совпадает с моментом принятия постановления.

Порядок вынесения постановлений арбитражным судом кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы, а также Президиумом ВАС РФ по результатам пересмотра судебных актов в порядке надзора в целом построен по схеме, аналогичной порядку вынесения постановлений суда апелляционной инстанции (ст. ст. 289, 305 - 307 АПК РФ).

Однако, учитывая, что каждая инстанция выполняет свою, присущую только ей роль, определенную законом, в АПК РФ содержатся и специальные нормы, регламентирующие особенности постановления арбитражного суда соответствующей инстанции.

Например, **постановление арбитражного суда кассационной инстанции не может быть обжаловано**; постановление Президиума ВАС РФ подписывается председательствующим в заседании Президиума, а не всеми судьями, коллегиально рассматривавшими дело, как это предусмотрено в апелляционной и кассационной инстанциях; **только в постановлениях суда кассационной и надзорной инстанций может быть указано на отмену судебных актов, вынесенных нижестоящими судами полностью или в части, и передаче дела на новое рассмотрение в арбитражный суд, судебный акт которого отменен или изменен**. Суд апелляционной инстанции не вправе, отменяя (изменяя) судебные акты первой инстанции, передать дело на новое рассмотрение, а обязан принять по делу новый судебный акт (исключение составляют некоторые определения суда первой инстанции); кассационная и надзорная инстанции в отличие от апелляционной проверяют только законность оспариваемых судебных актов, поэтому указания Президиума ВАС РФ и арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в постановлении об отмене решения, постановления суда, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего это же дело; только постановление Президиума ВАС РФ подлежит опубликованию в "Вестнике ВАС РФ" и др.

Постановления арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций вступают в законную силу со дня их принятия. Копии постановления направляются лицам, участвующим в деле, а также другим заинтересованным лицам в пятидневный срок со дня принятия постановления.

Глава 13. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

§ 1. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: сущность и виды дел

Действующее арбитражное процессуальное законодательство предусматривает разделение арбитражного судопроизводства на отдельные виды в зависимости от характера дела (разд. II - V), одним из примеров которого является производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Более сокращенное название дано в ст. 29 АПК РФ - административное судопроизводство. Данный вид арбитражного судопроизводства является новым и ранее не известным арбитражному процессуальному законодательству, хотя ряд авторов уже высказывались о необходимости внедрения административного судопроизводства в арбитражный процесс. Например, еще до принятия АПК РФ 2002 г. существовало мнение, что административное судопроизводство в рамках действующей судебной системы осуществляется помимо судов общей юрисдикции системой арбитражных судов Российской Федерации <1>. Актуальность административного судопроизводства объясняется необходимостью усиления средств судебного надзора в сфере публично-правовых отношений, одним из примеров которого является надзор в исполнительном производстве в порядке гл. 24 АПК РФ <2>.

<1> См.: Абсалямов А.В. Проблемы административного судопроизводства в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 3.

КонсультантПлюс: примечание.

Статья Д.Х. Валеева "Процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве" включена в информационный банк согласно публикации - "Адвокат", 2001, N 9.

<2> См.: Валеев Д.Х. Процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве // Законодательство и экономика. 2001. N 5. С. 21 - 27.

Особенностью производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, **является субъектный состав**, так как участниками судебного разбирательства в данном виде судопроизводства выступают **государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица**, государственные и муниципальные служащие, с одной стороны, и организации и граждане, как зарегистрированные в качестве предпринимателей, так и не зарегистрированные в качестве таковых - с другой.

Основанием дела являются **публично-правовые отношения**: административные, финансовые, налоговые, иные носящие характер отношений власти и подчинения.

Участники предпринимательской и иной экономической деятельности посредством производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, могут осуществлять контроль за деятельностью государственных органов и органов местного самоуправления, что позволяет реализовать в том числе ст. 46 Конституции РФ.

Дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, **рассматриваются по общим правилам искового производства с теми особенностями**, которые установлены для административного судопроизводства, но возбуждаются на основании заявления.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, **возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт**, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом <1>.

<1> См.: п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2003. N 2.

В порядке производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются следующие категории дел:

- об оспаривании нормативных правовых актов;

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц;

- об административных правонарушениях;

- о взыскании обязательных платежей и санкций.

§ 2. Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

Дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными в гл. 23 АПК РФ.

Арбитражные суды наделены правом рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов, как не соответствующих акту, имеющему большую юридическую силу.

Суды по своей инициативе не могут рассматривать подобные дела, поскольку производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов возбуждается лишь на основании заявлений заинтересованных лиц, обратившихся с требованием о признании такого акта недействующим.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов. Так, в соответствии со ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Федерации.

Кроме того, необходимо учитывать, что в ГПК РФ также предусмотрена возможность рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части (ст. 245 ГПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 29 и ч. 3 ст. 191 АПК РФ **дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются арбитражным судом, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов**.

Поэтому по делам об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд проверяет, имеется ли федеральный закон, который отнес рассмотрение таких дел к их компетенции <1>. В случае же, если подобного федерального закона нет, оспаривание нормативного правового акта может быть осуществлено в судах общей юрисдикции согласно правилам подведомственности и подсудности, установленным ГПК РФ.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 80 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

Если при решении вопроса о принятии заявления о признании нормативного правового акта недействующим судья установит, что в применяемом федеральном законе арбитражный суд не назван в качестве суда, компетентного рассматривать такое заявление, данное заявление может быть **возвращено** на основании, предусмотренном п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

Если это обстоятельство будет установлено в судебном заседании, производство по делу подлежит **прекращению** на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Важнейшим вопросом остается **подсудность** таких категорий дел. В отличие от дел искового производства в таких делах существует родовая подсудность Высшего Арбитражного Суда РФ, который рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 34 АПК РФ).

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим обладают: **граждане,организации** и **иные лица**, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. **Прокурор**, а также **государственные органы**, **органы местного самоуправления**, **иные органы** вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 53 АПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обращаться с исками или заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

Если соответствующий орган считает, что нормативный правовой акт нарушает публичные интересы, то в заявлении о признании его недействующим должно быть указано, какие конкретно публичные интересы нарушены принятием этого акта. Отсутствие такого обоснования может служить мотивом для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Обращение заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления в арбитражный суд, если федеральным законом не установлено иное.

Заявление о признании нормативного правового акта недействующим должно соответствовать общим требованиям, предусмотренным ч. 1, п. п. 1, 2 и 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК РФ, а также специальным правилам, предусмотренным ст. 193 АПК РФ.

В заявлении должны быть также указаны:

- наименование органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт;

- название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные об оспариваемом нормативном правовом акте;

- права и законные интересы заявителя, которые, по его мнению, нарушаются этим оспариваемым актом или его отдельными положениями;

- название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый акт или его отдельные положения. Если отсутствие в заявлении ссылки на указанный нормативный правовой акт выявлено при решении вопроса о принятии заявления, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или в судебном заседании, то арбитражному суду следует предложить заявителю уточнить содержание его требования;

- требование заявителя о признании оспариваемого акта недействующим;

- перечень прилагаемых документов.

К заявлению должен быть обязательно приложен текст оспариваемого нормативного правового акта.

Подача заявления в арбитражный суд не приостанавливает действие оспариваемого нормативного правового акта.

Судебное разбирательство по делам об оспаривании нормативных правовых актов **имеет следующие особенности.**

Прежде всего дело об оспаривании нормативного правового акта рассматривается **коллегиальным составом судей.**

Срок рассмотрения дела не должен превышать двух месяцев со дня поступления заявления в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, в отличие от искового производства, где срок рассмотрения дела вместе с подготовкой составляет три месяца.

Участники арбитражного процесса должны быть извещены о времени и месте судебного заседания, однако неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. Вместе с тем арбитражный суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый акт, и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений.

В случае отсутствия уважительных причин неявка указанных лиц, вызванных в судебное заседание, является основанием для наложения штрафа в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК РФ.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Арбитражный суд проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, **возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт**.

В случае если имеется вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, **арбитражный суд прекращает производство по делу**. При этом следует отметить, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу, либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией РФ, законами и иными нормативными правовыми актами <1>.

<1> См.: Определение КС РФ от 12 июля 2006 г. N 182-О "По жалобам гражданина Каплина Александра Евгеньевича, открытого акционерного общества "Кузбассэнерго", общества с ограниченной ответственностью "Деловой центр "Гагаринский" и закрытого акционерного общества "Инновационно-финансовый центр "Гагаринский" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 части 1 статьи 150, статьи 192 и части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2006. N 40. Ст. 4204.

Возможен отказ заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, от своего требования, признание требования органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, но это обстоятельство не препятствуют рассмотрению арбитражным судом дела по существу.

Согласно ч. 3 ст. 193 АПК РФ подача заявления в арбитражный суд не приостанавливает действие оспариваемого нормативного правового акта.

Следовательно, по делам об оспаривании нормативных правовых актов не может быть применена такая обеспечительная мера, как приостановление действия оспариваемого акта.

По результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений:

1) **о признании** оспариваемого акта или отдельных его положений **соответствующими** иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;

2) **о признании** оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений **не соответствующими** иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части. Это необходимо учитывать и в тех случаях, когда федеральный закон предусматривает возможность подачи в арбитражный суд заявления о признании нормативного правового акта недействительным. В решении арбитражного суда в случае признания нормативного правового акта не соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, должно быть указано и на признание оспариваемого акта недействующим полностью или в части.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшим оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. Поэтому арбитражный суд не может признавать этот акт недействующим с момента его принятия.

Копии решения арбитражного суда в срок, не превышающий 10 дней со дня его принятия, направляются лицам, участвующим в деле, в арбитражные суды в Российской Федерации, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Президенту РФ, в Правительство РФ, Генеральному прокурору РФ, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, в Министерство юстиции РФ. Копии решения могут быть направлены также в иные органы и иным лицам.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта, за исключением решения Высшего Арбитражного Суда РФ, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу<1>.

<1> Подробнее о конституционно-правовом смысле указанного положения см. в Постановлении КС РФ от 17 января 2008 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положений статей 9 и 10 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статей 181, 188, 195, 273, 290, 293 и 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "СЕБ Русский Лизинг", общества с ограниченной ответственностью "Нефте-Стандарт" и общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Нефте-Стандарт" (СЗ РФ. 2008. N 4. Ст. 300).

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта направляется арбитражным судом в официальные издания государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, в которых был опубликован оспариваемый акт, и подлежит незамедлительному опубликованию указанными изданиями. Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта публикуется в "Вестнике ВАС Российской Федерации" и при необходимости в иных изданиях.

§ 3. Рассмотрение дел об оспаривании ненормативныхправовых актов, решений и действий (бездействия)государственных органов, органов местного самоуправления,иных органов, должностных лиц

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными обладают**граждане**, **организации** и **иные лица**, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы

вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Например, в соответствии со ст. 122 Федерального закона "Об исполнительном производстве" установлен 10-дневный срок для обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В отличие от оспаривания нормативного правового акта подсудность споров по оспариванию ненормативного правового акта и действий (бездействия) публично-правовых образований и их должностных лиц разграничивается между арбитражными судами субъектов Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом РФ.

Высший Арбитражный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды субъектов Российской Федерации рассматривают в качестве суда первой инстанции все оставшиеся дела подобного рода.

Заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно соответствовать общим требованиям, предусмотренным ч. 1, п. п. 1, 2 и 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК РФ, а также специальным правилам, указанным в ст. 199 АПК РФ.

По ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, **рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями,** установленными в гл. 24 АПК РФ (ч. 1 ст. 197).

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" <1> отмечается, что в гл. 24 АПК РФ не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения, в связи с чем в указанном случае необходимо учитывать соответствующие положения гл. 8 АПК РФ, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

<1> Вестник ВАС РФ. 2004. N 10.

С учетом содержания ч. 2 ст. 90 АПК РФ в определении арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта, решения должны быть приведены мотивы, по которым удовлетворено ходатайство заявителя.

Не может быть удовлетворено названное ходатайство, если заявитель не предоставил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения (ч. 1 ст. 69 АПК РФ).

Понятие "ущерб", использованное в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, охватывает как ущерб, определяемый по правилам ст. 15 ГК РФ, так и неблагоприятные последствия, связанные с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации.

Необходимо иметь в виду, что недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в ч. 3 ст. 199 АПК РФ **понимается не признание акта,** решения **недействующим в результате обеспечительной меры суда**, а **запрет исполнения тех мероприятий, которые предусматриваются данным актом, решением**. Если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением уже исполнены либо их исполнение началось (внесены изменения в публичный реестр, списаны средства со счета и т.п.), судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна.

При вынесении определения о приостановлении действия оспариваемого акта, решения в порядке ч. 3 ст. 199 АПК РФ необходимо обращать внимание на то, чтобы такое определение не приводило к фактической отмене мер, направленных на будущее исполнение оспариваемого ненормативного правового акта, решения, в частности ареста имущества заявителя.

В том случае, если заявитель ходатайствует о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения о взыскании с него денежной суммы или изъятии иного имущества и нет убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения, арбитражному суду рекомендуется удовлетворять ходатайство только при условии предоставления заявителем встречного обеспечения в порядке, предусмотренном ст. 94 АПК РФ.

В соответствии с ч. 7 ст. 93 АПК РФ определение арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта, решения или об отказе в приостановлении действия оспариваемого акта, решения может быть обжаловано.

Судебное разбирательство. Дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц **рассматриваются судьей единолично**.

Срок рассмотрения дела не должен превышать двух месяцев со дня поступления соответствующего заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок не установлен федеральным законом. Дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя рассматриваются в срок, не превышающий 10 дней со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Арбитражный суд обязан известить о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие) и иных заинтересованных лиц, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является основанием для наложения штрафа.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В случае непредоставления органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. В случае если указанные в законе акты и действия соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

Согласно сложившейся в настоящее время судебной практике при применении этой нормы судам необходимо исходить из того, что в данном случае речь идет о требованиях организационного, а не имущественного характера. Соответственно, при удовлетворении судом таких требований какие-либо выплаты из бюджета в пользу заявителя не предполагаются.

Если фактической целью заявителя является взыскание (возмещение) из бюджета денежных средств, не выплачиваемых ему вследствие неправомерного (по мнению заявителя) бездействия конкретного государственного органа (должностного лица), такого рода интерес носит имущественный характер независимо от того, защищается ли он путем предъявления в суд требования о взыскании (возмещении) соответствующих денежных средств либо посредством предъявления требования о признании незаконным бездействия конкретного государственного органа (должностного лица).

Правомерность данного подхода подтверждает толкование во взаимосвязи положений ч. 1 ст. 171 и ч. 1 ст. 174 АПК РФ. По смыслу указанных норм взыскание с ответчика денежных средств должно осуществляться на основании решения суда о взыскании этих средств, а решение суда, признающее бездействие незаконным и обязывающее ответчика совершить определенные действия, не может быть связано со взысканием денежных средств.

Поэтому, если заявитель предъявляет в суд требование о признании незаконным бездействия государственного органа (должностного лица), выразившегося в отказе возвратить (возместить, выплатить) из бюджета определенную денежную сумму, и названное требование удовлетворяется, такое решение суда приводится в исполнение по общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 182 АПК РФ, т.е. после вступления его в законную силу <1>. При этом данные решения вступают в законную силу по общим правилам, т.е. после истечения сроков на обжалование.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 июля 2003 г. N 73 "О некоторых вопросах применения части 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2003. N 9.

Со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части **указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению**. Копия решения арбитражного суда направляется в пятидневный срок со дня его принятия заявителю, в государственный орган, в орган местного самоуправления, в иные органы, должностным лицам, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие). Суд может также направить копию решения в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу, прокурору, другим заинтересованным лицам.

§ 4. Рассмотрение дел об административных правонарушениях

Административные правонарушения предполагают возможность привлечения к административной ответственности, а также оспаривание решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Поэтому в гл. 25 АПК РФ выделяются процессуальные особенности рассмотрения указанных видов дел.

Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности. В соответствии с ч. 1 ст. 202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности

арбитражных судов, **рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями**, установленными гл. 25 Кодекса и федеральным законом об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Подведомственность арбитражным судам дел о привлечении к административной ответственности установлена абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, согласно которому судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 6.14, 7.24, 9.4, 9.5, 9.5.1, 14.1, 14.10 - 14.14, ч. ч. 1 и 2 ст. 14.16, ч. ч. 1, 3 и 4 ст. 14.17, ст. ст. 14.18, 14.23, 14.27, 14.31 - 14.33, 15.10, ч. 2 ст. 17.14, ч. 6 ст. 19.5, ч. ч. 1 и 2 ст. 19.19 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями. При этом необходимо учитывать, что дело, указанное в абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, подведомственно арбитражному суду и в том случае, когда на основании ст. 28.7 КоАП РФ по нему проводится административное расследование <1>.

<1> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 27 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. N 10) // Вестник ВАС РФ. 2003. N 3.

В случаях, когда в гл. 25 АПК РФ содержатся конкретные правила, то именно они подлежат применению при рассмотрении арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности (в частности, по результатам рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение, а не постановление, как это предусмотрено в ст. 29.9 КоАП РФ) <1>.

<1> См.: п. 18 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2003. N 2.

Производство по делам о привлечении к административной ответственности **возбуждается на основании заявлений** органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Подача заявления о привлечении к административной ответственности осуществляется по правилам общей подсудности: в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

При подаче заявления в арбитражный суд по месту совершения правонарушения или по месту нахождения органа, проводившего административное расследование, суд на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ выносит определение о возвращении заявления <1>.

<1> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. N 10 (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 г. N 60) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // Вестник ВАС РФ. 2008. N 4.

В ст. 203 и ч. 1 ст. 208 АПК РФ не определена подсудность дел об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом и связанных с деятельностью его филиалов или представительств. Поэтому, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 202 АПК РФ, дела о привлечении к административной ответственности юридического лица в связи с нарушением, связанным с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании ст. 29.5 КоАП РФ подлежат рассмотрению по месту совершения соответствующего нарушения или по месту нахождения органа, проводившего административное расследование <1>.

<1> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 20 июня 2007 г. N 42 "О внесении дополнения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // Вестник ВАС РФ. 2007. N 8.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 248 АПК РФ в исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации находятся дела об административных правонарушениях, совершенных иностранными лицами в Российской Федерации. При этом ст. 203 и ч. 1 ст. 208 АПК РФ не определена подсудность дел об административных правонарушениях, совершенных иностранными юридическими лицами, не имеющими филиала или представительства на территории Российской Федерации. Поэтому с учетом положений ч. 1 ст. 202 АПК РФ подсудность дел о привлечении к административной ответственности иностранных лиц определяется на основании ст. 29.5 КоАП РФ.

Заявление о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, должно соответствовать общим требованиям, предусмотренным ч. 1, п. п. 1, 2 и 10 ч. ч. 2, 3 ст. 125 АПК РФ, а также специальным правилам, предусмотренным в ст. 204 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 202 АПК РФ производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается в арбитражных судах на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях. Данное заявление должно отвечать требованиям, предусмотренным ст. 204 АПК РФ.

В случае несоответствия заявления требованиям, установленным ч. 1 ст. 204 АПК РФ, а также при отсутствии в приложении к заявлению документов, перечисленных в ч. 2 ст. 204 АПК РФ, суд, руководствуясь ст. 128 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов без заявления суд возвращает их административному органу без вынесения определения в связи с отсутствием оснований для решения вопроса о возбуждении производства по делу в арбитражном суде.

При рассмотрении данной категории дел суд не связан требованием административного органа о назначении конкретного вида и размера наказания и определяет его, руководствуясь общими правилами назначения наказания, в том числе с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств. Поэтому отсутствие в заявлении о привлечении к административной ответственности указания на

конкретный вид и (или) размер подлежащего назначению наказания не является основанием для оставления заявления без движения.

Дела о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются в судебном заседании судьей единолично.

Срок рассмотрения дела должен не превышать 15 дней со дня поступления в арбитражный суд заявления о привлечении к административной ответственности, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок рассмотрения не установлен федеральным законом об административных правонарушениях. Арбитражный суд может продлить срок рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности не более чем на месяц по ходатайству лиц, участвующих в деле, или в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела. О продлении срока рассмотрения дела арбитражный суд выносит определение.

Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. В связи с сокращенными сроками рассмотрения судам при наличии соответствующих сведений об участниках арбитражного процесса допускается руководствоваться ч. 3 ст. 121 АПК РФ, позволяющей в случаях, не терпящих отлагательства, известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи. Необходимые для уведомления контактные телефоны лица, привлекаемого к административной ответственности, могут содержаться в заявлении и приложенных к нему материалах. При извещении с использованием указанных средств связи адресату должны быть сообщены все сведения, предусмотренные ч. 2 ст. 121 АПК РФ.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом и связанных с деятельностью его филиалов или представительств, извещение о времени и месте судебного заседания суду необходимо направить не только по месту нахождения самого юридического лица, но и по месту нахождения соответствующего филиала (представительства).

По делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение:

- о привлечении к административной ответственности. Принимая решение о привлечении к административной ответственности, суду помимо разрешения вопроса о составе правонарушения и мерах назначаемого наказания необходимо также учитывать положения ч. ч. 2 и 3 ст. 29.10 КоАП РФ, устанавливающие правила об обязательном разрешении вопроса об изъятых вещах и документах и вещах, на которые наложен арест, а также об указании в решении на размер ущерба, сроки и порядок его возмещения, если при рассмотрении данного дела решался вопрос о возмещении имущественного ущерба <1>;

<1> Подробнее см.: Постановление Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. N 10 (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 г. N 60) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // Вестник ВАС РФ. 2008. N 4.

- об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности. При этом следует обратить внимание на следующий факт. Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ) при условии, что указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Необходимо также исходить из того, что после принятия судом решения об отказе в привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным КоАП РФ, в силу ст. 29.9 КоАП РФ является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исчисляя установленные ч. 4 ст. 206 и ч. 5 ст. 211 АПК РФ сроки на подачу апелляционной жалобы, необходимо учитывать, что датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме. Специфика данной категории дел не позволяет откладывать изготовление решения.

Срок доставки решения не исключается из срока на обжалование. Пропущенный по причине позднего получения обжалуемого решения срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом на основании ходатайства обратившегося с жалобой лица в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Соответствующая апелляционная жалоба в силу ст. 264 АПК РФ не рассматривается и возвращается заявителю, если отсутствует ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

При исчислении 10-дневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (ч. 4 ст. 206 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой ч. 3 ст. 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Таким образом, в случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. Копия решения арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд может направить копию решения также в вышестоящий в порядке подчиненности административный орган.

Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Подача заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности осуществляется по правилам исключительной подсудности:

в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя.Учитывая положения ч. 1 ст. 207 АПК РФ и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, дела об оспаривании решений административных органов о привлечении юридического лица к административной ответственности в связи с нарушениями, связанными с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании ст. 35 АПК РФ рассматриваются по месту нахождения соответствующего административного органа.

Подсудность дела об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, определяется исходя из подсудности дела об обжаловании указанного постановления, поскольку при рассмотрении соответствующего заявления арбитражным судом оценивается также и само постановление.

В соответствии с ч. 2 ст. 248 АПК РФ в исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации находятся дела об административных правонарушениях, совершенных иностранными лицами в Российской Федерации. Таким образом, исходя из положений ч. 1 ст. 207 АПК РФ и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ подсудность дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении указанных лиц к административной ответственности определяется на основании ст. 35 АПК РФ - по месту нахождения соответствующего административного органа.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В частности, в соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56 КоАП РФ (административные правонарушения, посягающие на права граждан), могут быть поданы в пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Статья 333.37 НК РФ не содержит положений об освобождении от уплаты государственной пошлины заявителей при подаче заявлений об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также заявлений об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Однако следует иметь в виду, что ч. 2 ст. 329 и ч. 4 ст. 208 АПК РФ, содержащие соответствующие положения, в настоящее время не отменены.

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности должно соответствовать общим требованиям, предусмотренным ч. 1, п. п. 1, 2 и 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК РФ, а также специальным правилам, предусмотренным ст. 209 АПК РФ.

Дела об оспаривании решений административных органов рассматриваются судьей единолично.

Срок рассмотрения дела не должен превышать 10 дней со дня поступления в арбитражный суд заявления, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иные сроки не установлены федеральным законом.

Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, и других заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности **обязанность доказывания** обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, **возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение**.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение

принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. В случае если арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя. Копия решения направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд может направить копию решения также в вышестоящий в порядке подчиненности административный орган.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Порядок принятия решения аналогичен описанному в предыдущем параграфе. При исчислении 10-дневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (ч. 4 ст. 206 АПК РФ), а также на решение суда по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 5 ст. 211 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой ч. 3 ст. 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

В случае обжалования в суд постановления административного органа о привлечении к административной ответственности и принятия судом решения об отказе в удовлетворении требования заявителя соответствующее постановление административного органа вступает в законную силу одновременно со вступлением в законную силу указанного решения суда, если не подана апелляционная жалоба (п. 2 ст. 31.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 211 АПК РФ).

В случае подачи апелляционной жалобы постановление административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу со дня принятия судебного акта арбитражным судом апелляционной инстанции, если указанным судебным актом оставлено в силе решение суда первой инстанции.

§ 5. Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежейи санкций

Производство по делам о взыскании обязательных платежей и санкций возбуждается в арбитражном суде на основании заявлений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, осуществляющих контрольные функции, с требованием о взыскании с лиц, имеющих задолженность по обязательным платежам, в том числе и пеням, денежных сумм в счет их уплаты и санкций.

В судебном порядке осуществляется**взыскание с бюджетныхучреждений задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам за налоговые правонарушения**, поскольку применение к данным организациям установленной ст. ст. 46 и 47 НК РФ внесудебной процедуры взыскания по решению налогового органа исключено абз. 4 п. 2 ст. 45 НК РФ.

Установленная ст. 25 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании" внесудебная процедура взыскания недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, пеням и штрафам (если в отношении юридических лиц размер причитающейся к уплате суммы не превышает 50000 руб.) подлежит применению ко всем юридическим лицам независимо от их организационно-правовой формы. Данный Федеральный

закон не содержит исключения в отношении бюджетных учреждений и не устанавливает правила о судебном порядке взыскания указанной задолженности.

В этой связи положения ст. ст. 239, 242.1, 242.3 - 242.5 БК РФ, предусматривающие, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам бюджетных учреждений производится по решению суда на основании направляемого в орган федерального казначейства исполнительного листа, не могут рассматриваться как устанавливающие судебный порядок взыскания с бюджетных учреждений страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, пеней и штрафов.

Указанные положения БК РФ не могут расцениваться и в качестве основания для отнесения к подведомственности арбитражных судов дел о привлечении бюджетных учреждений к административной ответственности за правонарушения, рассмотрение которых в соответствии с гл. 23 КоАП РФ осуществляется административными органами <1>.

<1> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 17 мая 2007 г. N 31 "О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение" // Вестник ВАС РФ. 2007. N 7.

В соответствии с Федеральным законом от 4 ноября 2005 г. N 137-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров" предусмотрен иной порядок взыскания налогов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и санкций в установленных пределах: они взыскиваются по решению налоговых органов, территориальных органов Пенсионного фонда РФ без обращения в суд.

В связи с этим при обращении налоговых органов, территориальных органов Пенсионного фонда РФ в арбитражные суды после 31 декабря 2005 г. с заявлениями о взыскании налогов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и санкций, которые в соответствии с указанным Законом взыскиваются названными органами самостоятельно, такие заявления возвращаются арбитражным судом на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ. В случае принятия к производству заявления о взыскании обязательных платежей и санкций, которые должны быть взысканы во внесудебном порядке, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

При рассмотрении дел следует учитывать, что отсутствие утвержденных Министерством финансов РФ по согласованию с Пенсионным фондом РФ формы требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов и формы решения о взыскании недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в период с 1 января 2006 г. до момента их утверждения не является основанием для обращения территориальных органов Пенсионного фонда РФ в суд с заявлениями о взыскании недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, которые согласно закону могут взыскиваться по решению указанных органов.

В ст. 3 Федерального закона от 4 ноября 2005 г. N 137-ФЗ установлено, что поданные в соответствии с гл. 26 АПК РФ и не рассмотренные арбитражным судом до дня вступления в силу закона заявления о взыскании обязательных платежей и сумм санкций, которые на основании закона могут взыскиваться по решению налогового органа, территориального органа Пенсионного фонда РФ, подлежат рассмотрению в соответствии с АПК РФ.

Следовательно, если такое заявление налогового органа, территориального органа Пенсионного фонда РФ подано в арбитражный суд до 1 января 2006 г., то дело с учетом положений ст. 114 АПК РФ рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном гл. 26 АПК РФ.

При рассмотрении дел, связанных со взысканием недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в соответствии с положениями ст. 25 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (с изм., вступившими в силу с 1 января 2006 г.), следует иметь в виду, что полномочиями по взысканию указанных сумм наделены лишь территориальные органы Пенсионного фонда РФ, налоговые органы такими полномочиями не обладают.

При рассмотрении дел о взыскании санкций за нарушения, предусмотренные ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", следует исходить из прямого указания, содержащегося в этой статье, на то, что взыскание этих сумм производится органами Пенсионного фонда РФ в судебном порядке <1>.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 февраля 2006 г. N 105 "О некоторых вопросах, связанных с вступлением в силу Федерального закона от 4 ноября 2005 г. N 137-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров" // Вестник ВАС РФ. 2006. N 5.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о взыскании обязательных платежей и санкций обладают государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями (далее - контрольные органы). В качестве таковых могут рассматриваться Федеральная налоговая служба, Федеральная таможенная служба, органы внебюджетных фондов (пенсионный фонд и т.д.). В частности, в соответствии со ст. 31 НК РФ налоговые органы вправе предъявлять в суды общей юрисдикции или арбитражные суды иски о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения в случаях, предусмотренных НК РФ. Согласно ст. ст. 351, 408 ТК РФ решение о бесспорном взыскании принимается таможенным органом не позднее 30 дней со дня истечения срока исполнения требования об уплате таможенных платежей.

Решение о бесспорном взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае таможенный орган обращается в суд с иском о взыскании с плательщика сумм таможенных платежей.

Заявление о взыскании с организации или индивидуального предпринимателя подается в арбитражный суд, если не исполнено требование заявителя об уплате взыскиваемой суммы в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Условие об исполнении требования об уплате налога является так называемым досудебным порядком разрешения спора, невыполнение которого влечет за собой определенные процессуально-правовые последствия (оставление заявления без рассмотрения - ст. 148 АПК РФ).

Заявление о взыскании обязательных платежей и санкций должно соответствовать общим требованиям, предусмотренным ч. 1, п. п. 1, 2 и 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК РФ, а также специальным правилам, указанным в ст. 214 АПК РФ. К исковому заявлению прилагаются решение налогового органа и другие материалы дела, полученные в процессе налоговой проверки.

Дела о взыскании обязательных платежей и санкций рассматриваются судьей единолично.

Срок рассмотрения дела не должен превышать **двух месяцев** со дня поступления соответствующего заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, **возлагается на заявителя**.

Исследуемая категория дел при наличии соответствующих оснований может быть рассмотрена в порядке упрощенного производства арбитражными судами, несмотря на то что данные дела об имущественных требованиях возникли из административных и иных публичных правоотношений <1>.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 января 2005 г. N 89 "О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства" // Вестник ВАС РФ. 2005. N 3.

При рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имеются ли основания для взыскания суммы задолженности, полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, проверяет правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

При удовлетворении требования о взыскании обязательных платежей и санкций **в резолютивной части** решения должны быть указаны:

- наименование лица, обязанного уплатить сумму задолженности, его место нахождения или место жительства, сведения о его государственной регистрации;

- общий размер подлежащей взысканию денежной суммы с определением отдельно основной задолженности и санкций.

Исполнение решения арбитражного суда, вступившего в законную силу по указанной категории дел, осуществляется по общим правилам исполнительного производства в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Глава 14. ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Становление современного института особого производства в его сегодняшнем виде связано с принятием в настоящее время уже утратившего силу АПК РФ 1995 г., в котором в гл. 19 были предусмотрены две разновидности дел особого производства: дела о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан (ст. 143 АПК РФ 1995 г.) <1> и дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ст. 144 АПК РФ 1995 г.).

<1> Уже на рубеже разработки АПК РФ 2002 г. высказывались также мнения о необходимости выделения дел о несостоятельности (банкротстве) в отдельный вид судопроизводства наряду с исковым производством и производством об установлении фактов, имеющих юридическое значение (см., например: Шерстюк В.М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (производство в суде первой инстанции) // Законодательство. 2001. N 4 - 5; Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 16 - 17). Однако сам законодатель использует понятие "особое производство", включая в его объем также дела о банкротстве.

Действующий АПК РФ категории дел особого производства закрепил в гл. 27 - 28 (ст. ст. 217 - 225) разд. IV "Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел".

Существенным при этом является то обстоятельство, что АПК РФ впервые ввел в арбитражный процесс саму категорию "особое производство". Так, ст. 30 АПК РФ (подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение) устанавливает, что арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Особенностью таких дел, послужившей для выделения их в категорию особого производства, является **отсутствие обычной для искового производства фигуры ответчика**. При этом здесь нет и такого субъекта, как истец. Вместо него выступает заявитель (ст. 40 АПК РФ). Само обращение в суд за защитой права имеет обозначение "заявление", а не "исковое заявление" (ч. 4 ст. 4 АПК РФ).

§ 1. Установление фактов, имеющих юридическое значение

Понятие фактов, имеющих юридическое значение.

Под юридическими фактами здесь следует понимать**факты, имеющие значение для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей** субъектов предпринимательских (экономических) отношений. Высший Арбитражный Суд РФ в своем Постановлении от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации" <1> дал в п. 2 подробное разъяснение понятию дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение:

<1> Вестник ВАС РФ. 1997. N 1.

К юридическим фактам, которые устанавливаются арбитражным судом, в частности, относятся:

факт принадлежности строения или земельного участка на праве собственности;

факт добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет либо иным имуществом в течение пяти лет;

факт регистрации организации в определенное время и в определенном месте.

Подведомственность. В ст. 30 АПК РФ к подведомственности арбитражного суда относятся в качестве неэкономических споров дела об установлении фактов, имеющих значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов **при наличии в совокупности следующих условий** (п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г.):

1) если согласно закону факт порождает юридические последствия, т.е. влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;

3) если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;

4) если действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта <1>.

<1> См.: п. 1 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17 февраля 2004 г. N 76 // Вестник ВАС РФ. 2004. N 4).

Подсудность.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества (ч. 5 ст. 38 АПК РФ "Исключительная подсудность"). Законодатель расширил соответствующую

формулировку ст. 27 АПК РФ 1995 г., предусмотрев наряду с категорией "место нахождения" и категорию "место жительства" заявителя, а также посредством введения общего понятия "недвижимое имущество" вместо простого перечисления отдельных видов недвижимого имущества (здание, сооружение, земельный участок).

Порядок рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, инициируется подачей заявления в соответствии с п. 5 ст. 38, п. 2 ст. 217, ст. 219 АПК РФ. При этом само заявление оформляется в соответствии с требованиями, предъявляемыми к форме и содержанию искового заявления (абз. 1 ч. 1 ст. 220 АПК РФ; п. 4 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение от 17 февраля 2004 г.). В абз. 1 ч. 1 ст. 220 АПК РФ при этом указывается на необходимость соблюдения требований ч. 1 ст. 125 АПК РФ, поскольку исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме и подписывается истцом или его представителем (п. п. 1, 2 и 10 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). В исковом заявлении должны быть указаны: наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление; наименование истца, его местонахождение; если истцом является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; перечень прилагаемых документов.

Кроме того, согласно новелле процессуального законодательства (абз. 2 ч. 1 ст. 220 АПК РФ) в заявлении также указываются: факт, об установлении которого ходатайствует заявитель; нормы закона, предусматривающего, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; обоснование необходимости установления данного факта; доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих доказательств или восстановления утраченных документов <1>.

<1> См.: п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. // Вестник ВАС РФ. 1997. N 1.

К заявлению об установлении фактов, имеющих юридическое значение, прилагаются при этом документы, предусмотренные п. п. 2 - 5 ст. 126 АПК РФ:

1) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины;

2) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

3) копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

4) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления.

Дела об установлении юридических фактов рассматриваются арбитражным судом по общим правилам, предусмотренным АПК РФ, с участием заявителя и заинтересованных в исходе дела лиц (ч. 1 ст. 217 АПК РФ).

Привлеченные арбитражным судом к участию в деле заинтересованные лица (лица, права которых может затронуть принятое решение) вправе предоставлять доказательства в подтверждение

обоснованности или необоснованности рассматриваемого арбитражным судом заявления об установлении юридического факта, участвовать в исследовании обстоятельств дела, обжаловать принятое решение и совершать другие действия, указанные в ст. 41 АПК РФ (п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г., где сделана ссылка на соответствующую норму ст. 33 АПК РФ 1995 г.).

Если при рассмотрении дела об установлении юридического факта заинтересованным лицом будет заявлен спор о праве, подведомственный арбитражному суду, или сам арбитражный суд придет к выводу, что в данном деле установление факта связано с необходимостью разрешения судом спора о праве, **поданное заявление оставляется без рассмотрения** в соответствии с п. 3 ст. 148 АПК РФ. В этом случае заявителю и заинтересованным лицам разъясняется, что они вправе предъявить в арбитражный суд иск на общих основаниях (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г.).

Решение об установлении факта, имеющего юридическое значение (ст. 222 АПК РФ), **принимается арбитражным судом по правилам**, установленным в гл. 20 АПК РФ, которая посвящена решению **арбитражного суда первой инстанции**.

При удовлетворении судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, в резолютивной части решения указывается на наличие факта, имеющего юридическое значение, и излагается установленный факт (ч. 2 ст. 222 АПК РФ). В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. на этот счет отмечается, что в решении арбитражного суда следует привести доказательства, подтверждающие вывод об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, а в случае удовлетворения заявления - четко изложить установленный юридический факт.

Решение арбитражного суда **об установлении факта**, имеющего юридическое значение, **является основанием для регистрации такого факта или оформления прав**, которые возникают в связи с установленным фактом <1>, соответствующими органами и не заменяет собой документы, выдаваемые этими органами (ч. 3 ст. 222 АПК РФ).

<1> Факт принадлежности строения или земельного участка на праве собственности; факт добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет либо иным имуществом в течение пяти лет (п. 1 ст. 234 ГК РФ); факт регистрации организации в определенное время и в определенном месте.

§ 2. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

Дела о несостоятельности (банкротстве) субъектов частного права (граждан и организаций) представляют собой разновидность дел особого производства, подведомственных арбитражному суду в силу ст. 4 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", п. 1 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, ст. 6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" <1>.

<1> Российская газета. 2002. 2 ноября.

В последние годы появляется достаточно большое количество работ, специально посвященных вопросам банкротства. Среди таких работ можно отметить как диссертационные исследования <1>, так и монографические, учебные издания <2>.

<1> См., например: Ткачев В.Н. Теоретические и практические проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) особых категорий субъектов конкурсного права: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008; Семерьянова Н.А. Учредители (участники) хозяйственного общества и их правовой интерес в процессе несостоятельности (банкротства): теоретико-методологические основания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

<2> См., например: Ежов Ю.А. Банкротство коммерческих организаций: Учебное пособие. М., 2007; Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учебно-практическое пособие. М., 2007; Мингазов Л.Х., Мингазова И.В. Правовые основы несостоятельности (банкротства). Казань, 2008.

Понятие несостоятельности (банкротства).

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником **неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов** по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)") <1>.

<1> Термины "несостоятельность" и "банкротство" законодатель употребляет как синонимы, поэтому в дальнейшем используется единый термин "банкротство". О значении категории "банкротство" и возникающих ошибках в применении соответствующего законодательства см., например, письмо ВАС РФ от 20 января 1999 г. N С1-7/УП-61 "О применении законодательства о несостоятельности (банкротстве)".

Нормативная правовая база процедуры рассмотрения дел о банкротстве.

Нормативную правовую базу категории банкротства в гражданском законодательстве составляют: ч. 1 ГК РФ (ст. ст. 25, 56, 61 - 65), Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 30 декабря 2008 г.) <1>, Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (ред. от 22 декабря 2008 г.) <2>, Федеральный закон от 24 июня 1999 г. "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса". При этом основу процессуального порядка рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде составляет АПК РФ (ст. ст. 223 - 225 гл. 28) <3> и Федеральный закон "О банкротстве" (ст. ст. 32 - 61 гл. III, в отношении процедур банкротства: гл. IV - VII, ст. ст. 62 - 149), а также гл. VIII (ст. ст. 150 - 167) в связи с заключением мирового соглашения. Так, ст. 223 АПК РФ предусматривает, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

<1> См. также: Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. 2005. N 12 (специальное приложение); Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. N 4 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. 2003. N 6.

<2> См. также: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 августа 2003 г. N 74 "Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" // Вестник ВАС РФ. 2003. N 10.

<3> АПК РФ значительно расширил раздел, посвященный порядку рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве). В АПК РФ 1995 г. данному вопросу была посвящена непосредственно лишь одна статья (ст. 143).

Процедуры банкротства. Процедура признания организации или гражданина банкротом состоит из следующих стадий.

Стадия процедуры арбитражного разбирательства в суде, которая инициируется заявлением о признании должника банкротом и имеет своей завершающей стадией признание или непризнание его банкротом со стороны суда посредством вынесения об этом соответствующего решения. Здесь основная роль принадлежит арбитражному суду.

Стадия процедур банкротства в форме (ст. 27 Федерального закона "О банкротстве"):

- **наблюдения** (гл. IV Федерального закона "О банкротстве") как обеспечения процедуры арбитражного разбирательства в отношении признания банкротом юридического лица <1>;

<1> Существует мнение, что такая процедура банкротства, как наблюдение, относится к первой стадии рассмотрения дела, поскольку выполняет обеспечительные функции (см.: Арбитражный процесс / Под ред. проф. В.В. Яркова. С. 263). Вместе с тем выделение наблюдения во второй стадии процедур обусловлена лишь определяющей ролью фигуры арбитражного управляющего, а также содержанием ст. 23 Федерального закона "О банкротстве".

- **финансовое оздоровление** (гл. V Федерального закона "О банкротстве");

- **внешнего управления** (или судебная санация - гл. VI Федерального закона "О банкротстве"), применяемого при рассмотрении вопроса о признании банкротом юридического лица и выполняющего функции восстановления платежеспособности должника <1>;

<1> Данная процедура неприменима к кредитным организациям согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций".

- **конкурсного производства** (гл. VII Федерального закона "О банкротстве"), применяемого в отношении как должника - юридического лица, так и должника - физического лица и имеющего своей целью соразмерное удовлетворение требований кредиторов в случае признания должника банкротом;

- **мирового соглашения** (гл. VIII Федерального закона "О банкротстве"), которое применимо в отношении должников - юридических лиц и должников - физических лиц, являющегося формой компромисса между кредиторами и должником <1>. Немаловажное значение при этом имеет ст. 225 АПК РФ, согласно которой по делам о банкротстве может быть заключено мировое соглашение в соответствии с федеральным законом, а также допускаются иные примирительные процедуры, предусмотренные гл. 15 АПК РФ и другими федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

<1> Положение о заключении мирового соглашения неприменимо к кредитным организациям согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций".

На данном этапе - при осуществлении вышеперечисленных процедур банкротства - основная роль уже отводится арбитражному управляющему (временному управляющему, административному управляющему, внешнему управляющему, конкурсному управляющему - ст. 2 Федерального закона "О банкротстве"), который назначается арбитражным судом и выполняет во многом функции реализации судебного акта.

§ 3. Процедура разбирательства дел о банкротстве в суде

Подведомственность.

Дела о банкротстве юридического лица и гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя и крестьянского (фермерского) хозяйства, рассматриваются только арбитражным судом (п. 1 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, ст. 6 Федерального закона "О банкротстве"). Дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение третейского суда (п. 3 ст. 33 Федерального закона "О банкротстве"), а также быть рассмотрено судом общей юрисдикции.

Подсудность дел о банкротстве.

Нормы процессуального законодательства формулируют подсудность дел о банкротстве как исключительную (ч. 4 ст. 38 АПК РФ), т.е. такие дела рассматриваются лишь по месту нахождения должника. Формулировка норм АПК РФ и Федерального закона "О банкротстве" относительно "должника", но не "ответчика" подтверждает саму специфику дел о банкротстве, которые выделены в особое производство. Здесь нет истца или ответчика в общепринятом смысле, а лишь заявители о банкротстве, должник и другие лица.

Заявление о банкротстве принимается судьей арбитражного суда единолично (ст. 42 Федерального закона "О банкротстве"), также судьей единолично производится и подготовка дела к разбирательству (ст. 50 Федерального закона "О банкротстве"). При этом само рассмотрение в дальнейшем уже осуществляется судом только коллегиально (ч. 2 ст. 223 АПК РФ). При этом к рассмотрению таких дел не могут привлекаться арбитражные заседатели (ч. 2 ст. 223 АПК РФ).

Участники арбитражного разбирательства по делам о банкротстве.

Согласно ст. 224 АПК РФ, посвященной праву на обращение в арбитражный суд по делам о несостоятельности (банкротстве), с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд по месту нахождения должника вправе обратиться**должник, кредиторы и иные заинтересованные лиц**а в соответствии с федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства). Процессуальное законодательство при этом выделяет две группы участников арбитражного разбирательства по делам о банкротстве: **лица, участвующие в деле** (ст. 34 Федерального закона "О банкротстве", ст. 7 Федерального закона "О банкротстве в топливно-энергетическом комплексе", ст. 50.2 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций"), **и лица, участвующие в арбитражном процессе** по делу о банкротстве (ст. 35 Федерального закона "О банкротстве", ст. 50.3 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций"). Подобное деление связано с уже обозначенным выше делением рассмотрения вопроса о признании лица банкротом на две процедуры. Лица, участвующие в деле в соответствии со ст. 34 Федерального закона "О банкротстве", принимают участие как в процедуре разбирательства в суде, так и в процедурах наблюдения, внешнего управления, конкурсного

производства и мирового соглашения. Лица же, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве согласно ст. 35 Федерального закона "О банкротстве", участвуют только на стадии процедуры арбитражного разбирательства.

1. Лица, участвующие в деле.

А. Должник. Это гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, не способные удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Федеральным законом "О банкротстве" (три месяца с даты, когда соответствующая обязанность должна была быть исполнена). Должниками (и, соответственно, банкротами) могут быть признаны только те юридические лица, которые могут быть признаны несостоятельными в соответствии с ГК РФ (п. 2 ст. 1 Федерального закона "О банкротстве", ст. 65 ГК РФ). Исключение при этом составляют казенные предприятия, учреждения, политические партии и религиозные организации.

Должниками по делу о банкротстве **не могут выступать** Российская Федерация, субъекты Федерации, муниципальные образования.

До внесения соответствующих изменений в ГК РФ процедура банкротства (гл. X Федерального закона "О банкротстве") неприменима и в отношении гражданина, не являющегося предпринимателем (п. 3 ст. 1 Федерального закона "О банкротстве").

Б. Арбитражный управляющий (конкурсный управляющий, ст. 50.2 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций"). Это гражданин Российской Федерации, утверждаемый арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных установленных Законом "О банкротстве" полномочий и являющийся членом одной из саморегулируемых организаций (ст. ст. 2, 20 Федерального закона "О банкротстве") <1>.

<1> См.: информационное письмо ВАС РФ от 28 июля 1999 г. N С1-7/УП-848 "О некоторых вопросах назначения арбитражных управляющих". Кроме категории "арбитражный управляющий" законодатель использует такие, как "временный управляющий", "административный управляющий", "внешний управляющий" и "конкурсный управляющий". Временный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения наблюдения; административный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения финансового оздоровления; внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Федеральным законом "О банкротстве" полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Федеральным законом "О банкротстве" полномочий (ст. 2 Федерального закона "О банкротстве").

Правовой статус арбитражного управляющего определяется такими нормативными правовыми актами, как, например, Постановление Правительства РФ от 12 июня 2006 г. N 451 "О Федеральной регистрационной службе" <1>, и др. Немаловажное значение в определении правового статуса арбитражного управляющего имеют также п. п. 5 - 7, 9 - 11, 13 - 14, 17 - 18, 21, 25 - 26 информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 августа 1997 г. N 20 Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве), п. п. 10 - 11 информационного письма ВАС РФ от 6 августа 1999 г. N 43 "Вопросы применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в судебной практике" <2>, п. п. 8, 16 информационного письма ВАС РФ от 14 июня 2001 г. N 64 "О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" <3>, информационное письмо Президиума ВАС РФ от 4 мая 2006 г. N 108 "О некоторых вопросах,

связанных с назначением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих в делах о банкротстве" <4>, информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 декабря 2004 г. N 88 "О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих" <5>.

<1> СЗ РФ. 2008. N 25.

<2> Вестник ВАС РФ. 1999. N 10.

<3> Вестник ВАС РФ. 2001. N 9.

<4> Вестник ВАС РФ. 2006. N 7.

<5> Вестник ВАС РФ. 2005. N 3.

В. Конкурсные кредиторы.

Это кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия (ст. 2 Федерального закона "О банкротстве")). При этом кредиторами по денежным обязательствам являются российские и иностранные физические и юридические лица, а также Российская Федерация, субъекты Федерации, муниципальные образования (ст. 11 Федерального закона "О банкротстве"). Такие кредиторы имеют право подачи заявления о признании должника банкротом. При проведении процедур банкротства интересы всех кредиторов представляют собрание кредиторов (ст. 12 Федерального закона "О банкротстве") и комитет кредиторов (ст. 17 Федерального закона "О банкротстве"). С момента принятия арбитражным судом к производству заявления о признании должника банкротом кредиторы не вправе обращаться к должнику в целях удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке. Все действия в отношении должника от имени кредиторов осуществляются собранием кредиторов и комитетом кредиторов.

Г. Налоговые и иные уполномоченные органы по требованиям по обязательным платежам: налогам, пошлинам, платежам и др. Наряду с налоговыми органами участвовать в деле могут также таможенные органы, органы социального страхования, органы обязательного медицинского страхования, органы пенсионного фонда и др. <1>.

<1> См.: п. 19 информационного письма ВАС РФ от 7 августа 1997 г. N 20; п. 4 информационного письма ВАС РФ от 6 августа 1999 г. N 43 // Вестник ВАС РФ. 1999. N 10.

Д. Иные лица в случаях, предусмотренных Федеральным законом "О банкротстве". Среди таких лиц могут быть: органы государственной власти и органы местного самоуправления (ст. ст. 2, 11 и др. Федерального закона "О банкротстве"). Примером по делам о банкротстве кредитной организации является Банк России (ст. 50.2 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций").

2. Лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

А. Представитель работников должника. Это лицо, уполномоченное работниками должника представлять их интересы при проведении процедур банкротства (ст. 2 Федерального закона "О банкротстве"). Представитель работников должника избирается на собрании работников должника, что оформляется протоколом, который затем является составной частью заявления должника о своем банкротстве в соответствии со ст. 38 Федерального закона "О банкротстве" <1>.

<1> См. также: п. 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 6 августа 1999 г. N 43.

Б. Представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия (ст. 2, п. 4 ст. 37 и др. Федерального закона "О банкротстве").

В. Представитель учредителей (участников) должника.

Г. Представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов.

Д. Представитель Федеральной службы безопасности<1> как федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну.

<1> См.: Указ Президента РФ от 11 августа 2003 г. N 960 "Вопросы Федеральной службы безопасности Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 33. Ст. 3254.

Е. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника.

Ж. Иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ и Федеральным законом "О банкротстве". Среди таких участников, принимающих участие лишь на стадии арбитражного разбирательства, можно отметить представителя и "содействующих осуществлению правосудия лиц" - эксперта, свидетеля, переводчика (ст. 54 и др. АПК РФ, ст. 35 Федерального закона "О банкротстве").

Возбуждение дела о банкротстве.

В п. 2 ст. 6 Федерального закона "О банкротстве" закреплено, что, если иное не предусмотрено данным Законом, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100000 руб., к должнику-гражданину - не менее 10000 руб., а также имеются признаки банкротства, установленные ст. 3 Федерального закона "О банкротстве". Статья 6 Федерального закона "О банкротстве в топливно-энергетическом комплексе", имеющая общее наименование "Подведомственность дел о банкротстве", содержит в ч. 1 положение, согласно которому заявление о признании организации-должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к организации-должнику в совокупности составляют не менее 50000 минимальных размеров оплаты труда и указанные требования не погашены в течение шести месяцев. Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций" кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие

обязанности не исполнены ею в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения и (или) если после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций стоимость ее имущества (активов) недостаточна для исполнения обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

Согласно п. 1 ст. 224 Федерального закона "О банкротстве" в случае, если стоимость имуществадолжника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном указанным Законом. Согласно § 2 гл. 11 (ст. ст. 227 - 230) Федерального закона "О банкротстве" соответствующее правило применяется в отношении отсутствующего должника <1>.

<1> В отношении отсутствующего должника см.: п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 6 августа 1999 г. N 43 // Вестник ВАС РФ. 1999. N 10.

Заявление о признании должника банкротом.

Согласно п. 1 ст. 33, ст. 42 Федерального закона "О банкротстве" производство по делу о банкротстве возбуждается арбитражным судом на основании заявления о признании должника банкротом (ст. 37 (заявление должника), ст. 39 (заявление конкурсного кредитора), ст. 41 (заявление уполномоченного органа), п. 1 ст. 203 (заявление о признании гражданина банкротом), ст. 215 (заявление о признании гражданина-предпринимателя банкротом), п. 3 ст. 224 (заявление о признании ликвидируемого должника банкротом), п. 1 ст. 227 (заявление о признании отсутствующего должника банкротом)). Круг лиц, имеющих право подачи такого заявления, четко очерчен процессуальным законодательством: это **должник, кредиторы, иные заинтересованные лица** (ст. 224 АПК РФ). После возбуждения производства по делу о банкротстве арбитражный суд не принимает заявление от другого кредитора о признании несостоятельным того же должника; такой кредитор вправе обратиться с заявлением об участии в деле в качестве кредитора <1>.

<1> См.: п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 августа 1997 г. N 20 // Вестник ВАС РФ. 1997. N 10.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы (п. 1 ст. 7 Федерального закона "О банкротстве"). Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств (абз. 1 п. 2 ст. 7 Федерального закона "О банкротстве"). Право на обращение в арбитражный суд возникает у уполномоченного органа по обязательным платежам по истечении 30 дней с даты принятия решения, указанного в абз. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона "О банкротстве". Частичное исполнение требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа не является основанием для отказа арбитражным судом в принятии заявления о признании должника банкротом, если сумма неисполненных требований составляет не менее чем размер, определяемый в соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона "О банкротстве".

Специальные нормативные акты предусматривают особые правомочия по подаче соответствующего заявления. Например, в ст. 50.4 Федерального закона "О банкротстве

кредитных организаций" указаны следующие субъекты: кредитная организация; конкурсные кредиторы, включая физических лиц, имеющих право требования к кредитной организации по договору банковского вклада и (или) договору банковского счета; уполномоченные органы; Банк России, в том числе в случаях, когда он не является кредитором кредитной организации.

Заявление о признании должника банкротом должно отвечать определенным формальным требованиям, предусмотренным ст. 37 Федерального закона "О банкротстве"; ст. 50.5 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций".

Принятие заявления о признании должника банкротом происходит по правилам ст. 42 Федерального закона "О банкротстве" судьей единолично (см. также ст. 50.7 Федерального закона "О банкротстве кредитных организаций"). При введении наблюдения в определении арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом указывается о назначении временного управляющего. В определении могут быть также указаны меры по обеспечению требований кредиторов. О принятии заявления о признании должника банкротом судья арбитражного суда выносит определение не позднее чем через пять дней с даты поступления указанного заявления в арбитражный суд. Определение о принятии заявления о признании должника банкротом может быть обжаловано в части, касающейся мер по обеспечению требований кредиторов (п. 7 ст. 42 Федерального закона "О банкротстве", ст. ст. 90 - 100 гл. 8 АПК РФ) <1>.

<1> См.: п. 22 информационного письма Президиума ВАС РФ от 6 августа 1999 г. N 43 // Вестник ВАС РФ. 1999. N 10.

Судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику проводится не менее чем через 15 дней и не более чем через 30 с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом (п. 6 ст. 42 Федерального закона "О банкротстве").

Отказ в принятии заявления о признании должника банкротом урегулирован в ст. 43 Федерального закона "О банкротстве". Так, судья арбитражного суда отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом, если нарушено хотя бы одно из условий, предусмотренных п. 2 ст. 33 Федерального закона "О банкротстве" и касающихся размера требований и срока их непогашения; кроме того, если в отношении должника арбитражным судом уже возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства.

Заявление о признании должника банкротом оставляется без движения или возвращается (ст. 44 Федерального закона "О банкротстве"), если нарушены условия о порядке оформления и подачи заявления должника (ст. 37 указанного Закона), требования к прилагаемым к заявлению должника документам (ст. 38 указанного Закона), нарушены условия о порядке оформления и подачи заявления конкурсным кредитором (ст. 39 указанного Закона), требования к прилагаемым к заявлению конкурсного кредитора документам (ст. 40 указанного Закона) или требования к заявлению уполномоченного органа (ст. 41 указанного Закона). Возврат заявления заявителю происходит в случае, если заявитель не устранит в установленный судом срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Об оставлении заявления без движения и о возврате заявления о признании должника банкротом суд выносит определение (п. п. 1, 4 ст. 44 Федерального закона "О банкротстве"), которое затем направляется должнику и кредитору-заявителю (п. 5 ст. 44 Федерального закона "О банкротстве").

Обеспечительные меры, предпринимаемые судом в отношении имущества должника.

В дополнение мер, предпринимаемых судом согласно абз. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может принято несколько обеспечительных мер: при рассмотрении дела о банкротстве суд вправе на основе положений ст. 46 Федерального закона "О банкротстве" запретить совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 Федерального закона "О банкротстве" <1>.

<1> В п. 2 ст. 64 Федерального закона "О банкротстве" говорится о таких сделках, совершаемых исключительно с письменного согласия временного управляющего, как сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения; связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Меры по обеспечению заявленных требований кредиторов действуют до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве (п. 3 ст. 46 Федерального закона "О банкротстве"). При этом еще до наступления таких обстоятельства суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов (п. 4 ст. 46 Федерального закона "О банкротстве").

Определение о принятии мер по обеспечению требований кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано, что, однако, не приостанавливает его исполнение (п. 5 ст. 46 Федерального закона "О банкротстве").

Порядок судебного разбирательства определяется АПК РФ и Федеральным законом "О банкротстве". **Срок рассмотрения дела о банкротстве** определен в ст. 51 Федерального закона "О банкротстве" и **составляет семь месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом** в арбитражный суд (согласно ст. 47 Федерального закона "О банкротстве" 1998 г. срок рассмотрения составлял три месяца). В этом также проявляется отличие от общих положений АПК РФ, где в ст. 152 установлен срок в один месяц со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству.

Правила гл. 28 и ст. ст. 223 - 225 АПК РФ применяются к делам о банкротстве с учетом особенностей, установленных Федеральным законом "О банкротстве" (ч. 1 ст. 223 АПК РФ).

По делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) кредитор-заявитель не вправе изменить основание и предмет своего требования по правилам ст. 49 АПК РФ (п. 11 письма ВАС РФ от 25 апреля 1995 г. N С1-7/ОП-237) <1>. При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций принцип правопреемства стороны в процессе (ст. 48 АПК РФ) применяется лишь в случае преобразования юридического лица (п. 14 письма N С1-7/ОП-237). Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) по существу и в том случае, если на день рассмотрения дела должник полностью или частично погасил задолженность кредитору-заявителю (п. 15 письма N С1-7/ОП-237).

<1> Вестник ВАС РФ. 1995. N 7.

При рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) арбитражный суд может выносить определения, которые согласно ч. 3 ст. 223 АПК РФ могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня их вынесения.

Приостановление и прекращение производства по делу происходит по правилам соответственно гл. 16 и 18 АПК РФ.

Приостановление производства по делу о банкротстве допускается по основаниям, предусмотренным ст. ст. 143, 144 АПК РФ, а также в соответствии с иными законодательными актами, регулирующими проведение процедур банкротства. Так, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве при назначении им экспертизы (п. 3 ст. 50 Федерального закона "О банкротстве"). Производство по делу о банкротстве приостанавливается в случае, предусмотренном п. 2 ст. 10 Федерального закона "О банкротстве в топливно-энергетическом комплексе". Приостановление производства по делу о банкротстве означает лишь то, что по делу, по которому производство приостановлено, арбитражным судом не могут быть вынесены решения или определения, предусмотренные ст. 52 Федерального закона "О банкротстве". Примененные арбитражным судом процедуры банкротства осуществляются и тогда, когда производство по делу приостановлено. В период приостановления производства по делу о банкротстве за арбитражным управляющим сохраняется право на получение вознаграждения <1>.

<1> См.: п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14 июня 2001 г. N 64 // Вестник ВАС. 2001. N 9.

В п. 2 ст. 204 Федерального закона "О банкротстве" предусмотрена возможность приостановления производства по делу о банкротстве гражданина на срок не более трех месяцев как результат утверждения арбитражным судом плана погашения долгов при отсутствии возражений кредиторов.

Арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случаях, предусмотренных ст. 57 Федерального закона "О банкротстве":

1) восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления;

2) восстановления платежеспособности должника в ходе внешнего управления;

3) заключения мирового соглашения;

4) признания в ходе наблюдения необоснованными требований заявителя, послуживших основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве, при отсутствии заявленных и признанных в порядке, установленном Федеральным законом "О банкротстве", иных соответствующих положениям ст. 6 Федерального закона "О банкротстве" требований кредиторов;

5) отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или требования о признании должника банкротом;

6) удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

7) отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему;

8) в иных предусмотренных Федеральным законом "О банкротстве" случаях.

По результатам судебного рассмотрения дела суд принимает один из следующих актов (ст. 52 Федерального закона "О банкротстве"):

- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

- решение об отказе в признании должника банкротом;

- определение о введении финансового оздоровления;

- определение о введении внешнего управления;

- определение о прекращении производства по делу о банкротстве;

- определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения;

- определение об утверждении мирового соглашения.

Указанные судебные акты, а также иные предусмотренные Федеральным законом "О банкротстве" судебные акты арбитражного суда подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено дополнительными правилами закона.

Решение суда о признании должника банкротом подчиняется общим требованиям гл. 20 АПК РФ, а также положениям ст. 53 Федерального закона "О банкротстве".

Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных ст. 3 Федерального закона "О банкротстве", при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве (п. 1 ст. 53 Федерального закона "О банкротстве").

В решении арбитражного суда о признании банкротом должника - юридического лица и об открытии конкурсного производства должны содержаться указания на:

1) признание должника банкротом;

2) открытие конкурсного производства (п. 2 ст. 53 Федерального закона "О банкротстве").

В решении арбитражного суда о признании банкротом должника - индивидуального предпринимателя указывается на признание утратившей силу государственной регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя (п. 3 ст. 53 Федерального закона "О банкротстве").

В случаях, предусмотренных Федеральным законом "О банкротстве", по ходатайству собрания кредиторов или конкурсного управляющего арбитражный суд вправе вынести определение о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению (п. 5 ст. 53 Федерального закона "О банкротстве").

Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства может быть обжаловано. Определение арбитражного суда о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не приостанавливает его исполнение (п. 19 информационного письма ВАС РФ от 14 июня 2001 г. N 64) <1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 2001. N 9.

Глава 15. УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

§ 1. Сущность упрощенного производства

Развитие арбитражных процессуальных отношений, как и любых других процессуальных отношений (гражданских, административных и уголовных), происходит в строго определенной процессуальной форме, отличающейся необходимостью соблюдения четких процедурных правил. Однако в ряде случаев в силу отсутствия сложности у суда в юридической квалификации материально-правовых отношений сторон по определенным категориям дел допускается в рамках процессуальной формы упрощение правил, регламентирующих порядок судебного разбирательства. Таким образом, в рамках любой процессуальной отрасли права существуют упрощенные производства, позволяющие суду в максимально возможно короткие сроки рассмотреть и разрешить имеющиеся споры о праве.

В частности, в гражданском процессуальном праве подобный институт именуется приказным производством (гл. 11 ГПК РФ), рассматриваемым в качестве отдельного вида гражданского судопроизводства.

В уголовном процессуальном праве существует институт особого порядка судебного разбирательства (разд. 10 УПК РФ), регламентирующий порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Данный вид производства можно охарактеризовать в качестве упрощенного в силу того, что постановление приговора осуществляется без проведения судебного разбирательства; судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

С принятием АПК РФ 2002 г. произошло становление института упрощенного производства в арбитражном процессуальном праве. Практика показала востребованность данного института. Так, если в соответствии с нормами АПК РФ в 2003 г. в порядке упрощенного производства арбитражными судами было рассмотрено 67272 дел, или 7,7% от общего количества рассмотренных дел, то уже в 2005 г. в порядке упрощенного производства арбитражными судами было рассмотрено 188243 дел, или 12,8% от общего количества рассмотренных дел <1>.

<1> См.: www.arbitr.ru (сайт Высшего Арбитражного Суда РФ).

Выделение подобного института в арбитражном процессуальном праве можно объяснить тем, что развитие общества и, как следствие, любых общественных отношений характеризуется дуализмом двух начал: стремления к правовому регулированию существующих в обществе социальных отношений и стремления к упрощению уже сложившихся правоотношений.

Можно выделить следующие **характерные особенности института упрощенного производства** в арбитражном процессуальном праве:

- возможно лишь при наличии условий, указанных в законе, в частности, если требования истца носят бесспорный характер, признаются ответчиком или иск заявлен на незначительную сумму;

- необходимо согласие ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства;

- дела упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий месяца со дня поступления искового заявления в суд;

- при рассмотрении дел упрощенного производства судебное заседание проводится без вызова сторон;

- судом исследуются только письменные доказательства, а также отзыв, объяснения по существу заявленных требований, представленные в письменной форме, другие документы;

- копия решения направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия.

Как следует из приведенных особенностей, упрощенное производство применяется по делам, не вызывающим сложности у арбитражного суда в юридической квалификации материальных правоотношений сторон (требования истца носят бесспорный характер, признаются ответчиком или иск заявлен на незначительную сумму). Данная материальная предпосылка влияет и на порядок рассмотрения и разрешения дела в суде. В частности, дело рассматривается в сокращенные сроки - **один месяц**, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству (при общем сроке, во-первых, на подготовку дела к судебному разбирательству - два месяца со дня поступления искового заявления; во-вторых, один месяц на рассмотрение дела по существу со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству). При этом в судебном заседании, проводимом без вызова сторон, исследуются только письменные средства доказывания. Вместе с тем анализ данных особенностей позволяет сделать вывод об относительном упрощении производства в арбитражном процессуальном праве. Так, в отличие от гражданского процессуального права необходимо согласие второй стороны на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, что ставит в зависимость рассмотрение дела от воли, возможно, недобросовестного ответчика. Кроме того, выносимое в порядке упрощенного производства судебное решение может быть обжаловано в суд апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; данное обстоятельство также может свести на нет относительно короткие сроки рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

АПК РФ называет два условия,при наличии которых дело может быть рассмотрено арбитражным судом в порядке упрощенного производства.

Во-первых**, требования истца носят бесспорный характер, признаются ответчиком или иск заявлен на незначительную сумму**. Необходимо указать, что данное условие не предполагает наличия в одном требовании истца всех трех указанных признаков: бесспорного характера, признания требования ответчиком, предъявления его на незначительную сумму. Каждый признак носит самостоятельный характер и может выступать условием для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Так, требование истца как условие рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может носить бесспорный характер. Согласно п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 января 2005 г. N 89 "О некоторых вопросах, рассмотрения дел в порядке упрощенного производства" <1> к требованиям, которые носят бесспорный характер, относят имущественные требования, перечисленные в п. 1 ст. 227 АПК РФ, а именно дела об имущественных требованиях, основанных на документах, подтверждающих задолженность по оплате за потребленные электрическую энергию, газ, воду, за отопление, услуги связи, по арендной плате и другим расходам, связанным с эксплуатацией помещений, используемых в целях осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Указанное информационное письмо конкретизировало и сузило понятие бесспорности требования, так как согласно п. 32 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О

некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" под бесспорными требованиями понимались требования, основанные на документах, подтверждающих имущественные обязательства ответчика и не исполненные им, либо требования, признанные ответчиком.

<1> См.: www.arbitr.ru.

Требования истца должны признаваться ответчиком. К требованиям, которые признаются ответчиком, относятся имущественные требования по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих имущественные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не выполняются и признание которых подтверждено ответчиком в письменной форме (например, в ответе на претензию) (п. 3 информационного письма N 89).

Кроме того, требование истца должно быть заявлено на незначительную сумму. В п. 3 ст. 227 АПК РФ размер требований ставится в зависимость от субъекта, подающего исковое заявление. В частности, размер требований не должен превышать по искам юридических лиц 200 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, по искам индивидуальных предпринимателей - 20 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. Согласно п. 2 информационного письма N 89 суммы минимальных размеров оплаты труда, названные в п. 3 ст. 227 АПК РФ, следует исчислять исходя из базовой суммы 100 руб., предусмотренной ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда". При этом в случае, если требования носят бесспорный характер или признаются должником, дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства независимо от суммы требования.

Во-вторых, **необходимо волеизъявление сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства,** которое возможно в двух формах:

- по ходатайству истца при отсутствии возражений ответчика;

- по предложению арбитражного суда при согласии сторон.

Ходатайство выражается в устной либо письменной форме, хотя с учетом превалирования письменного начала в арбитражном процессуальном праве, а также восприятия упрощенного производства как "документарного" предпочтительной является письменная форма ходатайства. В ходатайстве истцом излагается наличие условий для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Прикладываются все имеющиеся у истца письменные доказательства, документы, а также объяснения по существу заявленных требований. Арбитражный суд, приняв ходатайство истца, устанавливает 15-дневный срок для предоставления ответчиком возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а также для предоставления отзыва на заявленные требования или других доказательств. В случае если ответчик возражает в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, арбитражный суд выносит определение о рассмотрении этого дела по общим правилам искового производства.

Относительно второй формы заметим, что в определении о принятии искового заявления к производству арбитражный суд указывает на возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и устанавливает 15-дневный срок для предоставления сторонами возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а также для предоставления отзыва на заявленные требования или других доказательств. В случае если

сторона возражает в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, арбитражный суд выносит определение о рассмотрении этого дела по общим правилам искового производства.

§ 2. Процессуальный порядок рассмотрения делв порядке упрощенного производства

Возбуждение гражданского дела арбитражным судом производится по общим правилам искового производства. Лицо, субъективные права которого предположительно нарушены, предъявляет исковое заявление в арбитражный суд, по общим правилам родовой (дела упрощенного производства рассматриваются арбитражными судами субъектов Российской Федерации) и территориальной подсудности (обычная, альтернативная). Исковое заявление должно быть составлено в письменной форме и содержать реквизиты, обозначенные в ч. 2 ст. 125 АПК РФ. Кроме того, к исковому заявлению прикладываются документы, перечисленные в ст. 126 АПК РФ. Необходимо отметить, что одним из условий рассмотрения дела в порядке упрощенного производства является ходатайство истца. Исходя из данного положения можно предположить, что лицо, заинтересованное в рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, должно также приложить к исковому заявлению ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Вопрос о принятии искового заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд. **Предъявление искового заявления влечет следующие процессуально-правовые последствия:**

- принятие искового заявления;

- возвращение искового заявления;

- оставление без движения искового заявления.

В случае если истец обладает всеми предпосылками и условиями права на предъявление иска, арбитражный суд выносит определение о принятии искового заявления, которым возбуждается производство по делу. В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Арбитражный суд первой инстанции после принятия заявления к производству также выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Если истец не заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, однако арбитражным судом будет установлено, что требования истца носят бесспорный характер, признаются ответчиком или иск заявлен на незначительную сумму, в определении о принятии искового заявления к производству арбитражный суд указывает на возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. В этом случае судом устанавливается 15-дневный срок для предоставления сторонами возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Если же ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства было приложено к исковому заявлению, арбитражным судом также устанавливается 15-дневный срок для предоставления ответчиком отзыва на заявленные требования и приложенных к нему доказательств.

При этом в ч. 3 ст. 228 АПК РФ не конкретизируется, с какого момента начинает исчисляться 15-дневный срок для предоставления сторонами возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. С точки зрения соблюдения законных интересов сторон 15-дневный срок для предоставления возражений должен исчисляться с момента получения определения. Однако 15-дневный срок для предоставления возражений исчисляется со следующего дня со дня вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству. Согласно ч. 3 ст. 113 АПК РФ в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. В случае если должник возражает в отношении заявленных требований, а также если сторона возражает в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, арбитражный суд выносит определение о рассмотрении этого дела по общим правилам искового производства.

Если от сторон в 15-дневный срок не поступило возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства либо стороны выразили согласие на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства с приложением необходимых доказательств, арбитражный суд переходит к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Дела упрощенного производства рассматриваются судьей единолично **в срок, не превышающий месяца** со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

По общему правилу судебное разбирательство осуществляется в форме судебного заседания с вызовом лиц, участвующих в деле. Характерной особенностью упрощенного производства является то, что **судебное заседание проводится судьей единолично, без вызова сторон**. В ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции ведется протокол. Протокол составляется в письменной форме судьей, рассматривающим дело.

Таким образом, судья арбитражного суда без участия лиц, участвующих в деле, проводит судебное заседание, которое в арбитражном процессуальном праве применительно к упрощенному производству можно подразделить на следующие части:

1) подготовительную часть;

2) исследование доказательств;

3) принятие решения.

В рамках подготовительной части арбитражный суд осуществляет следующие действия: открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению; выясняет вопрос о возможности слушания дела; определяет последовательность проведения процессуальных действий; руководит судебным заседанием, обеспечивает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, обеспечивает рассмотрение заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

Исследование доказательств осуществляется с учетом того, что упрощенное производство является документарным производством, поэтому осуществляется исследование только письменных средств доказывания. Таким образом, в данном виде производства стороны лишены возможности ссылаться на иные кроме письменных средства доказывания (перечень которых в арбитражном процессуальном праве является неисчерпывающим).

Как следует из буквального толкования ч. 4 ст. 228 АПК РФ, арбитражным судом исследуются только письменные доказательства; отзыв на исковое заявление; объяснения по существу заявленных требований, которые в качестве самостоятельного письменного доказательства

выделяются только применительно к упрощенному производству; представленные в письменной форме, другие документы.

Отличительной особенностью судебного заседания, проводимого по делам упрощенного производства, является отсутствие судебных прений. Так, по общему правилу после завершения исследования всех доказательств председательствующий в судебном заседании выясняет у лиц, участвующих в деле, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. При отсутствии таких заявлений председательствующий в судебном заседании объявляет исследование доказательств законченным и суд переходит к судебным прениям. Судебные прения состоят из устных выступлений лиц, участвующих в деле, и их представителей и последней реплики.

После исследования доказательств по делу арбитражный суд удаляется для принятия решения. **Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть принято только в том случае, если должник не предоставил возражений по существу заявленных требований в установленный судом срок.**

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Решение арбитражного суда излагается в виде отдельного документа и должно быть написано от руки или выполнено с помощью технических средств. В решении должны быть указаны мотивы его принятия, и оно должно быть изложено языком, понятным для лиц, участвующих в деле, и других лиц. Решение арбитражного суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Копия решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия.

При этом стороны вправе обжаловать законность и обоснованность решения в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В задачах Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2007 - 2011 годы" обозначена необходимость установления в будущем категорий дел, по которым кассационное и надзорное обжалование не допускается, в частности предложено исключить такую возможность по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Глава 16. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Право апелляционного обжалования

Нормы об апелляционном производстве сгруппированы в основном в гл. 34 "Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции" разд. II "Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов" АПК РФ. При этом апелляционное производство можно понимать в двух смыслах: как самостоятельную стадию арбитражного процесса и как механизм проверки судебных актов арбитражных судов.

В качестве стадии арбитражного процесса апелляция следует за судебным разбирательством в суде первой инстанции и представляет собой производство по проверке не вступивших в законную силу судебных актов в арбитражном суде второй инстанции.

Как механизм проверки апелляция действует наряду с кассационным и надзорным порядками, отличаясь от них объектом проверочной деятельности (не вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов первой инстанции) <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

Монография Е.А. Борисовой "Проверка судебных актов по гражданским делам" включена в информационный банк согласно публикации - Городец, 2005.

<1> О понятии проверки см.: Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 42 - 69.

Апелляционное производство в арбитражном процессе как порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов появилось с принятием АПК РФ 1995 г. <1> (гл. 20) и ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" <2>, заменив собой кассацию в прежнем ее понимании. Кассационному производству был придан новый смысл - проверка законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов (гл. 21 АПК РФ 1995 г.).

<1> СЗ РФ. 1995. N 19. Ст. 1709.

<2> СЗ РФ. 1995. N 18. Ст. 1589.

В гражданском процессе апелляция появилась позднее вследствие дополнения ГПК РСФСР 1964 г. <1> гл. 35.1 <2> как механизм проверки решений и определений лишь мировых судей районными судами с сохранением кассационного порядка проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений всех иных судов (ст. 282 ГПК РСФСР 1964 г.). Такое положение наблюдается и сейчас (ст. ст. 320 и 336 ГПК РФ <3>), что сложно признать правильным ввиду сущностной близости этих видов производства.

<1> Ведомости Верховного Совета РСФСР (далее - Ведомости ВС РСФСР). 1964. N 24. Ст. 407.

<2> Федеральный закон от 7 августа 2000 г. N 120-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" // СЗ РФ. 2000. N 33. Ст. 3346.

<3> СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

Изначально апелляционная инстанция не была организационно обособлена, действуя наряду с первой в составе арбитражного суда субъекта Российской Федерации (ст. ст. 36, 40 ФКЗ "Об арбитражных судах в РФ"), что вызывало справедливую критику.

После внесения в 2003 г. <1> изменений в ФКЗ "Об арбитражных судах в РФ" на территории Российской Федерации созданы 20 юридически и организационно обособленных арбитражных апелляционных судов, являющихся вышестоящими по отношению к арбитражным судам субъектов Российской Федерации.

<1> ФКЗ от 4 июля 2003 г. N 4-ФКЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 27 (ч. 1). Ст. 2699.

Апелляционное производство в арбитражном процессе следует отнести к смешанному виду, включающему в себя признаки полной и неполной апелляции, характеризующемуся при повторном рассмотрении дела по существу невозможностью заявления новых требований, ограничениями в предоставлении дополнительных доказательств, невозможностью ссылаться на новые обстоятельства, невозможностью направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции <1>.

<1> Подробнее о понятии полной и неполной апелляции, а также об имеющейся по вопросу литературе см.: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008; см. также: Грязева В.В. Апелляция в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Подвальный И.О. Апелляция и кассация в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001; Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

Таким образом, **под апелляционным производством в арбитражном процессе следует понимать предусмотренный законом порядок проверки арбитражным апелляционным судом (судом второй инстанции) не вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов первой инстанции.**

Субъекты права на подачу апелляционной жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 257 АПК РФ **лица, участвующие в деле, а также иные лица** в случаях, предусмотренных АПК РФ, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Круг лиц, участвующих в деле, определяется в соответствии со ст. ст. 40, 192, 198, 202, 212, 219, 224 и др. АПК РФ, ст. 34 ФЗ от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", при этом, например, прокурор вправе обратиться с апелляционной жалобой только по делам, по которым он вправе принимать участие в соответствии с ч. 1 ст. 52 АПК РФ, вне зависимости от

фактического его участия в первой инстанции (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 2003. N 2.

Иными лицами, наделенными правом обращения в апелляционную инстанцию, являются лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт. Такие лица при подаче ими апелляционной жалобы пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле (ст. 42 АПК РФ).

Законодательное различие между двумя этими группами субъектов обжалования проводится по критерию их надлежаще оформленного привлечения к участию в рассмотрении дела в суде первой инстанции, поскольку лица, обозначенные в ст. 42 АПК РФ, являются субъектами спорного или связанного со спорным правоотношения, должными принимать участие при рассмотрении дела в первой инстанции, но в результате допущенной судебной ошибки оказавшимися не привлеченными к участию в деле и лишенными такой возможности.

В арбитражной практике случаи обращения с апелляционными жалобами лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, не являются большой редкостью.

В АПК РФ не решен вопрос о процессуальном положении лиц, указанных в ст. 42, обратившихся с апелляционной жалобой.

Следует согласиться с утверждением, что такие лица являются лицами, участвующими в деле, и обладают правами и обязанностями, свойственными этой группе участников арбитражного процесса <1>.

<1> Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2003. С. 59.

Однако их более конкретное процессуальное положение (ответчик, третье лицо) ни в литературе, ни в Кодексе не определяется, обходится стороной и вопрос о процессуальном оформлении придания таким лицам определенного статуса.

Процессуальное положение таких лиц в деле должно оформляться определением, например, о вступлении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Спорным остается момент вынесения такого определения, поскольку эти лица вступают в правоотношения с арбитражным судом с момента подачи ими апелляционной жалобы, а определение их процессуального положения становится возможным только после отмены решения арбитражного суда первой инстанции и перехода апелляционного суда к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, т.е. гораздо позже фактического их вступления в процесс.

Объекты апелляционного обжалования.

В апелляционном **порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу решения**, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда РФ и решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов, которые вступают в законную силу немедленно после их принятия (ч. 2 ст. 180 АПК РФ).

Первое из указанных исключений объясняется, в частности, организационной структурой Высшего Арбитражного Суда РФ, не содержащего в своем составе коллегии для рассмотрения дел в порядке апелляционного судопроизводства (ст. 11 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации") <1>.

<1> В составе Верховного Суда РФ имеется Кассационная коллегия, предназначенная для проверки не вступивших в законную силу решений и определений судебных коллегий по гражданским и уголовным делам, и Военная коллегия Верховного Суда РФ (ст. 62.1 Закона РСФСР от 8 июля 1981 г. "О судоустройстве РСФСР" // Ведомости ВС РСФСР. 1981. N 28. Ст. 976).

Апелляционную жалобу можно подать как на основное, так и на дополнительное решение арбитражного суда первой инстанции (ч. 5 ст. 178 АПК РФ).

Наряду с решениями объектами апелляционного обжалования могут выступать определения арбитражного суда первой инстанции (ч. 1 ст. 188 АПК РФ), однако не все, а лишь:

- те, в отношении которых имеется прямое указание в законе (о распределении судебных расходов (ст. 112 АПК РФ), об отказе в продлении назначенного судом процессуального срока (ст. 118), о наложении судебного штрафа (ст. 120), о возвращении искового заявления (ч. 4 ст. 129), о приостановлении производства по делу и об отказе в возобновлении производства по делу (ч. 2 ст. 147), об оставлении искового заявления без рассмотрения (ч. 2 ст. 149 АПК РФ) и др.);

- те, которые препятствуют дальнейшему движению дела (например, определение об оставлении искового заявления без движения. Представляется неправильной позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, указавшего, что АПК РФ не предусматривает возможности его обжалования <1>).

<1> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2004. N 10. Подробнее об этом см.: Моисеев С.В. Отдельные проблемы обжалования определений арбитражного суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 1. С. 15 - 18.

Одновременно в АПК РФ можно встретить прямое указание на невозможность обжалования в апелляционном порядке отдельных определений: **об утверждении мирового соглашения** (ч. 8 ст. 141 АПК РФ), **по делу об оспаривании решения третейского суда** (ч. 5 ст. 234 АПК РФ), **по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда** (ч. 5 ст. 240 АПК РФ) и др.

Такие определения в силу закона могут быть обжалованы только в кассационном порядке, при этом в отношении определения об утверждении мирового соглашения указывается, что оно подлежит немедленному исполнению, в отношении других подобной оговорки не содержится.

Позиция законодателя представляется не вполне верной: во-первых, данные определения не могут быть объектами кассационного обжалования, каковыми являются только судебные акты, вступившие в законную силу (ст. ст. 181, 273, 290 АПК РФ). Обращение законодателем определения об утверждении мирового соглашения <1> к немедленному исполнению не влечет немедленного его вступления в законную силу; во-вторых, заинтересованные лица лишаются возможности проверки незаконных, с их точки зрения, определений в ординарном (апелляционном) для подобных (не вступивших в законную силу) судебных актов порядке, что, по существу, означает нарушение ч. 1 ст. 47 Конституции РФ <2> о праве на рассмотрение дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

<1> Строго говоря, неточно и само наименование судебного акта, так как при утверждении мирового соглашения производство по делу подлежит прекращению (ч. 2 ст. 150 АПК РФ), о чем выносится соответствующее определение (ч. 1 ст. 151 АПК РФ), которое подлежит обжалованию в обычном порядке (ч. 2 ст. 151 АПК РФ).

<2> Российская газета. 1993. 25 декабря.

Обжалован может быть как судебный акт в целом, так и его отдельная часть, например выводы, к которым пришел суд в результате исследования доказательств по делу, либо распределение судебных расходов.

Срок на обращение в суд апелляционной инстанции.

Общий срок для апелляционного обжалования составляет один месяц(ч. 1 ст. 259 АПК РФ).

Данный срок исчисляется с момента принятия решения в окончательной форме, а не с момента оглашения его резолютивной части, поскольку изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней (ч. 2 ст. 176 АПК РФ). Положительной следует признать сложившуюся практику арбитражных судов, указывающих в решениях даты оглашения резолютивной части и изготовления мотивированного решения.

Срок на подачу апелляционной жалобы, как и любой процессуальный срок, является пресекательным, его пропуск влечет возвращение апелляционной жалобы (п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ).

В то же время до истечения срока апелляционного обжалования дело не может быть истребовано из арбитражного суда (ч. 5 ст. 259 АПК РФ).

Наряду с общим АПК РФ содержит и сокращенные 10-дневные сроки на подачу апелляционной жалобы на определение о наложении судебного штрафа (с момента получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения (ч. 6 ст. 120 АПК РФ)), на решения по делам о привлечении к административной ответственности (ч. 4 ст. 206), об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ч. 5 ст. 211 АПК РФ).

Пропущенный по уважительным причинам срок на подачу апелляции может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции по ходатайству заявителя жалобы, рассматриваемому в судебном заседании коллегиальным составом суда без извещения лиц, участвующих в деле (ч. ч. 2 - 4 ст. 117, ч. ч. 2 и 3 ст. 259 АПК РФ).

При этом, как указал Пленум ВАС РФ, подача апелляционной жалобы с нарушением требований, установленных АПК РФ, не прерывает течение месячного срока на ее подачу. Возвращение апелляционной жалобы само по себе не является уважительной причиной пропуска срока на подачу повторной жалобы.

В то же время при подаче жалобы после устранения недостатков время нахождения ее в арбитражном суде до возвращения не включается в срок, установленный на обжалование (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 1997. N 12.

Новеллой действующего АПК РФ в целях упорядочения хозяйственного оборота и исключения бессрочной возможности отмены судебных актов является установление шестимесячного предела обращения с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, исчисляемого с момента принятия решения (ч. 2 ст. 259 АПК РФ).

Вместе с тем Высший Арбитражный Суд РФ, руководствуясь конституционно-правовым смыслом ч. 2 ст. 259 АПК РФ, выявленным в Постановлении КС РФ от 17 ноября 2005 г. N 11-П <1> и Определении КС РФ от 16 января 2007 г. N 233-О-П <2>, ориентирует арбитражные суды не отказывать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы лишь по причине истечения предусмотренного ею предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства лицам, не принимавшим участие в судебном заседании вследствие неизвещения надлежащим образом о его времени и месте и узнавшим о решении арбитражного суда по истечении шести месяцев с момента его принятия, а также лицам, не привлеченным к участию в деле и узнавшим об обжалуемом судебном акте по истечении шести месяцев с момента его принятия (вступления в силу) (письмо ВАС РФ от 15 февраля 2008 г. N ВАС-С 01/УЗ-259 <3>).

<1> СЗ РФ. 2005. N 48. Ст. 5123.

<2> СЗ РФ. 2007. N 22. Ст. 2687.

<3> Вестник ВАС РФ. 2008. N 3.

Восстановление и отказ в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы оформляются определением арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. ч. 4 и 5 ст. 117 АПК РФ).

Определение о восстановлении пропущенного срока обжалованию не подлежит, в то время как определение об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано (ч. ч. 5 и 6 ст. 117 АПК РФ).

Форма и содержание апелляционной жалобы регламентированы ст. 260 АПК РФ, предусматривающей необходимость соблюдения письменной формы апелляционной жалобы и ее подписания лицом, подающим жалобу, или его представителем.

Обжалование, в том числе апелляционное, судебного акта арбитражного суда относится к процессуальным действиям, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представителю (ч. 2 ст. 62 АПК РФ).

Апелляционная жалоба должна содержать:

1) наименование арбитражного суда, в который подается апелляционная жалоба;

2) наименование лица, подающего жалобу, и других лиц, участвующих в деле;

3) наименование арбитражного суда, принявшего обжалуемый судебный акт, номер дела и дату принятия судебного акта, предмет спора;

4) требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства;

5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

Наряду с обязательными реквизитами в апелляционной жалобе могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства (абз. 2 ч. 2 ст. 260 АПК РФ). **К апелляционной жалобе прилагаются:**

1) копия оспариваемого решения. Целесообразность этого требования вызывает серьезные сомнения, так как в тексте апелляционной жалобы в обязательном порядке указывается оспариваемый судебный акт и мотивы несогласия заявителя с ним, а сами обжалуемые решение или определение выполняются в одном экземпляре и приобщаются к делу (ч. 5 ст. 169, ч. 4 ст. 184 АПК РФ), вследствие чего в деле уже имеются;

2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины;

3) документ, подтверждающий направление заказным письмом или вручение под расписку другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют (обязанность самостоятельного направления или вручения заявителем жалобы ее копий лицам, участвующим в деле, до подачи апелляционной жалобы отличает арбитражный процесс от гражданского, где данные действия совершает мировой судья (ч. 3 ст. 260 АПК РФ, ч. 1 ст. 325 ГПК РФ));

4) доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия на подписание апелляционной жалобы;

5) к апелляционной жалобе на определение арбитражного суда о возвращении искового заявления прилагаются возвращенное исковое заявление и документы, прилагавшиеся к нему при подаче в арбитражный суд (ч. 4 ст. 260 АПК РФ).

Особо следует отметить, что поскольку апелляционная инстанция является проверочной, **в апелляционной жалобе не могут быть заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции** (ч. 3 ст. 257 АПК РФ).

Порядок апелляционного обжалования.

В праве на подачу апелляционной жалобы применительно к проверке не вступивших в законную силу судебных актов конкретизируется более широкое право на обращение заинтересованного лица в арбитражный суд (ст. 4 АПК РФ), в свою очередь, являющееся проявлением закрепленного в ч. 1 ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту.

Апелляционное производство возбуждается подачей заинтересованным лицом апелляционной жалобы. В арбитражном процессе не проводится различий между наименованием обращения в суд второй инстанции прокурора и всех остальных лиц (в гражданском процессе обращение прокурора в суд второй и надзорной инстанций именуется представлением (ч. 2 ст. 320 ГПК РФ), в арбитражном процессе представление может быть подано только Генеральным прокурором РФ или его заместителями и только о пересмотре судебных актов в порядке надзора (ч. 4 ст. 4, ст. 292 АПК РФ)).

Хотя апелляционная жалоба и адресуется арбитражному суду апелляционной инстанции, подается она через арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, который обязан направить ее вместе с делом в апелляционную инстанцию в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд (ч. 2 ст. 257 АПК).

В отличие от гражданского процесса, где апелляционная жалоба принимается к производству мировым судьей (ст. 325 ГПК РФ), в арбитражном процессе разрешение вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству отнесено к единоличному ведению судьи арбитражного суда апелляционной инстанции, которому предоставлен пятидневный срок со дня поступления жалобы в апелляционную инстанцию (ч. 2 ст. 261 АПК РФ).

Апелляционная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых к ее форме и содержанию, принимается к производству арбитражного суда апелляционной инстанции, что оформляется определением, которым возбуждается производство по апелляционной жалобе и в котором указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы (ч. ч. 1 и 2 ст. 261 АПК РФ).

Нарушение требований АПК РФ к форме, содержанию или порядку подачи апелляционной жалобы влечет для ее заявителя неблагоприятные последствия.

Новеллой действующего АПК РФ являются нормы об оставлении апелляционной жалобы без движения при нарушении заявителем жалобы требований, предъявляемых ст. 260 АПК РФ.

Оставление апелляционной жалобы без движения оформляется определением, где указываются основания принятия такого процессуального решения, а также срок, в течение которого заявитель апелляционной жалобы должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения (ч. 2 ст. 263 АПК РФ).

Копия определения об оставлении апелляционной жалобы без движения направляется лицу, подавшему апелляционную жалобу, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 3 ст. 263 АПК РФ).

Хотя в АПК РФ нельзя найти определенных критериев срока, на который апелляционная жалоба оставляется без движения, судебная практика исходит из необходимости достаточности данного срока как для доставки копии определения об оставлении апелляционной жалобы без движения ее заявителю, так и для собственно совершения заинтересованным лицом действий, предписанных ему судом апелляционной инстанции.

При устранении заявителем жалобы обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в срок, указанный в определении суда, апелляционная жалоба считается поданной в день ее первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 4 ст. 263 АПК РФ).

Неустранение указанных в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения обстоятельств либо нарушение установленного в данном определении срока влечет возвращение апелляционной жалобы и приложенных к ней документов подателю апелляционной жалобы (ч. 5 ст. 263 АПК РФ).

Помимо оставления без движения судья арбитражного суда апелляционной инстанции **вправе возвратить апелляционную жалобу** по основаниям, исчерпывающе перечисленным в ч. 1 ст. 264 АПК РФ, а именно если:

1) апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства, т.е. не являющимся субъектом апелляционного обжалования (о понятии и составе субъектов см. ранее);

2) апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с АПК РФ не обжалуется в таком порядке. Здесь имеются в виду судебные акты, которые не могут быть объектом апелляционного обжалования (см. ранее);

3) апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;

4) до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда;

6) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера. Здесь нельзя не отметить непоследовательность законодателя: при непредоставлении заявителем жалобы доказательств уплаты государственной пошлины апелляционная жалоба оставляется без движения с предоставлением срока для уплаты государственной пошлины (ч. ч. 1 и 2 ст. 263 АПК РФ), а в случае отклонения ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера апелляционная жалоба возвращается. Думается, при отклонении данного ходатайства правильнее было бы оставлять апелляционную жалобу без движения и устанавливать заявителю срок для уплаты государственной пошлины в полном объеме.

Полагаем, апелляционная жалоба должна возвращаться также в случае ее подачи в суд, не уполномоченный рассматривать апелляционную жалобу на состоявшееся судебное решение (например, при подаче апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд на решение Арбитражного суда Московской области, в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд на решение Арбитражного суда Республики Татарстан) по п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

Анализ оснований для возвращения апелляционной жалобы показывает их сущностную разнородность, легко объясняемую невключением в текст действующего АПК РФ норм об отказе в принятии апелляционной жалобы и отнесением оснований, влекших ранее отказ в принятии

жалобы по п. 1 ч. 1 ст. 107 АПК РФ 1995 г. (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11), в число оснований для ее возвращения, что вряд ли можно признать обоснованным.

Основания, указанные в п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 264 АПК РФ, являются неустранимыми, не позволяют возбудить апелляционное производство и не предполагают по своей правовой природе (после непринятия жалобы к производству) возможность повторного обращения в апелляционную инстанцию с апелляционной жалобой в общем порядке.

К этим основаниям неприменимо положение ч. 5 ст. 264 АПК РФ о возможности повторного обращения с апелляционной жалобой в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Возвращение апелляционной жалобы оформляется определением (ч. 2 ст. 264 АПК РФ). Пленум ВАС РФ особо обратил внимание на недопустимость возврата апелляционной жалобы сопроводительным письмом, резолюцией на жалобе или другим, не предусмотренным законом способом. Несоблюдение судьей порядка возвращения апелляционной жалобы не исключает возможность обжалования возврата в порядке, установленном для обжалования определения о возвращении апелляционной жалобы (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11).

В определении указываются основания для возвращения апелляционной жалобы, решается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае ее уплаты при подаче жалобы.

Копия определения о возвращении апелляционной жалобы направляется лицу, подавшему жалобу, вместе с жалобой и прилагаемыми документами не позднее следующего дня после дня его вынесения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения (ч. 3 ст. 264 АПК РФ).

Определение арбитражного суда о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в кассационном порядке. В случае отмены определения апелляционная жалоба считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд (ч. 4 ст. 264 АПК РФ).

§ 2. Рассмотрение дел в апелляционной инстанции

Проверочная сущность апелляционной инстанции, заключающаяся не только в повторном рассмотрении дела вышестоящим судом, но и в проверке законности судебного акта арбитражного суда первой инстанции, предопределяет особенности производства в арбитражном апелляционном суде, которое в общем **осуществляется по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции**.

Общая цель и задачи арбитражного судопроизводства при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции преломляются в проверке этим судом законности и обоснованности не вступившего в законную силу судебного акта первой инстанции. Специфично и действие принципов арбитражного процессуального права.

Ограничением принципа диспозитивности в арбитражном суде апелляционной инстанции объясняется, в частности, запрет предъявления новых исковых требований в апелляционной

жалобе и в суде апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 257, ч. 7 ст. 268 АПК РФ), неприменение правил о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иных правил, установленных только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (ч. 3 ст. 266 АПК РФ).

Как уже отмечалось, производство по апелляционной жалобе возбуждается единолично судьей арбитражного суда апелляционной инстанции посредством вынесения соответствующего определения.

При производстве в суде апелляционной инстанции судьей может проводиться подготовка дела к судебному разбирательству с учетом особенностей, предусмотренных для апелляционного рассмотрения, однако ее проведение не является обязательным, как в суде первой инстанции (п. п. 1 и 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 2007. N 4.

В отличие от первой инстанции **в апелляционной инстанции дела в открытом судебном заседании рассматриваются всегда в коллегиальном составе в количестве трех или иного нечетного количества профессиональных судей.** К рассмотрению дела в порядке апелляционного производства не привлекаются арбитражные заседатели (ч. 4 ст. 17, ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 266 АПК РФ, ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 мая 2001 г. N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" <1>).

<1> СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2288.

Срок рассмотрения дела в арбитражном суде апелляционной инстанции не должен превышать **месяца** со дня поступления жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции, включая подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта (ст. 267 АПК РФ).

Для рассмотрения апелляционных жалоб на определения арбитражного суда первой инстанции, препятствующие дальнейшему движению дела, установлен сокращенный срок рассмотрения - не более 10 дней со дня поступления такой жалобы в суд (ч. 3 ст. 272 АПК РФ).

Вместе с тем срок рассмотрения жалобы не включает время, в течение которого апелляционная жалоба оставалась без движения. Как указывает Высший Арбитражный Суд РФ, течение такого срока начинается со дня вынесения определения о принятии жалобы к производству (п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. N 11).

Учитывая, что в соответствии со ст. 267 АПК РФ **срок рассмотрения апелляционной жалобы подлежит исчислению со дня поступления жалобы в суд апелляционной инстанции**, разъяснения ВАС РФ об исчислении срока со дня вынесения определения о принятии жалобы к производству арбитражного суда, на которое дается пять дней с момента ее поступления в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 261 АПК РФ), представляются не вполне корректными.

Проверочной сущностью апелляционного производства обусловлены также пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, предполагающие запрет совершения в апелляционной инстанции действий, которые можно осуществлять только при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Так, **в апелляционной инстанции невозможно изменять исковые требования и состав лиц, участвующих в деле**.

Далее, **объем апелляционной жалобы очерчивает границы проверочной деятельности суда второй инстанции,** т.е. связывает суд апелляционной инстанции: в ч. 5 ст. 268 АПК РФ прямо предусмотрено, что при обжаловании в апелляционном порядке только части решения деятельность суда апелляционной инстанции ограничивается проверкой законности и обоснованности решения только в обжалуемой части. Однако при наличии возражений лиц, участвующих в деле, суд должен проверить решение в полном объеме.

Последнее положение представляется спорным. Под лицами, участвующими в деле и возражающими против проверки решения только в обжалуемой части, очевидно, следует понимать лиц, не обратившихся с самостоятельными апелляционными жалобами. В этом случае объем проверочной деятельности суда апелляционной инстанции, по существу, определяется не заявителем жалобы (хотя это его диспозитивное правомочие), а возражением лица, не реализовавшего свое право на обжалование, не обратившегося в суд апелляционной инстанции надлежащим образом, не уплатившего государственную пошлину при подаче жалобы и т.д., что нельзя признать правильным.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 270 АПК РФ основанием для безусловной отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В апелляционной инстанции существенно ограничены возможности лиц, участвующих в деле, по предоставлению дополнительных доказательств, не бывших предметом исследования в суде первой инстанции.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их предоставления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (ч. 2 ст. 268 АПК РФ).

Уважительной причиной является, например, отказ арбитражного суда первой инстанции в исследовании или истребовании доказательств (показаний свидетелей, проведении экспертизы, письменных или вещественных доказательств), о которых заявляли лица, участвующие в деле. При апелляционной проверке такие лица вправе заявлять ходатайства об исследовании этих доказательств, а суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены при рассмотрении дела в первой инстанции (ч. 3 ст. 268 АПК РФ).

Однако обстоятельства дела, установленные арбитражным судом первой инстанции в результате заключения сторонами соглашения о фактических обстоятельствах дела или в результате совершенного сторонами признания, занесенного в протокол или оформленного в письменном заявлении (ст. 70 АПК РФ), в любом случае не проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции (ч. 4 ст. 268 АПК РФ).

Само судебное заседание в апелляционной инстанции также отличается от судебного разбирательства в первой инстанции: оно состоит не из четырех, а из трех частей:

- подготовительная часть;

- рассмотрение жалобы по существу;

- вынесение и оглашение постановления.

В ходе подготовительной части судебного разбирательства председательствующий совершает процессуальные действия, предусмотренные ч. 2 ст. 153 АПК РФ, и определяет, можно ли разбирать дело в данном составе судей, возможно ли рассмотрение дела в отсутствие неявившихся участников процесса, разъясняет права и обязанности лицам, участвующим в деле, разрешает их заявления и ходатайства.

При рассмотрении жалобы по существу лица, участвующие в деле, дают объяснения, первым выступает заявитель жалобы и его представитель. В случае обжалования судебного акта обеими сторонами первым выступает истец. Лица, участвующие в деле, могут задавать друг другу вопросы.

В этой части судебного заседания исследуются дополнительные доказательства в случае принятия их судом апелляционной инстанции.

После заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле, суд удаляется для вынесения и оглашения постановления. При вынесении постановления должны соблюдаться правила о тайне совещательной комнаты (ч. 3 ст. 167 АПК РФ), где судьи принимают постановление большинством голосов (ч. 1 ст. 20), излагают его письменно в виде отдельного документа и подписывают всем составом суда (ч. 1 ст. 271 АПК РФ).

В совещательной комнате может быть составлена и впоследствии оглашена только резолютивная часть постановления, изготовление полного текста которого может быть отложено на срок, не превышающий **пять дней** (ст. 176 АПК РФ).

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оглашается публично в зале заседания.

Судебное заседание в суде апелляционной инстанции может быть отложено по основаниям, указанным в ст. 158 АПК РФ, либо в нем может быть объявлен перерыв на срок, не превышающий пять дней (ст. 163 АПК РФ).

В ходе каждого судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол (ч. 2 ст. 266 АПК РФ), составляемый и оформляемый по правилам, предусмотренным ст. 155 АПК РФ.

Лица, не обжалующие судебный акт первой инстанции, вправе предоставить отзыв на апелляционную жалобу, форму и содержание которого необходимо трактовать через призму ст. 131 АПК РФ.

Отзыв направляется всем лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания, а в суд апелляционной инстанции вместе с отзывом представляются доказательства его направления другим лицам, участвующим в деле (ч. ч. 1 и 2 ст. 262 АПК РФ). Думается, данное

положение не ограничивает заинтересованное лицо в праве вручить отзыв другим лицам, участвующим в деле, лично под расписку.

Отзыв подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. В последнем случае к отзыву прилагается доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание отзыва (ч. 3 ст. 262 АПК РФ).

К отзыву также прилагаются документы, подтверждающие возражения относительно апелляционной жалобы. При этом АПК РФ не только не содержит ограничений на предоставление лицом, направившим отзыв на жалобу, дополнительных доказательств, не исследовавшихся арбитражным судом первой инстанции, но и в абз. 2 ч. 2 ст. 268 АПК РФ прямо закрепляет, что такие доказательства принимаются и рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции по существу.

Подобное различие в объеме прав лиц, участвующих в деле, на предоставление дополнительных доказательств сложно признать обоснованным, как противоречащее принципу равноправия сторон (ст. 8 АПК РФ).

Изложенный порядок рассмотрения дела в арбитражном суде апелляционной инстанции можно назвать ординарным, обычным, не исключающим, однако, возможности рассмотрения дела в ином, специальном для апелляционной инстанции порядке.

Как указано выше, арбитражный суд апелляционной инстанции вне зависимости от доводов жалобы всегда проверяет отсутствие нарушений процессуального закона, перечисленных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Наличие данных оснований влечет безусловную отмену судебного акта первой инстанции и ввиду отсутствия у апелляционной инстанции полномочия направлять дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд необходимость рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (ч. 5 ст. 270 АПК РФ).

При таком рассмотрении суд, разумеется, не связан ограничениями, перечисленными в ч. 3 ст. 266 АПК РФ, и в совершении иных процессуальных действий, не отвечающих обычно духу апелляционного производства.

В частности, суд апелляционной инстанции вправе привлекать к участию в деле другого ответчика (ст. 46 АПК РФ), производить замену ненадлежащего ответчика (ст. 47), допускать вступление в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 50), привлекать или допускать вступление в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 51), истец вправе изменять предмет или основание иска, увеличивать или уменьшать размер исковых требований (ст. 49), ответчик вправе предъявлять встречный иск (ст. 132 АПК РФ), заявлять о пропуске срока исковой давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ) (см. также информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82).

§ 3. Полномочия суда апелляционной инстанции

Круг полномочий арбитражного суда апелляционной инстанции предопределяется целью его деятельности - проверкой не вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе (ст. 269 АПК РФ):

1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;

3) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

Оставляя акт арбитражного суда первой инстанции без изменений, суд апелляционной инстанции констатирует его законность и обоснованность и отсутствие правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы. Такие же последствия наступят при выявлении арбитражным апелляционным судом несущественных нарушений норм материального или процессуального права, не приведших к принятию неправильного решения.

Апелляционная инстанция лишена возможности отменить судебное решение полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции <1>, однако вправе **отменить решение арбитражного суда первой инстанции и принять новое решение или изменить его по основаниям,** в самом общем виде перечисленным в ч. 1 ст. 270 АПК РФ:

<1> Исключение составляют только случаи рассмотрения апелляционных жалоб на отдельные определения арбитражного суда первой инстанции, например о возвращении искового заявления, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (означает неправильное определение судом юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию);

2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными (означает, что существенные для дела обстоятельства не подтверждаются доказательствами, которые исследовались судом первой инстанции и положены им в основу решения, либо доказательства дефектны по форме или по содержанию);

3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (данная ситуация имеет место, когда из имеющихся доказательств суд сделал неправильные выводы об обстоятельствах по делу);

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Первые три основания свидетельствуют о необоснованности судебного решения, последнее - о его незаконности, раскрываемой подробнее в ч. ч. 2 - 4 ст. 270 АПК РФ, хотя, безусловно, между незаконностью и необоснованностью имеется тесная связь.

Неправильным применением норм материального права судом первой инстанции является (ч. 2 ст. 270 АПК РФ):

1) неприменение закона, подлежащего применению (например, суд первой инстанции неправильно квалифицировал правоотношения сторон, вследствие чего не применил нормы, регулирующие спорные правоотношения);

2) применение закона, не подлежащего применению (сюда относятся случаи применения закона, утратившего силу, применения нормативного акта, принятого с нарушением, и т.п.);

3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права не всегда влечет изменение или отмену решения арбитражного суда первой инстанции.

При наличии следующих нарушений судебное решение подлежит безусловной отмене (ч. 4 ст. 270 АПК РФ):

1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ;

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Во всех этих случаях после отмены решения арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (ч. 5 ст. 270 АПК РФ).

Другие нарушения являются основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если они привели или могли привести к принятию неправильного решения (ч. 3 ст. 270 АПК РФ). Вывод о последствиях для решения таких нарушений должна сделать апелляционная инстанция исходя из конкретных обстоятельств дела.

При выявлении арбитражным судом апелляционной инстанции обстоятельств, перечисленных в ст. 148 АПК РФ, решение суда также подлежит отмене, а исковое заявление - оставлению без рассмотрения.

Если обнаружатся основания, предусмотренные ст. 150 АПК РФ, апелляционная инстанция отменяет состоявшееся по делу решение суда первой инстанции и прекращает производство по делу.

Новеллой действующего АПК РФ является предоставленное суду апелляционной инстанции право прекратить производство по апелляционной жалобе, если от лица, подавшего жалобу, после ее принятия к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной

жалобы и отказ принят судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 49 АПК РФ (ч. 1 ст. 265 АПК РФ).

Прекращение производства по апелляционной жалобе влечет невозможность повторного обращения того же лица с жалобой в арбитражный суд апелляционной инстанции по тем же основаниям.

Последствия в виде **прекращения производства** по апелляционной жалобе наступают и в случае, если в апелляционной жалобе **заявлены новые требования**, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, принявшем обжалуемое решение, но только в части этих новых требований (ч. 2 ст. 265 АПК РФ).

Систематический анализ норм АПК РФ, а также обращение к Постановлению Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 позволяет выявить дополнительные основания для прекращения производства по апелляционной жалобе, а именно указанные в п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ, при условии выявления их после принятия апелляционной жалобы к производству суда апелляционной инстанции.

В этом случае производство по апелляционной жалобе подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 и ст. 265 АПК РФ, хотя арбитражное процессуальное законодательство и не допускает применения аналогии закона (ст. 3 АПК РФ).

Представляется, что помимо прекращения производства по апелляционной жалобе арбитражный суд апелляционной инстанции вправе оставить апелляционную жалобу без рассмотрения.

Такое процессуальное решение возможно при установлении в ходе производства в суде апелляционной инстанции отсутствия полномочий у лица, подписавшего апелляционную жалобу (п. 7 ст. 148 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11).

При обнаружении принятия апелляционной жалобы к производству с нарушением правил подсудности арбитражный суд апелляционной инстанции обязан направить дело в другой арбитражный апелляционный суд (п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ).

§ 4. Постановление апелляционной инстанции

В отличие от судов общей юрисдикции, где суды второй инстанции принимают апелляционное решение или определение либо кассационное определение, а постановление выносится только президиумами судов субъектов Российской Федерации и Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 13, ст. ст. 329, 366, 388 ГПК РФ), в арбитражном процессе судебный акт апелляционной инстанции, принимаемый по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, именуется **постановлением** (ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 271 АПК РФ) вне зависимости от реализованного судом полномочия из числа перечисленных в ст. 269 АПК РФ.

Постановление должно быть облечено в письменную форму и подписано судьями, рассматривавшими дело.

При оглашении в судебном заседании только резолютивной части постановления в письменной форме излагается, судьями подписывается и к материалам дела приобщается и объявленная резолютивная часть, и мотивированное постановление.

Судья, не согласный с мнением большинства при вынесении постановления, обязан его подписать, но вправе изложить в письменной форме особое мнение, которое приобщается к материалам дела, но не оглашается (ч. 2 ст. 20 АПК РФ).

Неподписание постановления всеми или отдельными судьями или подписание его не теми судьями, которые рассматривали дело, являются безусловным основанием для отмены постановления судом кассационной инстанции (п. 5 ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

В ч. 2 ст. 271 АПК РФ сформулированы **требования, предъявляемые к оформлению постановления арбитражного суда апелляционной инстанции**, где указываются:

- во вводной части:

1) наименование арбитражного суда апелляционной инстанции, состав суда, принявшего постановление; фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;

2) номер дела, дата и место принятия постановления;

3) наименование лица, подавшего апелляционную жалобу, и его процессуальное положение;

4) наименования лиц, участвующих в деле;

5) предмет спора;

6) фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий;

7) дата принятия обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции и фамилии принявших его судей;

- в описательной части:

8) краткое изложение содержания принятого решения;

9) основания, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения;

10) доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу;

11) объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании;

- в мотивировочной части:

12) обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

13) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части;

- в резолютивной части:

14) выводы о результатах рассмотрения апелляционной жалобы.

В резолютивной части постановления также указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Вопросы об отсрочке или рассрочке исполнения постановления апелляционной инстанции, об изменении способа и порядка его исполнения (ст. 324 АПК РФ) рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции, если эти вопросы разрешаются одновременно с принятием названного постановления. В иных случаях вопросы отсрочки или рассрочки исполнения постановления, изменения способа и порядка его исполнения рассматриваются судом первой инстанции (п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11).

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение двух месяцев с момента его изготовления в окончательной форме.

Копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня его принятия.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11) суд апелляционной инстанции вправе принять дополнительное постановление по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе, если он отменил решение первой инстанции полностью или в части и принял новое решение (п. 2 ст. 269 АПК РФ).

Основания для принятия дополнительного постановления совпадают с основаниями вынесения дополнительного решения (ст. 178 АПК РФ), а именно если: 1) по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение; 2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик; 3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Вопрос о принятии дополнительного постановления разрешается арбитражным судом апелляционной инстанции в судебном заседании, о времени и месте которого извещаются лица, участвующие в деле, неявка которых, однако, не препятствует рассмотрению вопроса о принятии дополнительного постановления.

Отказ в принятии дополнительного постановления оформляется определением, которое может быть обжаловано в кассационном порядке.

Нетрудно заметить, что Пленум ВАС РФ при решении вопроса о возможности вынесения дополнительного постановления судом апелляционной инстанции, по существу, применил аналогию закона.

Рекомендации ВАС РФ, несомненно, преследующие цель процессуальной экономии и защиты прав заинтересованных лиц, вместе с тем вызывают некоторые нарекания.

В соответствии с ч. 1 ст. 178 АПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен до вступления решения в законную силу, которое влечет приобретение им свойства неизменяемости <1>.

<1> См.: Князев А.А. Законная сила судебного решения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 13; Лебедь К.А. Решение арбитражного суда. М., 2005. С. 93.

Если решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия, а в случае апелляционного обжалования - после рассмотрения дела вышестоящим судом, то постановление апелляционной инстанции вступает в силу немедленно после его оглашения.

Таким образом, дозволение выносить дополнительное постановление означает предоставление возможности изменять свой уже вступивший в законную силу судебный акт <1>, что сложно признать правильным с теоретической и практической позиций, какими бы благими намерениями ни вызывались подобные разъяснения.

<1> В научной литературе устранение недостатков итогового судебного акта принявшим его судом предлагается рассматривать как вид судебного самоконтроля. См.: Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 21 - 22.

Арбитражный суд апелляционной инстанции обладает правом разъяснить вынесенное постановление, исправить допущенные в нем описки, опечатки и арифметические ошибки в порядке, предусмотренном ст. 179 АПК РФ (п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11).

Вместе с тем при прекращении производства по апелляционной жалобе арбитражный суд выносит определение, копии которого направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения. Определение арбитражного суда о прекращении производства по апелляционной жалобе может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Глава 17. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Право кассационного обжалования

Проверка законности судебных актов в кассационном порядке является одной из конституционных гарантий участников арбитражного процесса.

В соответствии со ст. 24 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" федеральные арбитражные суды округов являются судами по проверке законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации и арбитражных апелляционных судов. В настоящее время в Российской Федерации действуют: Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, Федеральный арбитражный суд Московского округа, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, Федеральный арбитражный суд Уральского округа и Федеральный арбитражный суд Центрального округа, при этом следует учитывать, что федеральным законом может быть изменен состав судебных округов, следовательно, он не является статичным и может формироваться и корректироваться в зависимости от функциональной необходимости и вопросов судебного обеспечения.

В целях правильного понимания функциональной специфики деятельности судов кассационной инстанции необходимо учесть требования ст. 127 Конституции РФ, согласно которой Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью. При этом в соответствии со ст. 4 ФКЗ "О судебной системе в Российской Федерации" и ст. 3 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в подсистему арбитражной юрисдикции помимо Высшего Арбитражного Суда РФ входят также федеральные арбитражные суды округов или арбитражные кассационные суды, апелляционные суды и федеральные арбитражные суды субъектов Российской Федерации.

Таким образом, из анализа приведенных нормативных актов следует сделать вывод, что суды кассационной инстанции являются в системе арбитражных судов Российской Федерации обычной (ординарной) инстанцией, наделенной полномочиями проверять законность судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, а также в случаях, предусмотренных законом, судебных актов, принимаемых непосредственно судом кассационной инстанции, при этом следует учитывать специфику и процедуру обжалования судебных актов, вынесенных Высшим Арбитражным Судом РФ в качестве суда первой инстанции <1>.

<1> См.: Постановление КС РФ от 17 января 2008 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положений статей 9 и 10 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статей 18, 188, 195, 273, 293, 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

За период с 1992 по 2002 г. процессуальное законодательство, регулирующее рассмотрение дел в арбитражных судах, неоднократно изменялось, данная необходимость была прежде всего вызвана совершенствованием судебной системы в Российской Федерации, в том числе и арбитражных судов, экономическими процессами в России и разграничением порядка судопроизводства (в том числе подведомственности споров). Так, в соответствии с гл. XIII АПК РФ 1992 г. проверка в кассационном порядке законности и обоснованности решений арбитражных судов осуществлялась в соответствии с Законом РСФСР "Об арбитражном суде" и Регламентом Арбитражного суда,

утвержденным Постановлением Пленума ВАС РФ от 17 сентября 1992 г. N 15, определяющим внутренние вопросы деятельности арбитражного суда.

Положения ст. 116 АПК РФ 1992 г. определяли исчерпывающий круг лиц, обладающих правом на обращение с кассационной жалобой на решение суда: это лица, участвующие в деле.

Действующая с 1 июля 1995 г. по 1 сентября 2002 г. редакция АПК РФ практически не изменила редакцию нормы, устанавливающей право лиц, участвующих в деле, подавать кассационную жалобу на решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, и постановление апелляционной инстанции.

Следует отметить, что в целях обеспечения единообразия в практике применения гл. 21 "Производство в кассационной инстанции" АПК РФ Пленум ВАС РФ в своем Постановлении от 24 сентября 1999 г. N 13 дал следующие разъяснения. Граждане, не являющиеся предпринимателями, а также иные лица, не привлеченные к участию в деле, также имеют право обжаловать судебные акты, если арбитражный суд непосредственно принял судебные акты об их правах и обязанностях.

С 1 сентября 2002 г. в основной своей части вступил в силу новый АПК РФ. Принятие данного Кодекса связано с судебным реформированием и укреплением российской системы экономического правосудия, принятие АПК РФ явилось и свидетельством жизненной необходимости существования системы специализированных судов в Российской Федерации, которые призваны обеспечить правопорядок в сфере экономики.

АПК РФ закрепил действующую систему инстанций в арбитражных судах и обеспечил существование правосудия в арбитражных судах на уровне, соответствующем мировым и европейским стандартам. При этом в арбитражном процессуальном законодательстве подтверждена необходимость наличия четырех судебных инстанций в системе арбитражных судов России, каждая из них, не подменяя друг друга, выполняет присущую только ей функцию.

Между тем необходимо отметить, что из компетенции третьей - кассационной - инстанции исключена возможность проверки обоснованности принятых судебных актов, что содержалось в редакции гл. XIII АПК РФ 1992 г. Из анализа соотношений функций суда кассационной и надзорной инстанций можно сделать вывод, что фактически правосудие по делу заканчивается после рассмотрения дела в кассационном порядке.

Право на кассационное обжалование имеют лица, участвующие в деле, состав которых определен в ст. 40 АПК РФ, в частности: **стороны; заявители и заинтересованные лица** - по делам особого производства, по делам о несостоятельности и в иных, предусмотренных АПК РФ, случаях; **третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы,** обратившиеся в арбитражный суд; следует учесть, что перечисленные лица являются одной из групп субъектов процессуального права.

Вместе с тем при изучении конструкции ст. 273 АПК РФ можно усмотреть, что правом на процессуальное обжалование обладают также и иные лица в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством.

В ст. 42 АПК РФ непосредственно отражена позиция судебной арбитражной практики <1>, выработанной за годы применения второго АПК РФ и направленной на усиление гарантий защиты субъектов гражданского оборота, при этом принятие решений или постановлений в отношении прав и обязанностей лиц, не привлеченных к участию в деле, рассматривалось в качестве грубых процессуальных нарушений, влекущих отмену или изменение судебных актов, однако ранее

процессуальное положение подобных участников арбитражного судопроизводства не было определено. Этот пробел восполнен редакцией названной нормы в действующем АПК РФ.

<1> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. В.Ф. Яковлева. 2-е изд. М., 1997. С. 342 - 344, 369.

Спецификой соотношения применения ст. 42 АПК РФ при рассмотрении дел в порядке кассационного обжалования является то, что статус лица, участвующего в деле, такие лица приобретают с момента принятия их жалобы к производству. Однако следует учесть, что тенденция правоприменения прежде всего направлена на сохранение гарантий лиц, не участвующих в деле, о правах и об обязанностях которых суд принял судебный акт, в связи с чем суды кассационной инстанции в целях полной и объективной оценки доводов обязаны принять жалобу такого лица, а вопрос, затронуты ли принятыми судебными актами его права и обязанности, исследуется в ходе судебного разбирательства, в противном случае, поскольку вопрос о принятии жалобы к производству производится единолично и без участия лиц, участвующих в деле, не исключается возможность неполной оценки обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав не привлеченного к делу лица. Кроме этого, суд кассационной инстанции вправе рассмотреть кассационную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, без вынесения определения о привлечении его в качестве заинтересованного лица.

Учитывая, что ряд действующих законов содержит специфику процессуальных положений (например, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"), которые применяются в приоритетном по отношению к общим положениям АПК РФ порядке, правом на подачу кассационных жалоб могут обладать и иные лица.

Участие в деле прокурора определено ст. 52 АПК РФ, которая не подлежит расширительному толкованию и содержит в себе закрытый перечень исков, заявлений, с которыми вправе обратиться прокурор.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в целях реализации полномочий по участию в арбитражном процессе и обеспечению законности прокуроры вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с правами и обязанностями лица, участвующего в деле, следовательно, указанные органы обладают и правом кассационного обжалования определенной категории судебных актов, несмотря на то что прокурор не был участником арбитражного процесса.

Правом на кассационное обжалование наделены и представители лиц, участвующих в деле, если на совершение такового действия они уполномочены, поскольку право на совершение такого действия должно быть специально оговорено в их доверенности, оформленной в установленном законом порядке.

Судебные акты могут быть обжалованы полностью или в определенной части, в том числе и мотивировочной, в которой указываются фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом.

Положения АПК РФ не регламентируют порядок вступления в законную силу судебных актов, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций в форме определений, однако это обстоятельство не может ограничивать право участников процесса оспорить данный вид судебного акта в кассационном порядке в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от судебного решения, которым заканчивается рассмотрение дела, если в соответствии с АПК РФ предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определенно препятствует дальнейшему движению дела.

Жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий месяца со дня вынесения, если иной срок не установлен АПК РФ.

Поскольку гл. 35 АПК РФ предусматривает право на кассационное обжалование вступивших в законную силу судебных актов, необходимо определить, с какого момента определения суда первой инстанции вступают в законную силу, с учетом того, что процессуальное законодательство данный вопрос не разрешает.

Данный вопрос необходимо раскрыть с учетом информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 99, в котором разъясняется, что определения арбитражного суда первой инстанции об оставлении иска без рассмотрения и о прекращении производства по делу вступают в законную силу в порядке, предусмотренном ст. 180 АПК РФ, регулирующей порядок вступления в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции.

Исследуя право кассационного обжалования, отметим, что АПК РФ в ряде случаев не предусматривает возможности обжалования судебных актов, принятых арбитражным судом первой инстанции, в суд апелляционной инстанции. В частности: определение об утверждении мирового соглашения; решение по делу об оспаривании нормативного правового акта, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда РФ; определение арбитражного суда об оспаривании решения третейского суда; определения арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда могут быть обжалованы только в арбитражный суд кассационной инстанции.

АПК РФ предусматривает подачу кассационной жалобы через арбитражный суд, принявший решение, при этом указанная жалоба может быть направлена по почте или передана непосредственно в соответствующий арбитражный суд, впоследствии вместе с арбитражным делом кассационная жалоба направляется в суд кассационной инстанции в течение трех дней. В отличие от АПК РФ 1995 г. вопрос о принятии жалобы либо о ее возвращении разрешается только судом кассационной инстанции.

Неучет специальных положений ст. 275 АПК РФ, определяющей порядок направления кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции, является нарушением действующего законодательства, что, соответственно, влечет возвращение жалобы ее заявителю. Следует отметить, что вопрос о возврате жалобы заявителю вследствие нарушения требований названной нормы носит дискуссионный характер, поскольку перечень оснований для возвращения кассационной жалобы, перечисленных в ст. 281 АПК РФ, является закрытым.

Таким образом, для разрешения этой проблемы необходимы соответствующие разъяснения, поскольку ряд судов кассационной инстанции при получении кассационных жалоб, направленных с нарушением установленного порядка, не возвращают их заявителю, а запрашивают соответствующие материалы дела из суда для рассмотрения вопроса о принятии жалобы к производству.

§ 2. Рассмотрение дел в кассационной инстанции

Возбуждение производства по делу в суде кассационной инстанции оформляется определением судьи, который действует от имени арбитражного суда.

Между тем до принятия кассационной жалобы к производству и рассмотрения дела по существу необходимо учитывать вопросы, касающиеся формы и содержания кассационной жалобы, требования к которым предъявлены в ст. 277 АПК РФ. Необходимо отметить, что предъявляемые к форме и содержанию жалобы требования установлены с целью создания условий для своевременного и надлежащего рассмотрения жалобы в кассационной инстанции, их соблюдение необходимо в интересах лиц, участвующих в деле, и арбитражного суда кассационной инстанции.

Несоблюдение требований, установленных ст. 277 АПК РФ, является основанием для оставления кассационной жалобы без движения, о чем выносится определение в порядке, предусмотренном ст. 280 АПК РФ, в котором указываются основания оставления жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее кассационную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения. В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, не будут устранены в срок, установленный судом, арбитражный суд возвращает жалобу заявителю в порядке, предусмотренном ст. 281 АПК РФ.

Данные последствия нарушения формы и содержания кассационной жалобы применимы и к лицам, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, обращающимся в суд кассационной инстанции.

Определение дня окончания процессуального срока, установленного судом для устранения процессуальных нарушений заявителем, следует осуществлять в соответствии со ст. 114 АПК РФ.

В п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъясняется, что при определении продолжительности срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, должно учитываться время, необходимое для устранения указанных обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции. В этих целях используются нормативы, предусмотренные в Постановлении Правительства РФ от 15 апреля 1996 г. N 472 "Об утверждении нормативов частоты сбора письменной корреспонденции из почтовых ящиков, ее обмена, перевозки и доставки, а также контрольных сроков прохождения письменной корреспонденции".

Следовательно, правила ст. 114 АПК РФ подлежат применению во взаимосвязи с положениями, содержащимися в ст. 280 АПК РФ.

Согласно названным нормам и официальным разъяснениям следует, что установленный арбитражным судом кассационной инстанции срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, определяется с учетом реальной возможности установления таких обстоятельств. Такой вывод вытекает также из содержания подп. 4 ч. 1 ст. 281 АПК РФ, в соответствии с которым арбитражный суд возвращает кассационную жалобу, если в установленный срок не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

Поэтому в случае оставления судом жалобы без движения и установления срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления этой жалобы без движения, заявитель должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы необходимые документы или иные

действия, направленные на устранение таких обстоятельств, были получены судом или о них стало известно суду до срока, установленного в определении об оставлении жалобы без движения <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 12 декабря 2005 г. N 10758/05.

Не исключается и право заинтересованного лица заявлять ходатайства об увеличении или продлении срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено АПК РФ. Учитывая, что данный процессуальный срок не является пресекательным, по ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, он может быть восстановлен судом при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебных актов.

Вопрос о пресекательности процессуальных сроков на обращение с жалобами был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который в своем Постановлении от 17 ноября 2005 г. N 11-П с учетом имеющейся практики Европейского суда по правам человека указал на то, что пропуск срока подачи жалобы по уважительным причинам и срока его восстановления не может рассматриваться как безусловное основание для отказа в принятии жалобы.

Вследствие этого Высшим Арбитражным Судом РФ было издано информационное письмо от 15 декабря 2008 г. N ВАС-С01/УЗ-259 "О сроках подачи апелляционных и кассационных жалоб", в соответствии с которым до сведения арбитражных судов доведена позиция Конституционного Суда РФ, заключающаяся в том, что взаимосвязанные положения ч. 2 ст. 117, п. 2 ст. 259, ч. 2 ст. 276 АПК РФ не предполагают отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной и кассационной жалоб лишь по причине истечения предусмотренного или предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства лицами, не принимавшими участия в судебном заседании вследствие неизвещения их надлежащим образом о времени и месте, а также лиц, не привлеченных к участию в деле и узнавших об обжалуемом судебном акте суда по истечении шести месяцев с момента его принятия (вступления в силу).

При этом срок, определяющий правовую определенность сторон по отношению к принятым в отношении их судебных актов, не может рассматриваться в качестве элемента нарушения прав на судебную защиту и, как следствие, права на обжалование судебных актов.

В целях сохранения сбалансированности интересов участников арбитражного процесса в соответствии со ст. 283 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить судебные акты, принятые арбитражным судом первой и апелляционной инстанций при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил финансовое обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречное обеспечение).

Применение названной статьи не исключает и право лица на обращение с заявлением об обеспечении иска при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, которое может

быть подано в суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций и должно рассматриваться по правилам гл. 8 АПК РФ.

В п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что суды кассационной и надзорной инстанций одновременно с применением обеспечительных мер вправе применять меры, направленные на приостановление исполнения судебного акта в порядке, установленном ст. ст. 283, 298 АПК РФ.

Необходимо учесть, что при использовании обеспечительных институтов, регламентированных ст. 90 и п. 1 ст. 283 АПК РФ, заинтересованное лицо обязано доказать необходимость принятия соответствующего вида обеспечения.

При этом, предоставив встречное обеспечение, гарантирующее возмещение убытков в случае неоправданного применения обеспечительных мер, такие меры применяются при любых обстоятельствах без учета бремени доказывания вопроса о необходимости их принятия.

Статья 283 АПК РФ имеет определенные особенности, которые выявлены в процессе ее правоприменения. В частности, не подлежат приостановлению судебные акты, подлежащие немедленному исполнению, которыми в иске было отказано, а в ряде случаев и при признании права. Анализ имеющейся судебной практики позволяет сделать вывод, что приостановление исполнения судебных актов судом кассационной инстанции возможен в случаях, если из содержания судебного решения следует обязанность участника процесса совершить определенные действия (передать имущество, оплатить стоимость приобретенного имущества, работ, услуг и т.д.), соответственно, приостановление судебных актов, принятых по неимущественным требованиям, не может признаваться целесообразным.

Не исключается возможность обращения с ходатайством о приостановлении как одновременно с кассационной инстанции, так и в процессе судебного разбирательства, при этом в первом случае вопрос должен решаться судьей единолично и отражаться в определении о принятии кассационной жалобы к производству, учитывая, что дело в суде кассационной инстанции рассматривается в коллегиальном составе судей, в остальных случаях указанное ходатайство подлежит рассмотрению в составе соответствующей коллегии.

Процессуальное законодательство не исключает права лица на повторное обращение с ходатайством о приостановлении судебных актов, но при условии, что основания, которые указаны участником процесса при очередном обращении, не тождественны обстоятельствам, которые уже были предметом рассмотрения при первоначальном обращении. В противном случае по общим принципам, изложенным в подп. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, производство по заявленному ходатайству (заявлению) подлежит прекращению, поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт между теми же лицами, о том же предмете, по тем же основаниям.

Дело в суде кассационной инстанции рассматривается в судебном заседании и коллегиальным составом суда, при этом дела, рассмотрение которых начато составом суда, должны быть рассмотрены этим же составом суда. Замена одного из судей возможна только в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном АПК РФ, самоотвода или отвода судьи или длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе. После замены судьи рассмотрение дела начинается сначала в соответствии с п. 2 ст. 18 АПК РФ.

В соответствии с п. 37 Регламента арбитражных судов РФ, утвержденного Постановлением Пленума ВАС РФ от 5 июня 1996 г. N 7, вопрос о замене судьи или одного из судей, рассматривающих дело, другим судьей того же состава решается председателем этого состава, при

невозможности замены судьи или одного из судей в пределах одного судебного состава вопрос о замене судьи или передаче дела в другой судебный состав той же судебной коллегии решается председателем коллегии, в его отсутствие - председателем суда. При невозможности замены судьи в пределах одной судебной коллегии вопрос о замене его судьей другой судебной коллегии решается председателем арбитражного суда.

Данные требования обеспечивают право сторон на справедливое судебное разбирательство независимым судом. Как правило, замена судьи оформляется распоряжением, которое должно находиться в материалах дела.

Нарушение порядка формирования суда кассационной инстанции и, как следствие, положений ст. 18 АПК РФ может свидетельствовать о рассмотрении дела в незаконном составе суда, что является безусловным основанием для отмены принятого постановления <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 2 октября 2007 г. N 5263/07.

Правила, установленные АПК РФ только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, не применяются при рассмотрении дела в арбитражном суде кассационной инстанции, если иное не предусмотрено в гл. 35 АПК РФ. В частности, при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции не применяются правила

об изменении оснований или предмета иска, увеличении размера требований,

о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора,

о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора,

о соединении и разъединении нескольких исковых требований, о предъявлении встречного иска,

о ведении протокола судебного заседания,

о привлечении к рассмотрению дел арбитражных заседателей,

а также правила о передаче дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд (изменение подсудности).

Необходимо отметить, что применимы в суде кассационной инстанции положения о порядке проведения судебного заседания, за исключением правил об удалении из зала судебного заседания свидетелей до начала допроса, о сообщении, кто ведет протокол; следует применять и нормы, предусматривающие основания для отложения судебного разбирательства, перерыва в судебном заседании, о приостановлении производства по делу, о принятии дополнительного решения, разъяснении решений и исправлении в судебных актах арифметических ошибок и опечаток, об изложении решения, об объявлении решения.

В процессе судебного разбирательства в суде кассационной инстанции разрешение судом ходатайств и заявлений лиц, участвующих в деле, осуществляется в соответствии со ст. 159 АПК РФ, по результатам рассмотрения которых суд кассационной инстанции выносит отдельное определение либо указывает об этом в постановлении суда.

При неявке в судебное заседание кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, дело может быть рассмотрено в их отсутствие, если они надлежащим образом уведомлены о времени и месте разбирательства дела; в этом случае оценка доказательств надлежащего извещения осуществляется в соответствии с гл. 12 АПК РФ и Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 г. N 221.

В судебно-арбитражной практике имеются случаи, когда на момент принятия к производству кассационной жалобы суд апелляционной инстанции восстанавливает пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на судебный акт, оспариваемый лицами, участвующими в деле в порядке кассационного производства. В данном случае необходимо исходить из следующего.

Согласно ст. 180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления суда апелляционной инстанции, при этом в силу ст. 181 АПК РФ решение суда первой инстанции до дня вступления его в законную силу обжалуется исключительно в апелляционном порядке.

В соответствии со ст. 273 АПК РФ суд кассационной инстанции рассматривает заявления о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу.

Следовательно, если к моменту подачи кассационной жалобы в апелляционной инстанции на тот же судебный акт уже возбуждено производство по делу по жалобе другого лица, участвующего в деле, что, соответственно, исключает вступление в законную силу оспариваемого решения, определения, кассационная жалоба подлежит возвращению в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 281 АПК РФ <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 28 июня 2005 г. N 730/05.

Если данные обстоятельства будут установлены судом кассационной инстанции после возбуждения кассационного производства, жалоба применительно к ст. 148 АПК РФ подлежит оставлению без движения.

Иной правовой подход может привести к нарушению прав участников процесса на апелляционное обжалование не вступивших в законную силу судебных актов, принимаемых судом первой инстанции.

Касаясь вопросов рассмотрения дел в кассационной инстанции, необходимо отразить вопросы "электронного правосудия", в том числе создания единой информационно-коммуникационной системы, обеспечивающей деятельность арбитражных судов.

В работе находится ряд законопроектов, определяющих систему автоматизации судопроизводства, банк решений арбитражных судов, а также предусматривающих электронные извещения, электронные иски, видеоконференцсвязь.

Электронные извещения направлены на замену почтовых извещений, что сократит сроки рассмотрения дел и уменьшит размер судебных издержек, ввод данной системы электронных извещений планируется на период 2009 г.

Преимущество направления электронных документов доказано современными требованиями документооборота, но при этом имеются сложности с вопросами идентификации отправителя и подтверждения полномочий представителя.

Видеоконференцсвязь как способ коммуникации может быть использована в процессе судебного разбирательства, в том числе и в тех случаях, когда дело рассматривается в суде, территориально удаленном от места нахождения лица, участвующего в деле, аналогичная идея воплощена в уголовном процессе. Следует отметить, что данная форма проведения судебного заседания считается более приемлемой в случае судебных процессов, проводимых судами кассационной и надзорной инстанций, поскольку в суде первой и апелляционной инстанций, где устанавливаются фактические обстоятельства дела, личный контакт между судьей и представителем лица, участвующего в деле, имеет особое значение.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии с требованиями ст. 285 АПК РФ рассматривает кассационную жалобу на вступившие в законную силу судебные акты в срок, не превышающий месяц со дня поступления жалобы вместе с делом в суд кассационной инстанции, включая срок на подготовку дела к производству и принятие судебного акта; следует учесть, что под принятием судебного акта следует понимать дату изготовления полного текста решения, принятого судом кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

§ 3. Полномочия суда кассационной инстанции

Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет **законность судебных актов**, при этом устанавливая правильность применения норм действующего законодательства при рассмотрении дела; осуществляя их ревизию, **судебная инстанция должна ограничиваться доводами, содержащимися в кассационной жалобе** и представленных возражениях, что соответствует принципу состязательности и равноправия сторон (ст. 286 АПК РФ).

При этом нормы, предусмотренные законодательством, не исключают обязанности суда кассационной инстанции независимо от изложенных доводов проверять, не нарушены ли судом нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта в любом случае, в частности: при рассмотрении дела в незаконном составе; рассмотрении дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства; нарушении правил о языке при рассмотрении дела; принятии судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; неподписании решения (постановления) судьей или одним из судей либо подписании судебного акта не теми судьями, которые указаны в решении (постановлении); отсутствии в деле протокола судебного заседания или подписании его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ; нарушении правил о тайне совещания судей при принятии решения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе в зависимости от обстоятельств дела

- оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения;

- отменить или изменить решение суда первой и (или) постановление апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять судебный акт, если фактические обстоятельства дела установлены, но этими судами неправильно применены нормы права либо законность судебных актов повторно проверяется судом кассационной инстанции;

- отменить или изменить решение суда первой и (или) постановление апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа, если указанные судебные акты повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции и содержащиеся в них выводы не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 286 АПК РФ **судебный акт подлежит отмене или изменению в случае нарушения или неправильного применения норм процессуального права**, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления, определения судами первой или апелляционной инстанции, при этом наличие таких последствий оценивается судом кассационной инстанции в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела и должно доказываться заявителем жалобы.

Реализуя в пределах своей компетенции свое право, суд кассационной инстанции при направлении дела на новое рассмотрение после отмены судебных актов должен указывать конкретные нарушения, допущенные нижестоящим судом, а также мотивы, в силу которых сделан вывод о том, что выявленные нарушения могли привести к принятию неправильного решения. В случае если допущенные нарушения могут быть устранены в суде кассационной инстанции, то, не передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции вправе принять новое решение с учетом положений п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ.

При производстве в суде кассационной инстанции следует исходить и из того, что **суд кассационной инстанции** в соответствии со ст. ст. 286, 287 АПК РФ **не вправе переоценивать доказательства по делу или оценивать обстоятельства, которые не были предметом судебной оценки суда первой или апелляционной инстанции**<1>.

<1> См.: Постановление ВАС РФ от 22 марта 2006 г. N 15000/05.

Правила ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65 и ч. 1 ст. 156 АПК РФ предусматривают обязанности каждого лица доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений, под угрозой риска наступления последствий своевременности совершения или несовершения процессуальных действий. Поэтому не представленные без уважительных причин в арбитражный суд первой, апелляционной инстанций дополнительные доказательства арбитражный суд кассационной инстанции возвращает, о чем выносит определение либо отражает этот факт в постановлении суда, принятого по существу жалобы.

Вновь представленные сторонами дополнительные доказательства, приобщенные арбитражным судом кассационной инстанции к материалам дела, не могут являться основанием для принятия им решения по существу спора; в этом случае дело направляется на новое рассмотрение, поскольку наступают основания, перечисленные в п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 3 ст. 288 АПК РФ.

Направляя дело на новое рассмотрение, арбитражный суд кассационной инстанции помимо указаний для суда первой или апелляционной инстанции вправе указать, какие действия должны быть выполнены и лицами, участвующими в деле (п. 15 ч. 2 ст. 289 АПК РФ).

В предусмотренных случаях указания арбитражного суда кассационной инстанции должны быть конкретными и исполнимыми, основанными на всесторонней оценке доводов, содержащихся в жалобе, отзыве на нее, выводах судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права, установленных по делу фактических обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах, однако не допускается предлагать арбитражному суду рассматривать вопросы о замене лиц, изменении истцом предмета и оснований иска, проведении экспертизы по делу, истребовании доказательств, что раньше практиковалось окружными судами и Высшим Арбитражным Судом РФ при передаче дела на новое рассмотрение.

При разрешении дела в суде кассационной инстанции не применяются правила

об изменении оснований или предмета иска; увеличении размера требований;

о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора;

о вступлении в дело (привлечении к участию в деле) третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора;

о соединении и разъединении нескольких исковых требований;

о предъявлении встречного иска;

о ведении протокола судебного заседания и другие нормы процессуального кодекса, регулирующие порядок рассмотрения только для суда первой инстанции.

Однако не исключается применение в суде кассационной инстанции общих процессуальных норм о принятии дополнительного решения (постановления), разъяснении судебного акта, исправлении описки, опечатки и арифметических ошибок применительно к ст. ст. 178, 179 АПК РФ, при этом вопросы отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, изменения способа и порядка его исполнения разрешает только суд, выдавший исполнительный лист в порядке, установленном ст. 324 АПК РФ.

Нормы АПК РФ, регулирующие порядок и основания приостановления производства по делу (ст. ст. 143 - 147 АПК РФ), применимы и при рассмотрении дела на стадии кассационного производства.

Производство в суде кассационной инстанции возбуждается не только на основании кассационной жалобы, поданной участником процесса, но и **вследствие направления дела надзорной инстанцией** в соответствии с ч. 6 ст. 299 АПК РФ. Надзорная инстанция вправе при отсутствии основания для рассмотрения дела в порядке надзора, но при наличии иных оснований для проверки правильности применения норм материального или норм процессуального права направить дело в суд кассационной инстанции при условии, что данный судебный акт в порядке кассационного производства не пересматривался.

В этом случае суд кассационной инстанции рассматривает дело в порядке, установленном гл. 35 АПК РФ, а также с учетом пределов доводов, изложенных в надзорной жалобе и определении Высшего Арбитражного Суда РФ, сам факт направления дела в суд кассационной инстанции не исключает и возможность оставления названной жалобы без движения, применим к рассматриваемому случаю и отказ от жалобы применительно к ч. 1 ст. 282 АПК РФ.

В компетенцию суда кассационной инстанции входит и право на проверку законности судебных актов, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций в форме определения, но при

этом необходимо учитывать требования ст. 188 АПК РФ, определяющие возможности оспаривания судебных определений, а также общие принципы о вступлении судебных актов в законную силу, поскольку АПК РФ не регулирует вопросы о порядке вступления судебных актов, принятых в данной форме, в законную силу.

При этом положения ст. 291 АПК РФ допускают обжалование определений арбитражного суда кассационной инстанции. В данном случае при обращении в суд кассационной инстанции с жалобой на определение суда, принятого тем же арбитражным судом кассационной инстанции, необходимо оценить допустимость оспаривания судебного определения по общим правилам процессуального законодательства. Так, не подлежат обжалованию определения суда о принятии кассационной жалобы к производству; о восстановлении процессуального срока на подачу жалобы; об отложении судебного разбирательства; о перерыве в судебном заседании на срок, превышающий более пяти дней, а также о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела; оставлении кассационной жалобы без движения.

По своему характеру жалоба на определение суда кассационной инстанции отличается от кассационной жалобы, подаваемой для проверки судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций.

Законодатель использовал дифференцированный подход к срокам рассмотрения жалоб на определение арбитражного суда кассационной инстанции (ст. 291 АПК РФ).

При нарушении требований, предъявляемых законом к форме и содержанию жалоб, допускается и применение ст. 280 АПК РФ, если жалоба на определение не соответствует требованиям ст. 277 АПК РФ, за исключением доказательств об уплате госпошлины.

Жалоба на определение суда о возвращении кассационной жалобы рассматривается в судебном заседании коллегиальным составом судей в 10-дневный срок со дня поступления жалобы без извещения сторон.

Положение п. 1 ст. 291 АПК РФ не исключает возможности рассмотрения жалобы на определение суда о возвращении жалобы в том же судебном составе за исключением судьи, который принимал решение о возвращении кассационной жалобы.

Жалобы на иные определения суда кассационной инстанции, которые подлежат обжалованию, рассматриваются в месячный срок в коллегиальном составе судей другого судебного состава с извещением лиц, участвующих в деле.

По результатам рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 291 АПК РФ, во всех случаях судом кассационной инстанции выносится определение, которое может быть обжаловано в порядке надзора.

§ 4. Постановление кассационной инстанции

Положение ст. 289 АПК РФ исходя из специфики полномочий суда кассационной инстанции предъявляет к постановлению требования, отличные от общих правил оформления судебных актов, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций.

В постановлении арбитражного суда кассационной инстанции должны быть указаны наименование арбитражного суда кассационной инстанции, состав суда, принявшего постановление; номер дела, дата и место принятия постановления; наименование лица, подавшего кассационную жалобу, его процессуальное положение; наименование лиц, участвующих в деле; предмет спора; фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий; наименование арбитражных судов, рассмотревших дело в первой и апелляционной инстанциях; дата принятия обжалуемых решения, постановления; фамилии судей, их принявших; краткое изложение содержания принятых по делу решения, постановления; доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу; объяснения лиц, участвующих в деле и присутствовавших в судебном заседании; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд кассационной инстанции при принятии постановления; мотивы принятого постановления; мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда первой и апелляционной инстанций, если их решение, постановление были отменены полностью или в части; выводы по результатам рассмотрения кассационной жалобы; действия, которые должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом первой или апелляционной инстанций, если дело передается на новое рассмотрение (ст. 289 АПК РФ).

В целях соблюдения требований ст. 286 АПК РФ доводы, изложенные заявителем кассационной жалобы, должны быть изложены подробно, не ограничиваясь общими формулировками. Поскольку проверка законности судебных актов в кассационном порядке, по существу, является окончательной, в мотивировочной части постановления должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд, мотивы принятого постановления; мотивы, по которым судебная инстанция не согласилась с выводами суда первой и апелляционной инстанций, а при направлении дела на новое рассмотрение должны содержаться четко сформулированные указания для судов и лиц, участвующих в деле.

Суд кассационной инстанции вправе давать указания по вопросам толкования закона, при этом такое толкование является обязательным для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело.

Указанная норма непосредственно связана с полномочиями арбитражного суда кассационной инстанции как судебной инстанции, проверяющей правильность применения правовых норм и корреспондирующим с ним правом о толковании норм закона и иных правовых норм <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 19 октября 2004 г. N 5273/04.

При применении ст. 289 АПК РФ следует иметь в виду, что **датой принятия постановления суда кассационной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме**, где изготовление постановления в полном объеме в соответствии со ст. 176 АПК РФ может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней. Однако, учитывая, что срок рассмотрения в суде кассационной инстанции не должен превышать месяца со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта, полный текст судебного постановления должен быть изготовлен в срок, не превышающий одного месяца.

Вместе с тем, анализируя судебно-арбитражную практику относительно срока рассмотрения кассационных жалоб, возникает ряд процессуальных коллизий, в частности имеются случаи, когда

после вынесения судом кассационной инстанции соответствующего постановления в месячный срок с момента поступления жалобы поступает жалоба от другого участника процесса или от лица, не привлеченного в дело, чьи права были нарушены, которая подана в пределах двухмесячного срока, установленного ст. 276 АПК РФ (срок подачи кассационной жалобы).

Возникает ситуация, из которой следует, что, с одной стороны, суд кассационной инстанции уже вынес постановление по жалобе одного лица, однако другой участник процесса использует свое право на подачу жалобы в установленный законом срок и просит отменить принятые судебные акты по другим основаниям либо в части другого материального требования, которые не были предметом судебной проверки в рамках первой жалобы другого лица.

Во избежание данной ситуации Президиум ВАС РФ сделал соответствующие разъяснения в информационном письме от 13 августа 2004 г. N 82, в соответствии с которыми, если суд кассационной инстанции отменил все принятые по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поступившая после этого своевременно поданная кассационная жалоба возвращается заявителю, поскольку предмет обжалования отсутствует.

Если суд кассационной инстанции изменил или оставил в силе оспариваемые судебные акты, прекратил производство по делу или оставил иск без рассмотрения, поступившая после этого своевременно поданная кассационная жалоба возвращается заявителю. При этом заявителю разъясняется его право на обжалование судебных актов в порядке надзора.

Для предупреждения отмеченных обстоятельств кассационные жалобы необходимо рассматривать только после истечения срока, установленного на подачу кассационной жалобы, и с учетом времени доставки почтовых отправлений. Срок рассмотрения кассационной жалобы в этом случае исчисляется по истечении срока, установленного на подачу кассационной жалобы.

Таким образом, при принятии к производству кассационной жалобы судья обязан оценить возможность обжалования судебных актов другими лицами исходя из категории споров (споры по долевому участию, дела о несостоятельности и т.д.) и с учетом всех обстоятельств назначить рассмотрение дела по истечении срока, установленного для подачи кассационной жалобы.

Исходя из определенных разъяснений следует, что если вступление в законную силу оспариваемого судебного акта определено датой 15 марта 2008 г., то срок на подачу кассационной жалобы соответственно истекает 15 мая 2008 г., следовательно, в случае подачи жалобы 20 марта 2008 г. датой ее рассмотрения должно считаться 20 мая 2008 г. В этом случае срок рассмотрения жалобы может превышать месячный срок, установленный в ст. 285 АПК РФ.

При этом в целях соблюдения принципа оперативной судебной защиты лиц, участвующих в деле, в остальных случаях, не требующих особого режима и сложности судебного рассмотрения кассационной жалобы, разбирательство должно проводиться в срок, не превышающий месяца со дня ее поступления вместе с делом в суд кассационной инстанции.

При отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

В случае если суд кассационной инстанции принимает новое решение, то в силу ст. 110 АПК РФ с учетом положений гл. 25.3 НК РФ обязанность перераспределения судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в суде первой и апелляционной инстанций, лежит на арбитражном суде кассационной инстанции.

Кроме этого, судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с гл. 9 АПК РФ, при этом, если суд кассационной инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителей, заявление об их распределении может быть подано в суд первой инстанции.

Информация о выработанных рекомендациях по вопросам, связанным с распределением судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, имеется в информационном письме ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. N 121.

При этом следует учесть и правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Определении от 21 декабря 2004 г. N 454-О, в соответствии с которой реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Следовательно, вынося судебные акты об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов, в том числе в суде кассационной инстанции, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 20 мая 2008 г. N 18118/07.

Глава 18. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

§ 1. Сущность надзорного производства

Правовое регулирование порядка надзорного производства содержится в гл. 36 АПК РФ. Еще при подготовке действующего АПК РФ законодатель занял четкую позицию относительно роли и места производства по пересмотру судебных актов в порядке надзора в арбитражном процессе, принципиально исключив термины "надзорная инстанция", "инстанция по пересмотру в порядке надзора". В этом случае использование правильной терминологии дает ключ к пониманию существа надзорного производства, несмотря на то, что в настоящее время термины "стадия" и "инстанция" используются в качестве синонимов.

Исходя из определений, даваемых в русском языке, "стадия" - понятие более широкое, означает "период, фазу или ступень в развитии", определенный этап развития, "инстанция" же представляет собой "известную стадию процесса". Таким образом, любая инстанция является стадией процесса, но не всякая стадия является инстанцией. Можно ли сказать, что инстанцией является только известная, т.е. обычная, обязательная стадия процесса?

Как представляется, стадия арбитражного процесса - это его определенный этап, любой этап вне зависимости от последовательности реализации. Инстанцию же можно рассматривать как известную, обычную, в терминологии Конституционного Суда РФ - ординарную стадию процесса, последовательную ступень в его развитии.

Инстанция - это обязательная стадия в том смысле, что при наличии интереса в судебной защите лицо, чьи права и законные интересы нарушены, не может миновать ту или иную инстанцию без ущерба для качества такой защиты. Так, инициировать процесс по защите своих прав и законных интересов оно может только путем обращения в суд первой инстанции, обладающий компетенцией по рассмотрению и разрешению экономических споров по существу. Этот пример в полной мере касается и таких проверочных инстанций, как суд апелляционной инстанции и суд кассационной инстанции. Несмотря на то что в настоящее время в законодательстве не установлены ограничения на обращение в суд кассационной инстанции непосредственно после рассмотрения дела судом первой инстанции <1>, необходимо иметь в виду, что суд кассационной инстанции в силу ограничения его полномочий только проверкой законности обжалуемого судебного акта не вправе устанавливать фактически обстоятельства, исследовать доказательства, давать им новую оценку. Соответственно, при наличии нарушений, связанных с фактической стороной дела, сторона не получит защиту в том объеме, в каком она могла бы ее получить, обратившись сначала в суд апелляционной инстанции (суд кассационной инстанции направит дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, что приведет к существенному затягиванию судебных процедур).

<1> В Высшем Арбитражном Суде РФ разрабатывается законопроект, согласно которому не допускается обращение в арбитражный суд кассационной инстанции, минуя стадию рассмотрения дела в порядке апелляционного производства.

Инстанцию также можно рассматривать как обязательную стадию процесса и с точки зрения ее обязательности для суда при наличии соответствующего обращения и соблюдении заинтересованным лицом условий обращения (срока обращения, требований к жалобе). Так, обращение в апелляционную и кассационную инстанции является основанием для рассмотрения по существу соответствующей жалобы.

Другой вид стадий арбитражного процесса - исключительные, или экстраординарные, стадии (пересмотр в порядке надзора и пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам) - принципиально отличаются от инстанций арбитражного процесса.

Действительно, **надзорное производство является стадией арбитражного процесса**, но не является инстанцией. Президиум ВАС РФ не связан фактом обращения заявителя, более того, наличие заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора не является основанием для принятия Президиумом дела к своему рассмотрению. В порядке надзора возможен пересмотр только таких дел, которые были переданы на рассмотрение Президиума коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда РФ по основаниям, которые сами по себе носят характер исключительных.

Аналогичный порядок предусмотрен и в такой экстраординарной стадии процесса, как пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам, когда возможность отмены оспоренного судебного акта и пересмотра дела по существу обусловлены не фактом обращения с соответствующим заявлением, а установлением в судебном заседании (предварительной стадии) наличия обстоятельств, названных в ст. 311 АПК РФ и имеющих также исключительный характер.

В результате реформирования надзорного производства деятельность Высшего Арбитражного Суда РФ была сосредоточена на формировании единой практики применения арбитражными судами норм права. Формами этой деятельности являются как дача разъяснений по вопросам судебной практики путем принятия постановлений Пленума ВАС РФ и информационных писем Президиума ВАС РФ, так и рассмотрение дел в порядке надзора и принятие постановлений по результатам рассмотрения конкретных дел. Названные формы деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ объединены одной целью - формированием единообразной судебной арбитражной практики.

Итак, **производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора является исключительной стадией арбитражного процесса**.

Необходимость именно такого подхода к пониманию существа надзорного производства была продиктована последовательной реализацией международных стандартов защиты прав человека, в частности стандартов, заложенных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нашедших толкование в практике Европейского суда по правам человека.

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ). Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского суда по правам человека - в той части, в какой ими исходя из общепризнанных принципов и норм международного права дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права.

С точки зрения правильного понимания сущности надзорного производства ключевой является ст. 6 Европейской конвенции, гарантирующая право на справедливое судебное разбирательство в установленный срок независимым и беспристрастным судом. Именно при толковании данного положения Европейский суд по правам человека дал понятие принципа правовой определенности,

включив его в качестве составляющего элемента в понятие справедливого судебного разбирательства.

Принцип правовой определенности, т.е. принцип res judicata, предполагает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления; одна лишь возможность наличия двух точек зрения по одному и тому же вопросу не может являться основанием для пересмотра (п. 52 Решения Европейского Суда по правам человека от 24 июля 2003 г. по делу "Рябых против России" <1>).

<1> См. также п. п. 61 и 62 решения от 28 октября 1999 г. по делу "Брумареску (Brumarescu) против Румынии", п. 77 решения от 25 июля 2002 г. по делу "Совтрансавто Холдинг" против Украины", п. п. 51 и 54 решения от 24 июля 2003 г. по делу "Рябых против России", п. п. 63 и 69 решения от 12 января 2006 г. по делу "Кехайа (Kehaya) и другие против Болгарии", п. 49 решения от 27 апреля 2006 г. по делу "Засурцев против России" и др.

Принцип правовой определенности в арбитражном процессе направлен на поддержание баланса интересов спорящих сторон, стабильности в экономических правоотношениях и гражданском обороте, на предсказуемость последствий тех или иных процессуальных действий. Имея в виду полномочия суда, пересматривающего судебные акты в порядке надзора, по направлению дела на новое рассмотрение в суд нижестоящей инстанции, можно предвидеть риск того, что в результате взаимные права и обязанности сторон в течение длительного времени останутся неопределенными. Это может негативно отразиться не только на имущественном положении и деятельности таких сторон, но также иных лиц, с которыми стороны находятся в экономических связях.

Кроме того, стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений - залог авторитета государственной власти, судебной власти прежде всего в глазах общества. Невозможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта препятствует формированию уважительного отношения к закону и суду, укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а значит, не обеспечивает реализацию задач судопроизводства в арбитражных судах.

Поэтому при установлении оснований для оспаривания и пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, сроков, в пределах которых допускается такое оспаривание, а также при определении суда, который правомочен рассматривать соответствующие заявления (представления), законодатель исходил из того, что участники гражданских правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей.

Установление исключительных оснований для пересмотра в порядке надзора согласуется с позицией Конституционного Суда РФ, согласно которой отмена или изменение судебного акта в порядке надзора допустимы лишь в случае, если в результате судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, существенно нарушены права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы неограниченного числа лиц, иные защищаемые законом публичные интересы <1>.

<1> См.: Постановление КС РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан".

Значимость построения системы пересмотра, соответствующей стандартам Европейского суда по правам человека. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Таким органом является, в частности, Европейский суд по правам человека, действующий на основании положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Названное положение Конституции РФ корреспондирует со ст. 35 (условия приемлемости) Конвенции, согласно которой Европейский суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу.

С момента первых же обращений российских граждан в Европейский суд с жалобами на нарушение Конвенции возник вопрос о том, с какого момента исчисляется шестимесячный срок на обращение в суд. В условиях существования многоступенчатой системы надзорного пересмотра, неопределенности сроков обращения в суд надзорной инстанции и сроков рассмотрения надзорных обращений в соответствии с ГПК РСФСР 1964 г. и АПК РФ 1995 г. возникли сложности с определением момента исчерпания заинтересованным лицом внутригосударственных средств правовой защиты. Считать ли таким моментом отказ должностного лица в принесении протеста, учитывая, что допускалось повторное обращение к другому должностному лицу с заявлением о принесении протеста, или лишь принятие Президиумом ВАС РФ постановления по делу? Если же дело направлялось на новое рассмотрение, то ситуация становилась еще более неопределенной.

Европейский суд пришел к выводу, что признание надзорного производства в качестве эффективного средства правовой защиты, которое необходимо исчерпать для соблюдения критерия приемлемости жалобы в Европейский суд по правам человека, породило бы правовую неопределенность и лишило бы смысла правило о соблюдении шестимесячного срока обращения с такой жалобой (решения от 29 января 2004 г. по делу "Бердзенишвили против России", от 6 мая 2004 г. по делу "Денисов против России"). Следовательно, применительно к арбитражному процессу окончательным судебным актом, со дня вступления которого в силу исчислялся шестимесячный срок на обращение в Европейский суд, следовало считать постановление арбитражного суда кассационной инстанции.

Именно в связи с правовыми позициями Европейского суда при подготовке действующего АПК РФ за основу был принят концептуально иной подход к определению условий и порядка надзорного производства как исключительной, экстраординарной стадии арбитражного процесса.

Тем не менее и сегодня вопросы соблюдения принципа правовой определенности в арбитражном процессе остаются, поскольку в традиционно сложившейся четырехзвенной системе арбитражных судов уже на стадии кассационного производства отменяются вступившие в законную силу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций. Однако в масштабах нашей страны существование одновременно и кассационных судов, формирующих практику на уровне судебных

округов, и Высшего Арбитражного Суда РФ, обеспечивающего единообразие в применении норм права во всей системе, представляется целесообразным и даже необходимым на современном этапе. Возможно, в дальнейшем с развитием правовой и экономической систем государства, повышением качества рассмотрения дел и судебных актов, внедрением эффективных альтернативных способов разрешения и урегулирования споров, оптимальной станет трехзвенная система, в которой только одна инстанция будет обладать полномочиями по отмене в исключительных случаях вступивших в законную силу судебных актов.

§ 2. Рассмотрение заявлений или представлений о пересмотре судебного акта в порядке надзора

Процедуру пересмотра судебных актов в порядке надзора можно разделить на собственные стадии, предполагающие обязательный последовательный переход от одной ступени развития к другой. Все стадии надзорного производства перечислены в ст. 293 АПК РФ ("Порядок надзорного производства").

1. Первая стадия - возбуждение надзорного производства.

На этой стадии решается вопрос о принятии к производству Высшего Арбитражного Суда РФ заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и возбуждении надзорного производства.

Для успешного прохождения этой стадии необходимо соблюдение установленных АПК РФ условий обращения в ВАС РФ с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта в порядке надзора: условия о субъектах обращения, условия об объекте оспаривания, условия о сроке обращения, условия об исчерпании иных средств для защиты своих прав, условие о соблюдении требований, предъявляемых к обращению в ВАС РФ о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Условие о субъектах обращения в надзор.

Правом на обращение в ВАС РФ с заявлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора обладают лица, участвующие в деле, и иные лица, названные в ст. 42 Кодекса, а по делам, указанным в ст. 52 АПК РФ, - прокурор. В ч. 1 ст. 292 АПК РФ не дается полный перечень субъектов обращения, он раскрывается исходя из общих положений АПК РФ. Согласно ст. 40 АПК РФ к лицам, участвующим в деле, относятся стороны, истец и ответчик, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления, обратившиеся в суд в соответствии со ст. ст. 52 и 53 АПК РФ. Кроме того, к лицам, обладающим всем комплексом процессуальных прав участвующих в деле лиц, в том числе правом оспаривания судебных актов в порядке надзора, относятся лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт (ст. 42 АПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 292 Кодекса судебные акты могут быть оспорены в порядке надзора по представлению прокурора. При этом в названой норме не уточняется, прокурор какого уровня может подать такое представление. Однако такое уточнение содержится в специальной статье, посвященной участию прокурора в арбитражном процессе. Согласно положению ч. 2 ст. 52 АПК РФ обращение в Высший Арбитражный Суд РФ направляет Генеральный прокурор РФ или заместитель Генерального прокурора РФ, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации -

также прокурор субъекта Российской Федерации или заместитель прокурора субъекта Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры или их заместители.

Таким образом, можно было бы положение ч. 1 ст. 52 АПК РФ рассматривать как специальное регулирование отношений, связанных с участием прокурора в арбитражном процессе, по отношению к общему правилу ст. 292 Кодекса. Следовательно, независимо от уровня прокурора, инициировавшего процесс или иным образом участвовавшего при рассмотрении данного дела в судах нижестоящих инстанций, правом на обращение в ВАС РФ с представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора обладают только Генеральный прокурор и его заместители. Такова в целом сложившаяся практика Высшего Арбитражного Суда РФ.

Данное толкование корреспондирует с местом ВАС РФ в судебной системе Российской Федерации как высшего судебного органа в сфере экономического правосудия, характеру рассматриваемых им дел, значимости принимаемых судебных актов. При этом к органу государственной власти в качестве субъекта обращения в ВАС РФ допустимо, даже необходимо предъявлять более высокие требования, чем к любым другим субъектам обращения. Государственный орган должен в полной мере осознавать значимость конкретного дела с точки зрения защиты публичных интересов, не допускать необоснованных обращений и злоупотреблений процессуальным правом на обращение.

Что касается лиц, названных в ст. 42 АПК РФ, то следует иметь в виду, что рассмотрение дела и принятие решения в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле, представляет собой существенное нарушение их конституционных прав на судебную защиту. Причем речь идет не всегда и не столько об ошибке суда, поскольку иногда просто невозможно выявить круг всех заинтересованных лиц, а о том, что решение суда повлияет на реализацию прав и обязанностей других лиц, не привлекавшихся к участию в деле.

Условие об объектах оспаривания в порядке надзора. Согласно ст. 292 в порядке надзора могут быть оспорены судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу.

По общему правилу решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180).

Из этого правила законодатель установил исключения. В соответствии с ч. 2 ст. 180 Кодекса решения Высшего Арбитражного Суда РФ и решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов вступают в законную силу немедленно после их принятия.

Кроме того, сокращенные сроки вступления решений суда первой инстанции в законную силу предусмотрены по делам об административных правонарушениях гл. 25 АПК РФ. Срок вступления в законную силу решений о привлечении к административной ответственности и об отказе в привлечении к административной ответственности, а также об отмене решения административного органа о привлечении к административной ответственности и об отказе в удовлетворении требования об отмене такого решения составляет 10 дней (ч. 4 ст. 206, ч. 5 ст. 211 АПК РФ).

Постановления судов апелляционной и кассационной инстанций вступают в законную силу немедленно после их принятия.

Определения арбитражного суда принимаются по отдельным вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, и представляют собой специфический судебный акт "оперативного реагирования". Лишь в специально предусмотренных Кодексом случаях определения принимаются по существу заявленных требований, например при утверждении мирового соглашения по делам, связанным с исполнением решений третейских судов. Кроме того, определения принимаются также при наличии оснований для окончания производства по делу без его рассмотрения по существу: в случаях оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу.

АПК РФ не предусматривает вступление определений в законную силу, устанавливая при этом правило, согласно которому определения подлежат немедленному исполнению (ст. 187 АПК РФ).

Определения арбитражного суда, как и любые другие судебные акты, могут быть обжалованы, а также оспорены в порядке надзора. Однако отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы только такие определения, обжалование которых предусмотрено Кодексом, а также определения, которые препятствуют движению дела (например, определение о возвращении искового заявления). В отношении всех других определений возражения могут быть заявлены только одновременно с обжалованием судебного акта по существу (ст. 188 АПК РФ).

Соответственно, в порядке надзора могут быть оспорены определения арбитражного суда, возможность обжалования которых отдельно от судебного акта по существу спора предусмотрена в АПК РФ (например, определение об обеспечительных мерах, прекращении производства по делу и т.д.).

Следует обратить внимание, что не являются объектом оспаривания в порядке надзора определения коллегиального состава судей об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора, несмотря на то, что такие определения теоретически могут рассматриваться как препятствующие дальнейшему движению дела (возможность обжалования таких определений в АПК РФ не предусмотрена). Такой подход корреспондирует с правовыми позициями Конституционного Суда РФ о значении предварительной процедуры рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора (см. далее).

Условие о сроке обращения в надзор.

Срок обращения в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора **не должен превышать трех месяцев со дня вступления в силу последнего оспариваемого судебного акта по данному делу** (ч. 3 ст. 292 АПК РФ). Данное положение ч. 3 ст. 292 АПК РФ в редакции Федерального закона от 31 марта 2005 г. N 25-ФЗ изложено таким образом, чтобы исключить риск злоупотребления лицами, участвующими в деле, своими процессуальными правами и соответственно риск затягивания рассмотрения дела и создания неопределенности в процессуальных и материальных правоотношениях.

Ранее ч. 3 ст. 292 АПК РФ предусматривала исчисление срока обращения в ВАС РФ в порядке надзора со дня вступления в законную силу последнего судебного акта по делу, а не последнего оспариваемого судебного акта по делу. Таким образом, судебным актом, влияющим на порядок исчисления срока для обращения, мог быть любой промежуточный судебный акт, который заявитель не имел намерения оспаривать, например определение суда кассационной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы. Причем не имело значения, сколько времени прошло со дня вступления в силу именно оспариваемого судебного акта по делу до дня принятия такого определения. Следовательно, у участвующих в деле лиц

имелась возможность искусственно продлевать срок обращения в надзор, что не соответствовало принципу правовой определенности и создавало предпосылки для злоупотреблений.

Сейчас если подано заявление об оспаривании решения арбитражного суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции, то трехмесячный срок обращения исчисляется со дня вступления в силу постановления арбитражного суда кассационной инстанции.

Федеральным законом от 31 марта 2005 г. N 25-ФЗ также была введена ч. 4 ст. 292 АПК РФ, допускающая **возможность восстановления пропущенного срока обращения в надзор в следующихслучаях**<1>:

<1> Принятие данного Федерального закона было связано с необходимостью обеспечения доступа к правосудию лиц, пропустивших срок обращения в надзор по не зависящим от них причинам, поскольку ранее в соответствии с положениями ст. 292 АПК РФ и практикой ВАС РФ пропущенный трехмесячный срок восстановлению не подлежал. Кроме того, на необходимость корректировки положений АПК РФ было указано в Постановлении КС РФ от 17 ноября 2005 г. N 11-П, которым ч. 3 ст. 292 АПК РФ, как не допускавшая - по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, - возможность восстановления срока на обращение о пересмотре в порядке надзора судебного акта арбитражного суда, признана не соответствующей Конституции РФ.

- срок подачи заявления был пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с таким заявлением (в том числе по причине отсутствия у него сведений об оспариваемом им судебном акте). Такая ситуация нередко возникает в случае рассмотрения дела и принятия решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (ст. 42 АПК РФ);

- ходатайство о восстановлении пропущенного срока подано не позднее чем через шесть месяцев:

со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта - для лиц, участвующих в деле; либо

со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов оспариваемым судебным актом - для лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт.

На восстановление пропущенного срока обращения с заявлением об оспаривании судебного акта суд указывает в определении о принятии заявления к производству, в случае отказа в удовлетворении ходатайства - в определении о возвращении заявления.

Условие об исчерпании иных возможностей для проверки законности оспариваемого акта в судебном порядке. Выявляя конституционно-правовую природу надзорного производства, Конституционный Суд РФ сформулировал такую правовую позицию, согласно которой **пересмотр вступивших в законную силу судебных актов является дополнительным способом обеспечения правосудности таких актов и предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы их обжалования**<1>. К таким способам относится рассмотрение данного дела в порядке апелляционного и кассационного производства. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (п. п. 28 - 30 решения от 2 ноября 2006 г. "Нелюбин против России").

<1> См.: Постановления КС РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П; 17 января 2008 г. N 1-П.

Иное приводило бы к тому, что суд надзорной инстанции подменял бы собой суды других инстанций, был вынужден чаще направлять дела на новое рассмотрение по причине невозможности исправления судебной ошибки при пересмотре в порядке надзора. В свою очередь, риск неоднократного возобновления рассмотрения дела по существу повлек бы за собой неопределенность в спорных материальных и связанных с ними процессуальных правоотношениях, нарушение принципа правовой определенности, являющегося составной частью принципа верховенства права.

Тем не менее, при толковании установленного законом положения об исчерпании других способов проверки законности оспариваемого акта в судебном порядке Высший Арбитражный Суд РФ исходит из того, что излишне формализованный подход при решении данного вопроса может привести к нарушению права заинтересованного лица на судебную защиту и доступ к правосудию. В частности, этот подход был отражен в Определении КС РФ от 14 февраля 2000 г. N 3-О. Так, дело "ООО "Руссвел" против ООО "ТК ВК" было рассмотрено только в первой инстанции. По истечении года ответчик (ООО "ТК ВК") подал кассационную жалобу на решение суда первой инстанции по данному делу на том основании, что он не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания арбитражного суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, и заявитель обратился в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением о пересмотре решения арбитражного суда первой инстанции и определений суда кассационной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного срока в порядке надзора. По результатам рассмотрения данного заявления Президиум ВАС РФ, установив отсутствие в материалах дела сведений о надлежащем извещении ответчика, отменил оспариваемые судебные акты, как нарушающие единообразие в применении арбитражными судами норм права, и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исправления допущенной судебной ошибки <1>.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. N 7323/08.

Условие о соблюдении требований, предъявляемых к форме и содержанию обращения в Высший Арбитражный Суд РФ.

Обращение в ВАС РФ лиц, участвующих в деле, за исключением прокурора, осуществляется путем подачи заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора. Обращение Генерального прокурора или его заместителя осуществляется путем подачи представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора. Несмотря на отличие в терминологии, обращение прокурора ничем не отличается от обращения любого из лиц, участвующих в деле, и не предполагает наличия каких-либо преимуществ и различий.

К любому обращению в суд законодатель предъявляет определенные требования, обусловленные формальным характером процесса. Установление такого рода требований направлено на обеспечение гарантий принципов состязательности и равноправия сторон, демонстрацию серьезности намерений обратиться в суд, исключение возможности подачи явно необоснованных обращений, поскольку это требует временных затрат для подготовки соответствующих документов. Тем не менее при проверке соблюдения таких требований целесообразно избегать

излишне формализованного подхода, имея в виду, что они не должны создавать препятствия для обращения за судебной защитой.

Требования к форме и содержанию заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора содержатся в ст. 294 АПК РФ.

В числе этих требований типичное требование к форме заявления. Заявление направляется в письменной форме и должно быть подписано заявителем или его представителем.

Требования к содержанию заявления также практически не отличаются от требований к содержанию искового заявления или жалобы в других инстанциях: должны быть указаны наименование лица, обратившегося с заявлением, и наименования других лиц, участвующих в деле; данные об оспаривании судебного акта (судебных актов), предмет спора.

Обращение должно содержать доводы заявителя относительно оснований пересмотра, подтверждающие нарушение норм материального и(или) процессуального права, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты. Однако одного указания на предполагаемые нарушения норм права, допущенные при рассмотрении дела нижестоящими судами, недостаточно.

АПК РФ содержит в качестве обязательного условия обращения**указание на существенность нарушения, обоснование того, что нарушение повлекло существенные нарушения прав и законных интересов заявителя** в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Характеристика "существенность нарушения" является оценочной категорией, поскольку разнообразие обстоятельств, подтверждающих наличие соответствующих оснований, делает невозможным установление их перечня в законе. Существенность нарушения в каждом конкретном случае оценивается прежде всего коллегиальным составом судей на стадии предварительного рассмотрения заявления и может быть обоснована суммой требований, большим количеством дел данной категории с участием заявителя, принципиальностью результата для заявителя. Таким образом, **существенность допущенных, по мнению заявителя, нарушений оценивается и признается с учетом конкретных обстоятельств дела и значимости последствий нарушений для лица, в отношении которого они допущены**.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ существенным нарушением, являющимся основанием для обращения в порядке надзора и последующего решения вопроса о наличии или отсутствии оснований пересмотра в порядке надзора (ст. 304 АПК РФ) и соответственно отмены соответствующего судебного акта, может быть признано не всякое из числа указанных в законе нарушений норм материального и процессуального права, в том числе названных в ч. 4 ст. 270 и ст. 288 АПК РФ. Существенность нарушения в качестве основания для отмены или изменения судебного постановления в порядке надзора должна оцениваться с учетом природы, предназначения и целей именно надзорного производства (Постановление КС РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П).

Принципиальным отличием обращения в порядке надзора от обращений в другие инстанции является отсутствие требования о направлении копии заявления другим лицам, участвующим в деле. Заявитель лишь должен приложить копии всех материалов в количестве экземпляров по числу участвующих в деле лиц, так как в случае передачи дела в Президиум ВАС РФ для рассмотрения по существу копии заявления и прилагающихся к нему материалов будут направлены этим лицам непосредственно Высшим Арбитражным Судом РФ. Таким образом, на стадии обращения заинтересованного лица в ВАС РФ другие участвующие в деле лица не имеют никаких сведений о таком обращении и его основаниях. Однако в ряде дел Европейский суд по правам человека, признавая целесообразность и даже необходимость ограничения некоторых принципов процесса при рассмотрении дел в суде вышестоящей инстанции (например,

публичности, гласности, личного участия в судебном заседании), специально указывал на невозможность ограничений таких принципов, как принцип состязательности, принцип равноправия сторон в процессе. При этом принцип состязательности предполагает прежде всего право сторон знать обо всех документах, имеющих отношение к рассматриваемому делу <1>.

<1> См.: решения Европейского суда по делам Lomaseita Oy and Others v. Finland; Niderost-Huber v. Switzerland.

Как указал Конституционный Суд РФ в одном из своих Определений применительно к правилам административного судопроизводства при рассмотрении дел в суде общей юрисдикции, пересмотр в порядке надзора должен осуществляться в надлежащей судебной процедуре, обеспечивающей процессуальные права лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с конституционными принципами правосудия, одним из которых является принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Это означает, что на разных стадиях процесса, в том числе при рассмотрении дела в порядке надзора, прокурор и лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должны обладать соответственно равными правами. Реализация данного конституционного принципа предполагает обязанность суда, пересматривающего судебные акты в порядке надзора, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о факте принесения протеста прокурором, предоставить возможность ознакомления с протестом и представить свои возражения на него <1>.

<1> См.: Определение КС РФ от 12 мая 2005 г. N 145-О "По жалобе гражданина Андреева Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.11 КоАП".

Учитывая универсальный характер правовых позиций Конституционного Суда РФ, видимо, следует сделать вывод о необходимости извещения лиц, участвующих в деле, рассмотренном арбитражным судом, о факте подачи заявления (представления), предоставить возможность ознакомиться с ним и представить свои возражения на него. Причем именно с тем, чтобы уже на стадии предварительного рассмотрения коллегиальный состав судей рассматривал заявление исходя из доводов не только поданного заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, но и доводов других лиц, участвующих в деле.

Порядок обращения в Высший Арбитражный Суд РФ отличается от порядка обращения с апелляционной или кассационной жалобой: **заявление подается непосредственно в ВАС РФ, а не через суд первой инстанции,** как это предусмотрено в ст. ст. 257, 275 АПК РФ.

Последствия несоблюдения условий обращения в Высший Арбитражный Суд РФ.

В качестве последствий нарушения вышеназванных условий и порядка обращения с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта в порядке надзора законодатель предусмотрел институт возвращения заявления (представления) (ст. 296 АПК РФ). Помимо несоблюдения требований, предусмотренных в ст. ст. 292 и 294 АПК РФ, основанием возвращения является ходатайство обратившегося лица о возвращении заявления (представления), а также отказ в восстановлении пропущенного срока обращения в порядке надзора (п. 3 ч. 1 ст. 296 АПК РФ).

О возвращении заявления (представления) выносится определение, которое вместе с обращением направляется лицу, обратившемуся с таким заявлением (представлением).

Возвращение заявления (представления) не препятствует повторному обращению с таким же заявлением (представлением) в Высший Арбитражный Суд РФ в общем порядке при условии устранения допущенных нарушений. Следует иметь в виду, что право повторно обратиться в порядке надзора после устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения заявления (представления), может быть реализовано в пределах срока обращения в ВАС РФ. Причем возвращение заявления (представления) не влияет на исчисление срока обращения: он по-прежнему исчисляется со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта по делу либо со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов оспариваемым судебным актом.

2. Вторая стадия надзорного производства - это рассмотрение заявления или представления коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда РФ.

Общая характеристика предварительной стадии рассмотрения заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

После принятия заявления к производству оно передается в коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда РФ для предварительного рассмотрения, порядок которого определен в ст. 299 АПК РФ. Данный этап надзорного производства представляет собой процедуру допуска (фильтрации) надзорных обращений, когда решается вопрос о передаче дела в Президиум ВАС РФ для рассмотрения его по существу, т.е. непосредственно для пересмотра в порядке надзора.

Введение предварительной процедуры, на которую не распространяются некоторые обязательные для иных судебных процедур процессуальные правила - об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и др., обусловлено целью обеспечить баланс публичных и частных интересов, не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить явно необоснованные обращения.

В рамках предварительной процедуры рассмотрения надзорных обращений определяются правовые основания для дальнейшего движения дела (передачи его для рассмотрения по существу в Президиум ВАС РФ) исходя из доводов, изложенных в заявлении (представлении), и содержания обжалуемых судебных актов (материалов истребованного дела).

Установление иной предварительной процедуры рассмотрения надзорных заявлений (представлений) - с проведением судебного заседания, обеспечением присутствия лиц, участвующих в деле, заслушиванием их доводов и возражений - привело бы к существенному увеличению срока прохождения обращений на этом этапе их проверки, целью которого является лишь исключение явно необоснованных обращений из сферы рассмотрения Президиумом ВАС РФ.

Соответственно, в целом установленный в ст. 299 АПК РФ порядок отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства и не может расцениваться как не совместимый с правом каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, при том что при рассмотрении дела по существу в отношении сторон и иных участвующих в нем лиц обеспечивается соблюдение основных процессуальных принципов и гарантий.

Имея в виду безусловное признание принципов состязательности и равноправия сторон в процессе в качестве "основных процессуальных принципов и гарантий" и с учетом права не обращавшихся с надзорным заявлением (представлением) лиц, правомерно полагать, что вступивший в законную силу судебный акт действует и подлежит исполнению; должно обеспечиваться обязательное извещение указанных лиц о подаче заявления (представления) и о передаче дела для рассмотрения по существу в Президиум ВАС РФ <1>.

<1> В Постановлении КС РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П содержатся универсальные стандарты процедуры пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Процедура предварительного рассмотрения.

Конституционный Суд РФ признал целесообразным и даже необходимым рассмотрение надзорного обращения на стадии предварительной проверки в таких процедурах, которые бы позволили избежать затягивания процесса и нарушения правовой определенности в отношениях заинтересованных лиц.

Тем не менее, основные процессуальные гарантии и принципы действуют и в таких процедурах, например принцип независимости судей. В ч. 2 ст. 299 прямо указано, что состав суда для рассмотрения заявления формируется по правилам ст. 18 АПК РФ, т.е. в условиях, исключающих риск оказания влияния на формирование состава суда лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. Разумеется, общие положения АПК РФ, к которым относятся и вышеназванные правила формирования состава суда, работают и при рассмотрении дел в порядке надзора, причем для этого не требуется специальное указание в законе. Однако ввиду особого значения принципа независимости судей законодатель счел необходимым сделать акцент на таких правилах применительно к надзорному производству. Возможно, это обусловлено и ограничением личного участия сторон в рассмотрении заявления, у которых отсутствует возможность заявить отвод судье.

Коллегиальный состав судей рассматривает заявление в течение месяца в судебном заседании без извещения сторон. Месячный срок исчисляется либо с момента поступления заявления в Высший Арбитражный Суд РФ (если не было истребовано дело), либо с момента поступления в суд дела, истребованного из арбитражного суда. Дело может быть истребовано на стадии принятия заявления к производству либо непосредственно коллегиальным составом судей, если при рассмотрении заявления на предварительной стадии рассмотрения возникли вопросы, требующие исследования материалов дела.

Коллегиальный состав судей рассматривает заявление исходя из доводов заявления и прилагаемых документов, наличия существенных последствий для заявителя в результате принятия оспариваемых судебных актов, а также содержания оспариваемых судебных актов и материалов истребованного дела (если оно было истребовано), решая вопрос о наличии или отсутствии оснований для пересмотра оспариваемого судебного акта, установленных в ст. 304 АПК РФ. Таким образом, на данной стадии дело по существу не рассматривается, а лишь разрешается вопрос о приемлемости заявления.

Полномочия коллегиального состава судей Высшего Арбитражного Суда РФ закреплены в ст. 299 АПК РФ. В случае если коллегиальный состав судей установит наличие оснований, предусмотренных ст. 304 АПК РФ, суд выносит определение о передаче дела для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора в Президиум ВАС РФ. **В течение пяти дней со**

дня вынесения определения оно направляется в Президиум ВАС РФ вместе с заявлением и истребованным делом (ч. 4 ст. 299 АПК РФ). В случае если коллегиальный состав судей установит отсутствие оснований, названных в ст. 304 АПК РФ, суд выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора.

Нередко складывается ситуация, когда заявитель обращается в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением, не в полной мере исчерпав все имевшиеся у него возможности для проверки законности оспариваемого судебного акта в арбитражных судах, в частности в арбитражном суде кассационной инстанции. При рассмотрении такого заявления коллегиальный состав судей может прийти к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 304 АПК РФ, усмотрев в то же время наличие иных оснований для проверки законности оспариваемого судебного акта. В этом случае коллегиальный состав судей вправе направить дело в арбитражный суд кассационной инстанции, если дело не было предметом рассмотрения в кассационном суде.

В результате толкования положений гл. 37 АПК РФ, регулирующей вопросы пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, **у коллегиального состава судей появились новые полномочия.**

1. Согласно п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" **к существенным для дела обстоятельствам,** являющимся основанием пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, **могут быть отнесены обнаруженные нарушения норм процессуального права,** предусмотренные ч. 4 ст. 288 АПК РФ, допущенные при принятии судебного акта судом кассационной инстанции. В этом случае коллегиальный состав судей в определении об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ может указать на возможность пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам <1>. Необходимо тем не менее отметить, что нередко при наличии тех же обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 288 АПК РФ, дело передается в Президиум ВАС РФ, который отменяет оспариваемый судебный акт <2>.

<1> См.: Определение ВАС РФ от 11 декабря 2008 г. N 14654/08.

<2> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 9 сентября 2008 г. N 4405/08.

2. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 г. "О внесении изменений в Постановление Пленума ВАС РФ N 17 "О пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" предусмотрено, что в соответствии с п. 1 ст. 311 АПК РФ может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам также судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Пленума ВАС РФ или в постановлении Президиума ВАС РФ, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Установив данные обстоятельства при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда РФ в соответствии с ч. 8 ст. 299 АПК РФ выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, в котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Срок, предусмотренный ч. 1 ст. 312 АПК РФ, в данном случае

начинает течь с момента получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

При обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом РФ, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда РФ при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Данные нововведения затронули не только функции коллегиального состава судей, но и сами процедуры пересмотра судебных актов в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Это было сделано в поисках путей обеспечения реализации универсального в судопроизводстве требования эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. До введения вышеназванных правил формирование Высшим Арбитражным Судом РФ практики по одному из дел, переданных в Президиум ВАС РФ, могло повлечь отказ в пересмотре судебных актов в порядке надзора по другим аналогичным делам. При этом основная цель деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ была достигнута: после принятия постановления Президиума ВАС РФ по одному конкретному делу судебная практика по аналогичным делам формировалась исходя из выраженной в данном постановлении правовой позиции. Что касается таких дел, находящихся уже в производстве Высшего Арбитражного Суда РФ, возможны были два варианта: передача всех дел на рассмотрение Президиума ВАС РФ, что не вполне корреспондировало с ролью и местом Высшего Арбитражного Суда РФ в судебной системе, либо отказ в рассмотрении по существу, что лишало заинтересованных лиц судебной защиты в части определения их конкретных гражданских прав и обязанностей. Вряд ли это можно признать справедливым.

Приостановление исполнения оспариваемого судебного акта (ст. 298 АПК РФ).

Институт приостановления исполнения оспариваемого судебного акта относится к институту **обеспечительных** мер арбитражного суда. Такие меры направлены прежде всего на обеспечение исполнения судебного акта, а также на обеспечение баланса интересов сторон, предотвращение причинения им значительного ущерба. В данном случае обеспечительный механизм работает следующим образом. При оспаривании судебного акта воля заявителя направлена, как правило, на его отмену, полную или частичную. При этом следует учитывать, что оспаривается судебный акт, который вступил в законную силу, стал обязательным для исполнения. Как правило, к моменту обращения в надзор соответствующим судом уже выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение. Если оспариваемый судебный акт будет исполнен, а в дальнейшем отменен в порядке надзора (рассмотрение в порядке надзора может занять довольно продолжительное время), необходимо будет произвести ряд действий, с тем чтобы вернуть должнику все то, что было взыскано с него в пользу взыскателя по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту. Такие действия называются "поворот исполнения судебного акта" и осуществляются на основании определения арбитражного суда, который отменил или изменил ранее принятый и оспоренный судебный акт. Однако нередки случаи, когда осуществить поворот исполнения судебного акта затруднительно или даже невозможно (например, должник получил причитающееся ему имущество и реализовал его). Поэтому, если заявитель по делу об оспаривании судебного акта обладает информацией, позволяющей сделать вывод о том, что осуществление поворота исполнения судебного акта в случае его отмены будет невозможно или затруднительно, он имеет возможность обосновать перед судом необходимость приостановления его исполнения. В случае принятия определения о приостановлении исполнения оспариваемого судебного акта исполнительное производство по его исполнению приостанавливается (п. 1 ч. 2 ст. 39 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). По

приостановленному исполнительному производству исполнительные действия не производятся. В случае отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство, исполнительное производство подлежит прекращению (п. 4 ч. 2 ст. 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

С одной стороны, может создаться впечатление, что практически во всех случаях целесообразно приостанавливать исполнение оспариваемого судебного акта на тот случай, если этот акт будет по результатам рассмотрения дела в надзоре отменен. Однако не стоит забывать о том, что производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора является экстраординарной стадией арбитражного процесса, судебный акт вступил в силу достаточно большой период времени назад. Причем принцип правовой определенности требует, чтобы не всякая судебная ошибка влекла пересмотр судебного акта в порядке надзора, а лишь фундаментальные ошибки, которые существенным образом нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Кроме того, не следует также забывать о том, что в результате приостановления исполнения вступившего в законную силу судебного акта взыскателю может быть причинен значительный ущерб. Имея в виду вступление этого акта в силу, взыскатель вправе рассчитывать на его исполнение, полагая свои гражданские права и обязанности определенными, установленными.

Поэтому приостановление исполнения оспариваемого в порядке надзора судебного акта - явление достаточно редкое, исключительное, что продиктовано исключительным характером самого надзорного производства. Обращение в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта в порядке надзора по общему правилу не должно влиять на исполнение этого акта, нарушать определенность в положении сторон <1>.

<1> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2007. С. 1028 (автор комментария - Т.К. Андреева).

Прежде всего условия приостановления исполнения судебного акта сформулированы законодателем достаточно жестко по сравнению с регулированием аналогичного института в кассации (ст. 283 АПК РФ). Закон предоставляет возможность выбора между двумя вариантами поведения (ст. 298 АПК РФ).

1. Заявитель должен обосновать невозможность поворота исполнения оспариваемого судебного акта. Для сравнения: обращаясь с подобным ходатайством при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, заявитель должен обосновать невозможность или затруднительность поворота исполнения обжалуемого судебного акта. Такие обстоятельства нередко сложно доказать. Некоторые ориентиры для судов при оценке доводов заявителя содержатся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер". В частности, можно было бы принять во внимание:

- разумность и обоснованность требования заявителя (о приостановлении исполнения оспариваемого судебного акта);

- стадию исполнительного производства (если оно уже завершено, то теряет смысл приостановление исполнения);

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба (в случае невозможности осуществления поворота исполнения);

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения публичных интересов, интересов третьих лиц (при приостановлении исполнения оспариваемого судебного акта).

2. Другой вариант возможного поведения в условиях труднодоказуемости оснований приостановления исполнения судебного акта предусмотрен здесь же, в ст. 298 АПК РФ.

Приостановление оспариваемого судебного акта осуществляется, если заявитель предоставил встречное обеспечение другой стороне по делу возможных убытков в результате приостановления исполнения оспариваемого судебного акта, и суд признает целесообразным приостановление исполнения судебного акта в целях обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Институт встречного обеспечения регулируется положениями гл. 8 АПК РФ (ст. 94 АПК РФ). В данном случае предоставление встречного обеспечения направлено на обеспечение возмещения убытков, которые могут возникнуть у другой стороны по делу (соответственно взыскателя по исполнительному листу) в случае приостановления исполнения оспариваемого и подлежащего исполнению судебного акта.

Встречное обеспечение предоставляется путем внесения денежных средств на депозит арбитражного суда в размере оспариваемой суммы. Опять же сравнивая положения, регулирующие аналогичный институт в кассации, следует отметить, что ст. 283 АПК РФ допускает и другие формы встречного обеспечения - предоставление банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Кроме того, необходимым условием приостановления исполнения оспариваемого судебного акта является мнение суда о необходимости и целесообразности такого приостановления. Как представляется, даже предоставление встречного обеспечения не влечет автоматическое приостановление исполнения оспариваемого судебного акта. Заявитель в любом случае должен обосновать необходимость такого приостановления, а суд тщательно взвесить предоставленные аргументы и доводы с точки зрения сохранения баланса взаимных прав и обязанностей сторон. Как косвенное подтверждение этой позиции можно рассматривать п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ N 55 применительно к обеспечительным мерам арбитражного суда.

Порядок рассмотрения заявления о приостановлении исполнения оспариваемого судебного акта урегулирован положениями ч. ч. 2 - 5 ст. 298 АПК РФ.

Вопрос о приостановлении разрешается коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда РФ в судебном заседании - тем составом, на рассмотрении которого находится заявление (представление) о пересмотре в порядке надзора оспариваемого судебного акта, в связи с которым подано заявление о приостановлении.

По результатам рассмотрения заявления выносится определение, которое направляется лицам, участвующим в деле. Коллегиальный состав судей может также указать на результаты рассмотрения ходатайства в определении о передаче дела либо определении об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

В случае удовлетворения ходатайства исполнение судебного акта может быть приостановлено до окончания надзорного производства, если судом не установлен другой срок. **Надзорное производство оканчивается либо вынесением коллегиальным составом судей определения об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, либо принятием постановления Президиумом ВАС РФ.** Об отмене приостановления исполнения судебного акта выносится

отдельное определение либо, как правило, на это указывается в определении об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ или в постановлении Президиума ВАС РФ об отказе в удовлетворении заявления или представления.

Определение коллегиального состава судей Высшего Арбитражного Суда РФ (ст. ст. 300, 301 АПК РФ).

Коллегиальный состав судей устанавливается путем вынесения определения по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора. Данное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к судебным актам, т.е. быть законным, обоснованным и мотивированным. С учетом того что определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора, как и определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, содержит позицию судей высшего судебного органа в сфере экономического правосудия, в определенной степени влияя на формирование судебной арбитражной практики, соблюдение установленных требований необходимо с точки зрения авторитета Высшего Арбитражного Суда РФ и адекватного восприятия такой правовой позиции лицами, участвующими в деле, и обществом в целом.

Предъявляемые законом требования к содержанию определений о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора и об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ корреспондируют с общими требованиями к содержанию судебных актов, в том числе об указании даты вынесения определения, состава суда, рассмотревшего заявление, наименований лиц, участвующих в деле, и т.д.

Особое значение имеют положения п. 6 ст. 300 и ст. 301 АПК РФ, в которых содержатся требования об указании соответственно оснований и мотивов передачи дела и мотивов отказа в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

Мотивы передачи - обстоятельства конкретного дела, свидетельствующие о нарушениях норм материального и процессуального права, повлекших возникновение оснований, предусмотренных ст. 304 АПК РФ.

Мотивы отказа в передаче дела в Президиум ВАС РФ должны быть сформулированы четко и недвусмысленно. Имеется в виду невозможность обжалования такого определения, а также тот факт, что данным определением завершается надзорное производство и что повторное обращение того же лица по тем же основаниям в порядке надзора не допускается.

Согласно ч. 9 ст. 299 АПК РФ повторное обращение того же лица по тем же основаниям с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта в порядке надзора не допускается. При этом другие лица, не обращавшиеся с заявлением (представлением), вправе обратиться в общем порядке в ВАС РФ с соблюдением условий, определенных в ст. 292 АПК РФ.

Позиция Конституционного Суда РФ заключается в том, что сама по себе процедура рассмотрения заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, предусматривающая однократность обращения того же лица по тем же основаниям с соответствующим заявлением или представлением, обусловливает обязательность мотивированного обоснования отказа в таком пересмотре и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан. Кроме того, ч. 9 ст. 299 АПК РФ не препятствует обращению в арбитражный суд с повторным заявлением о пересмотре ошибочного судебного акта в порядке надзора того же лица по иным основаниям (Определение КС РФ от 25 января 2007 г. N 65-О-О).

3. Третья стадия надзорного производства - это рассмотрение дела Президиумом ВАС РФ.

Извещение о рассмотрении дела Президиумом ВАС РФ (ст. 302 АПК РФ). После предварительной процедуры рассмотрения заявления коллегиальным составом судей в случае вынесения дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ**лица, участвующие в деле, вправе участвовать в заседании Президиума ВАС РФ** (ч. 4 ст. 303 АПК РФ). О времени и месте рассмотрения они извещаются по правилам ст. 302 АПК РФ. Лица, участвующие в деле, вправе также представлять свои доводы и соображения относительно содержания определения коллегиального состава судей о передаче дела в Президиум ВАС РФ и содержания доводов других лиц, участвующих в деле. Свои доводы и соображения лица, участвующие в деле, могут изложить в отзыве на заявление (представление) о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Отзыв должен направляться в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала рассмотрения дела Президиумом ВАС РФ.

Следует обратить внимание, что о времени и месте рассмотрения дела Президиумом ВАС РФ извещаются все участвующие в деле лица, а не только заявитель. Это вытекает из положений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практики Европейского суда по правам человека, согласно которым стороны по делу вправе знакомиться с любыми документами, относящимися к их делу, даже исходящими от самого суда (в данном случае это определение коллегиального состава судей о передаче дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ), делать заявления, предоставлять свои доводы, соображения и возражения относительно содержания таких документов (дело Niderost-Huber v. Switzerland).

Несмотря на установленную Европейским судом возможность ограничения некоторых процессуальных гарантий при рассмотрении дел в вышестоящих судебных инстанциях (принципа гласности, права личного участия в процессе), наиболее важные гарантии справедливого судебного разбирательства, к которым относятся принципы состязательности и равноправия сторон, не могут быть ограничены ни в каком случае.

Ссылка в ст. 302 на гл. 12 АПК РФ означает, что лица, участвующие в деле, извещаются по общим правилам судебных извещений не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания Президиума ВАС РФ. Действует также правило о возможности в случае необходимости извещения таких лиц с использованием ускоренных средств связи: по электронной почте, факсу, телефону. В отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц дело может рассматриваться Президиумом ВАС РФ только при наличии доказательств их надлежащего извещения, критерии определения которого содержатся в ст. 123 АПК РФ.

Порядок рассмотрения дела в Президиуме ВАС РФ (ст. 303).

Порядок рассмотрения дела в Президиуме ВАС РФ определяется в ст. 303 АПК РФ исходя из общих правил проведения судебного заседания.

Законодатель в ч. 1 ст. 303 АПК РФ подчеркивает, что **основанием для принятия Президиумом ВАС РФ дела к своему рассмотрению является исключительно определение коллегиального состава судей о передаче дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ**. В период действия АПК РФ 2002 г. это положение должно было закрепить в общественном сознании тот факт, что никакие органы и должностные лица, а также лица, участвующие в деле, не могут инициировать рассмотрение дела непосредственно в Президиуме ВАС РФ. Данное положение носило революционный характер, поскольку в соответствии с АПК РФ 1995 г. правом внести протест на рассмотрение Президиума ВАС РФ на любой судебный акт, в том числе по собственной инициативе, обладали должностные лица прокуратуры - Генеральный прокурор и его заместители и Председатель ВАС РФ и его заместители. Однако эта процедура не могла рассматриваться в качестве судебной процедуры, поскольку не соответствовала основным принципам процесса -

состязательности, диспозитивности, равноправия сторон. Новый этап развития арбитражного процесса ознаменовался, следовательно, принципиально иным подходом, основанным на равенстве всех участников процесса, в том числе прокурора и государственных органов, обладающих равными правами по обращению в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта в порядке надзора. При этом возможность рассмотрения дела в Президиуме ВАС РФ непосредственно зависит от установления в судебных процедурах коллегиальным составом судей предусмотренных законом оснований передачи дела в Президиум ВАС РФ.

Президиум ВАС РФ правомочен рассматривать дела в порядке надзора при наличии большинства членов Президиума ВАС РФ (ч. 3 ст. 303 АПК РФ). Состав Президиума ВАС РФ определяется в соответствии с ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Согласно ст. 15 названного Закона Президиум ВАС РФ действует в составе Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, заместителей Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, председателей судебных составов Высшего Арбитражного Суда РФ и введенных в состав Президиума по решению Пленума ВАС РФ судей Высшего Арбитражного Суда РФ сроком на два года.

В ч. 2 ст. 303 предусмотрено, что **срок рассмотрения дела Президиумом ВАС РФ составляет не более трех месяцев со дня вынесения определения** о передаче дела в Президиум для пересмотра судебного акта в порядке надзора. Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении N 2-П от 2008 г., установление четких сроков рассмотрения дел в суде надзорной инстанции необходимо в целях сохранения стабильности в спорных правоотношениях, обеспечения разумного срока рассмотрения дела, соблюдения принципа правовой определенности.

Порядок судебного заседания Президиума ВАС РФ регламентирован в ч. ч. 5 - 8 ст. 303 АПК РФ.

Дело докладывается судьей Высшего Арбитражного Суда РФ - докладчиком по данному делу. Как правило, судья-докладчик в составе коллегиального состава судей Высшего Арбитражного Суда РФ принимал участие в предварительном рассмотрении заявления (представлении) и в дальнейшем докладывает дело на Президиуме. При этом Закон не исключает назначение большего количества судей-докладчиков по делу. Так, в настоящее время нередко дело докладывается двумя докладчиками: судьей, входящим в коллегиальный состав судей, и судьей - членом Президиума ВАС РФ.

Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание принятых по делу судебных актов, содержание определения о передаче дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ, доводов заявления (представления).

После выступления судьи-докладчика участвующие в деле лица, присутствующие в судебном заседании, вправе устно давать свои пояснения, высказывать доводы и соображения. Первым дает свои объяснения лицо, обратившееся с заявлением (представлением).

После выступления лиц, участвующих в деле, Президиум ВАС РФ принимает постановление в закрытом совещании. В настоящее время это означает, что из зала заседания Президиума ВАС РФ удаляются все заинтересованные лица, остаются только судьи - члены Президиума ВАС РФ.

Постановление Президиума ВАС РФ принимается путем голосования и считается принятым, если за него проголосовало более половины присутствующих судей - членов Президиума. Председательствующий в судебном заседании голосует последним.

Полномочия Президиума ВАС РФ (ст. 305 АПК РФ).

По результатам рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора Президиум ВАС РФ вправе:

1) оставить оспариваемый судебный акт без изменения, а заявление или представление без удовлетворения, если придет к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 304 АПК РФ. Президиум может не согласиться с выводами коллегиального состава судей о незаконности оспариваемого судебного акта и о наличии нарушений, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке надзора. В этом случае Президиум оставляет оспариваемый судебный акт в силе, а заявление (представление) без удовлетворения;

2) отменить судебный акт полностью или в части и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд, судебный акт которого отменен или изменен. Данное полномочие Президиума ВАС РФ связано с установлением оснований для отмены судебного акта в порядке надзора и в то же время с невозможностью устранения допущенных нарушений самим Президиумом. Если допущенные нарушения обусловлены неполным выяснением фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного применения нормы права, несоответствием выводов суда установленным обстоятельствам и исследованным доказательствам, то такого рода нарушения могут быть устранены только судом первой или апелляционной инстанции, обладающими всем объемом полномочий по установлению фактических обстоятельств и исследованию доказательств по делу. Полномочия же Президиума ограничены рамками правильного применения норм права. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум ВАС РФ может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе суда, что является дополнительной гарантией независимого и беспристрастного суда;

3) отменить судебный акт полностью или в части и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение. Это полномочие может быть реализовано Президиумом ВАС РФ, если допущенная судебная ошибка может быть устранена путем правильного применения нормы права. То есть судом нижестоящей инстанции фактические обстоятельства дела установлены на основе полного и всестороннего исследования доказательств по делу, но этим судом неправильно применена норма права;

4) отменить судебный акт полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить иск без рассмотрения полностью или в части. При наличии оснований, предусмотренных в ст. ст. 147 и 150 АПК РФ, Президиум ВАС РФ отменяет судебный акт и оставляет иск без рассмотрения либо прекращает производство по делу. Например, если дело неподведомственно арбитражному суду либо стороны заключили мировое соглашение <1>;

<1> См., например: Постановления Президиума ВАС РФ от 25 марта 2008 г. N 9504/07; от 24 октября 2006 г. N 4017/05.

5) оставить без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов. Президиум ВАС РФ, если придет к выводу о законности одного из ранее принятых судебных актов, вправе оставить в силе данный судебный акт, обосновав отсутствие оснований для его отмены в порядке надзора.

При рассмотрении дела и принятии постановления Президиум ВАС РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены или доказаны в решении, постановлении или были отвергнуты указанными судебными актами, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних

доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должны быть приняты при новом рассмотрении дела (ч. 4 ст. 305 АПК РФ). Ограничение полномочий Президиума ВАС РФ рамками проверки законности оспариваемого судебного акта не позволяет ему вмешиваться в осуществление нижестоящим судом своих полномочий, имея в виду полномочия по установлению фактических обстоятельств дела и исследованию доказательств. Таким образом, если, по мнению Президиума ВАС РФ, выводы, содержащиеся в оспариваемом судебном акте, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и исследованным доказательствам в силу недоказанности отдельных обстоятельств, неполного исследования доказательств, неправильной оценки последних и т.д., он не вправе самостоятельно решать такие вопросы и должен их оставить на усмотрение соответствующего суда, направив дело на новое рассмотрение.

При этом необходимо отметить, что Президиум ВАС РФ вправе при направлении дела на новое рассмотрение дать обязательные для нижестоящего суда указания, в том числе на толкование закона, изложив их в постановлении об отмене решения, постановления суда <1>. При этом такие указания даются с соблюдением всех ограничений, о которых говорилось выше; Президиум не вправе предрешать вопрос о том, какие выводы должны быть сделаны судом нижестоящей инстанции и какое решение должно быть принято.

<1> См.: Постановления Президиума ВАС РФ от 18 ноября 2008 г. N 10984/08; от 4 сентября 2007 г. N 1764/07.

Постановление Президиума ВАС РФ (ч. ч. 5 и 6 ст. 305 и ст. 306 АПК РФ) подписывается председательствующим в заседании Президиума ВАС РФ. Согласно положениям ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" им является Председатель ВАС РФ, в его отсутствие первый заместитель Председателя ВАС РФ либо один из заместителей Председателя ВАС РФ.

Данное постановление, как и любой судебный акт арбитражного суда, содержит вводную часть (номер дела, дата и место принятия постановления, состав суда, принявшего постановление, наименование заявителя, наименование других участвующих в деле лиц, предмет спора); описательную (наименование арбитражных судов, рассматривавших дело соответственно в первой, апелляционной и кассационной инстанциях, сведения о принятых по делу судебных актах, доводы и требования заявителя, содержащиеся в заявлении или представлении, объяснения других участвующих в деле лиц); мотивировочную (мотивы принятого постановления со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, основания для изменения или отмены оспоренного судебного акта, установленные судом); резолютивную (выводы и решения по результатам рассмотрения дела в Президиуме). Законодатель не устанавливает требований к сроку изготовления постановления Президиума ВАС РФ в полном объеме, что вполне объяснимо с точки зрения основной задачи ВАС РФ как высшего судебного органа по обеспечению единообразного применения арбитражными судами норм права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу (ст. 304 АПК РФ).

Основания надзорного пересмотра не должны открывать возможность надзорного производства лишь с целью исправления судебных ошибок, подлежащих устранению в обычных (ординарных) судебных процедурах проверки судебных актов. Лишь при наличии оснований, указанных в ст. 304 АПК РФ, возможна передача дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ коллегиальным

составом судей и, в свою очередь, отмена судебного акта в порядке надзора Президиумом ВАС РФ. Но возвращаясь к основаниям обращения в надзор, следует обсудить вопрос о том, всегда ли наличие этих оснований приведет к отмене судебного акта в порядке надзора либо только в том случае, если этим нарушением (являющимся фундаментальным самим по себе) существенным образом затронуты права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Практика Конституционного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ однозначный ответ на данный вопрос не дает, оставляя поле для размышлений.

Первое основание - нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. В толковании Высшего Арбитражного Суда РФ это основание рассматривается достаточно широко. Формулировку "требующая нарушения единообразия" не следует толковать буквально. Во-первых, речь может идти о том, что судебный акт действительно нарушает уже сложившуюся судебную практику, сложившуюся в соответствии с законом и разъяснениями Высшего Арбитражного Суда РФ, Конституционного Суда РФ. Во-вторых, может быть и такая ситуация, когда какая-либо судебная практика в силу определенных обстоятельств по данному вопросу отсутствует, что может быть обусловлено принятием нового нормативного правового акта, спецификой правоотношений и т.д. В-третьих, нередкой является ситуация, когда практика в разных судебных округах складывается по-разному, когда часть судов кассационной инстанции придерживается одной точки зрения, часть - противоположной. В этом случае рассмотрение конкретного дела Президиумом направлено на формирование именно единообразной практики путем высказывания своей позиции по данному делу. Наконец, речь может идти о том, что по вопросу, явившемуся основанием для принятия оспариваемого судебного акта, сформирована единая арбитражная судебная практика, однако эта практика основана на неправильном толковании норм права, следовательно, незаконна. В этом случае позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженная в конкретном постановлении, формирует законную практику по данному вопросу.

Согласно практике ВАС РФ и п. 1 ст. 304 АПК РФ возможен пересмотр, если:

1) судебный акт нарушает единообразие в применении арбитражными судами норм процессуального права. В частности, именно на п. 1 ст. 304 АПК РФ ссылается Президиум ВАС РФ, если при принятии оспариваемого судебного акта по данному делу допущены нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены судебного акта в судах апелляционной и кассационной инстанций <1>. Эти нарушения представляют собой грубые процессуальные нарушения: рассмотрение дела незаконным составом суда; нарушения правил о языке; рассмотрение дела в отсутствие одного из лиц, участвующих в деле, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства; принятие решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, и т.д. Нарушения такого рода всегда являются основанием для отмены и предусмотрены в ч. 4 ст. 270 и ст. 288 АПК РФ.

<1> См.: Постановления Президиума ВАС РФ от 2 октября 2007 г. N 5263/07 (незаконный состав суда); от 13 ноября 2008 г. N 7323/08 (ненадлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства).

Такие нарушения рассматриваются в числе нарушений в соответствии с п. 1 ст. 304 АПК РФ, поскольку они противоречат надлежащей практике, вступают в противоречие с практикой, какой она должна быть в соответствии с законом.

В тексте пункта нет прямого указания на то, что судебный акт подлежит отмене, если он нарушает законную практику. Однако в силу непосредственного действия принципа законности данное положение не предполагает формирование незаконной арбитражной практики, на что обратил внимание и Конституционный Суд РФ;

2) применение положений материального права при принятии оспариваемого судебного акта вступает в противоречие со сложившейся законной практикой применения данных положений арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел либо практикой Высшего Арбитражного Суда РФ. Причем ситуация может быть различная. Например, если сложившаяся единообразная практика противоречит закону либо практика применения, сложившаяся в 10 окружных судах, складывается по-разному, ее необходимо привести к единому знаменателю;

3) в силу определенных обстоятельств (незначительное количество дел данной категории, принятие нового судебного акта и т.д.) какая-либо практика по данной категории дел в арбитражных судах отсутствует.

Второе основание - нарушение оспариваемым судебным актом прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации. Данное положение дало менее других оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов. Между тем оно наиболее серьезно отражает степень восприятия российской правовой системы международных стандартов в области защиты прав человека. Введение данного положения в качестве основания для отмены оспариваемого судебного акта имеет далеко идущие последствия, в частности может являться основанием для возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия.

По этой или иной причине такое основание используется крайне редко. Как представляется, происходит пересечение уже закрепившейся практики применения п. 1 ст. 304 АПК РФ и непосредственно п. 2 указанной статьи. Речь идет о таких грубых процессуальных нарушениях, которые в любом случае влекут отмену судебного акта, так называемых безусловных основаниях отмены. Практически все предусмотренные в ч. 4 ст. 270 и ст. 288 АПК РФ нарушения представляют собой нарушение права на справедливое судебное разбирательство, закрепленное еще во Всемирной декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах и получившее свое дальнейшее развитие и толкование в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике Европейского суда по правам человека. Поэтому во всех случаях, когда Президиум ВАС РФ устанавливает такого рода нарушения, в постановлении одновременно со ссылкой на п. 1 ст. 304 АПК РФ может содержаться ссылка как основание для отмены на п. 2 ст. 304 АПК РФ.

Применение и толкование п. 2 ст. 304 АПК РФ в практике Президиума ВАС РФ сводится к следующим случаям:

1) при принятии судебного акта допущены нарушения права на справедливое судебное разбирательство. Так, например, в случае нарушения права на доступ к суду - неотъемлемого элемента права на справедливое судебное разбирательство <1>. Данное нарушение Президиум ВАС РФ констатировал, исходя из того, что в постановлении суда кассационной инстанции были отражены сведения и результаты рассмотрения лишь одной из двух поданных кассационных жалоб по данному делу, т.е. при принятии постановления суд исходил из доводов только одной жалобы, доводам же другой жалобы оценка не давалась. Фактически это означало, что вторая кассационная жалоба не была рассмотрена по существу, что является нарушением принципов состязательности, равноправия сторон в процессе, что одна из спорящих сторон не получила судебной защиты. Отсюда следует вывод о том, что постановлением кассационной инстанции

нарушено право стороны на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное законом. Однако следует отметить, что в данном деле применим в соответствии со сложившейся практикой п. 1 ст. 304 АПК РФ, поскольку судебный акт нарушает единообразие в применении арбитражными судами норм права в соответствии с законом;

<1> См.: Постановления Президиума ВАС РФ от 18 сентября 2007 г. N 6116/07; от 25 июля 2006 г. N 2718/06.

2) при рассмотрении дела и принятии судебного акта допущено нарушение международного договора РФ. Примером может служить дело, при рассмотрении которого суд вопреки требованиям международного права не применил положения международного договора РФ - Соглашения между Правительством РФ и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле <1>;

<1> См.: Постановления Президиума ВАС РФ от 3 октября 2006 г. N 7057/06; от 6 февраля 2007 г. N 10950/07.

3) при нарушении оспариваемым судебным актом прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Согласно п. 3 ст. 304 АПК РФ Президиум ВАС РФ вправе отменить судебный акт, если он нарушает права и законные интересы не только заявителя, но также затрагивает интересы неопределенного круга лиц или публичные интересы.

Защита публичных интересов предполагает обеспечение защиты интересов не конкретных публично-правовых образований, а общества в целом, национальных интересов. Наиболее ярким примером будет дело об оспаривании нормативного правового акта, поскольку в силу своей природы нормативный правовой акт содержит обязательные правила поведения, адресованные неопределенному кругу лиц. Нередко ссылку на п. 3 ст. 304 АПК РФ содержат постановления Президиума ВАС РФ по делам, связанным с применением положений налогового права. Это представляется обоснованным, так как в сфере применения налогового законодательства пересекаются публичные интересы, интересы государства и интересы частных лиц - налогоплательщиков.

Интересы неопределенного круга лиц могут быть нарушены и в случае, если оспариваемый судебный акт затрагивает права и законные интересы не только лиц, участвующих в данном деле, но также многих других лиц, не привлеченных к участию в деле (акционеров, вкладчиков и т.п.) <1>.

<1> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2007. С. 1046 (автор комментария - Т.К. Андреева).

Постановление Президиума ВАС РФ вступает в законную силу немедленно со дня его принятия (ч. 1 ст. 307 АПК РФ) и подлежит опубликованию в Вестнике ВАС РФ (ч. 3 ст. 307 АПК РФ). Требование об обязательном опубликовании постановлений Президиума ВАС РФ направлено на обеспечение публичности, открытости правосудия, формирование единообразной судебной

практики. Кроме того, в настоящее время все судебные акты Высшего Арбитражного Суда РФ размещаются в открытом доступе в сети Интернет, что способствует скорейшему донесению до сведения общества правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ.

Глава 19. ПЕРЕСМОТР ПОСТАНОВЛЕНИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

§ 1. Понятие вновь открывшихся обстоятельств

Основные положения института пересмотра постановлений арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам выработаны в ходе исторического развития всего судопроизводства. Они воплощены в соответствующих кодифицированных правовых актах - процессуальных кодексах.

При рассмотрении споров, подведомственных арбитражным судам Российской Федерации, практически невозможно полностью избежать судебных ошибок, которые могут быть исправлены также посредством пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебный акт может оказаться необоснованным и незаконным по не зависящим от суда и лиц, участвующих в деле, причинам. Имеются в виду случаи, когда, рассматривая дело и принимая решение, суд не учел какие-либо обстоятельства, которые уже в то время существовали, но об этом по разным причинам суду было не известно. Для исправления такой ситуации АПК РФ предоставляет арбитражному суду, принявшему судебный акт, право самому пересмотреть судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам.

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией арбитражного процесса, отличающейся своими особенностями от пересмотра судебных актов в порядке их обжалования (апелляционное, кассационное, надзорное производство).

В Постановлении Президиума ВАС РФ <1> по конкретному делу указано, что пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является экстраординарной процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

<1> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 1 апреля 2008 г. N 16034/07 // Вестник ВАС РФ. 2008. N 6.

АПК РФ не дает четкого определения понятия вновь открывшихся обстоятельств, однако анализ ст. 311 АПК РФ позволяет прийти к следующему суждению.

Под вновь открывшимися обстоятельствами следует понимать **юридические факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были и не могли быть известны суду, а также лицу, участвовавшему в деле, обратившемуся с заявлением о пересмотре судебного акта.**

Вновь открывшиеся обстоятельства следует отличать от новых обстоятельств, а также новых доказательств. Судебные акты арбитражного суда не могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, если фактические обстоятельства, касающиеся существа арбитражного спора, возникли после принятия судебного акта, поскольку основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Кроме того, изменившиеся обстоятельства также не могут являться вновь открывшимся обстоятельствами, поскольку носят характер нового доказательства.

Данная позиция отражена в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17 "О применении АПК РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" <1>, в котором указано, что новые обстоятельства, т.е. возникшие после вынесения судебного акта, а также существовавшие, но изменившиеся после вынесения судебного акта, могут являться основанием не для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, а для предъявления нового иска, поскольку основанием пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

<1> См.: Вестник ВАС РФ. 2007. N 4.

По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены не только вступившие в законную силу определения, решения принятые арбитражным судом первой инстанции. Особенности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Высшего Арбитражного Суда РФ, заключаются в том, что подлежат пересмотру только те вышеназванные судебные акты, которыми изменен судебный акт или принят новый.

Основополагающей базой пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам служат обстоятельства (основания), указанные в ст. 311 АПК РФ.

В соответствии с этой нормой **основаниями, влекущими пересмотр судебных актов, являются**:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела;

4) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

5) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

6) признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ <1>;

<1> О конституционно-правовом смысле п. 6 ст. 311 АПК РФ и о признании жалобы об оспаривании конституционности указанного пункта не подлежащей рассмотрению см.: Определение КС РФ от 27 мая 2004 г. N 211-О.

7) установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека.

В ходе формирования судебной практики появляются новые подходы к пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Так, например, Высший Арбитражный Суд РФ трижды возвращался к рассмотрению вопросов, связанных с пересмотром судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Разъяснения судебно-арбитражной практики ВАС РФ были

изложены в Постановлении Пленума ВАС РФ от 15 октября 1998 г. N 17 <1> "О применении АПК РФ при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов". В связи с принятием АПК РФ 2002 г. принято Постановление Пленума от 12 марта 2007 г. N 17 "О применении АПК РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам". В последнее внесено изменение Постановлением Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 г. N 14 "О внесении дополнений в Постановление Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17 "О применении АПК РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" <2>.

<1> Вестник ВАС РФ. 2007. N 4.

<2> Вестник ВАС РФ. 2008. N 3.

Кроме того, регулярно Президиум ВАС РФ принимает к своему рассмотрению дела, которые могут сориентировать нижестоящие арбитражные суды на единообразное понимание освещаемой проблемы.

Одними из наиболее универсальных обстоятельств, влекущих пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, являются **существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.**

К таким обстоятельствам могут быть отнесены только имеющие в совокупности следующие признаки.

Во-первых, **эти обстоятельства имеют существенное значение для дела, т.е. способны повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта** (Постановление Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам"). Иначе если бы эти обстоятельства были установлены судом в судебном заседании, решение по делу (определение или постановление) было бы иным.

Во-вторых, эти **обстоятельства не только не были, но и не могли быть известны заявителю (лицу, участвующему в деле) в момент рассмотрения дела, поскольку не являются общеизвестными или общедоступными**.

В п. п. 3 и 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17 предусмотрено, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если обстоятельства, предусмотренные ст. 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора либо если обстоятельства, установленные ст. 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Обстоятельства, которые согласно п. 1 ст. 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, т.е. способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о

наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт арбитражного суда не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли **после** принятия этого акта, поскольку по смыслу п. 1 ст. 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Новые обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

В соответствии с п. 1 ст. 311 АПК РФ может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам также судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Пленума или в постановлении Президиума ВАС РФ, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Установив данные обстоятельства при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда РФ в соответствии с ч. 8 ст. 299 АПК РФ выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, в котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Срок, предусмотренный ч. 1 ст. 312 АПК РФ, в данном случае начинает течь с момента получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

При обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом РФ, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда РФ при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Формирование Высшим Арбитражным Судом РФ правовой позиции не является основанием пересмотра дел, по которым утрачена возможность обращения с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Следующим основанием являются **установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта**.

Указанные обстоятельства могут быть отнесены к вновь открывшимся при наличии двух условий:

а) фальсифицированными должны быть признаны те доказательства, на основании оценки которых судом установлены факты, лежащие в основе решения. Если будет установлена, к примеру, подделка представителем стороны подписи на договоре, подлинник которого был утерян, но факт заключения такого договора неопровержимо установлен, в том числе экземпляр договора представлен другой стороной, оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам не будет, поскольку фальсификация доказательства в данном случае не повлияла на обоснованность выводов суда;

б) фальсификация должна быть обязательно установлена вступившим в законную силу приговором суда, т.е. лицо, допустившее фальсификацию, должно быть осуждено путем привлечения к соответствующей уголовной ответственности. При невозможности привлечения такого лица к уголовной ответственности, в частности при амнистии, смерти, истечении срока давности для уголовного наказания, судебный акт может быть пересмотрен только в порядке надзора.

Другим основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам служат установленные вступившим в законную силу приговором суда **преступные деяния лица,** участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела. Основным условием, только при наличии которого указанные факты могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, является привлечение указанных лиц к уголовной ответственности по приговору суда. Приговор суда может быть вынесен по таким делам, как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286), получение взятки (ст. 290), дача взятки (ст. 291), принуждение к даче показаний (ст. 302), вынесение заведомо неправосудного решения (ст. 305), подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК РФ) и т.д.

В п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17 разъяснено применение п. п. 2 и 3 ст. 311 АПК РФ и указано, что арбитражным судам необходимо иметь в виду, что обстоятельства, предусмотренные п. п. 2 и 3 ст. 311 АПК РФ, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда.

В случае если определенные п. п. 2 и 3 ст. 311 АПК РФ обстоятельства установлены определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта о помиловании, в связи со смертью обвиняемого, они могут быть основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам при условии признания их судом обстоятельствами, существенными для дела, в соответствии с п. 1 ст. 311 АПК РФ.

Самостоятельным основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является **отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послужившего основанием для принятия судебного акта по данному делу**.

Отмена акта государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, положенного в основу судебного акта арбитражного суда, может рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство, если указанный акт не был предметом рассмотрения спора, а только был применен судом как действующий и действительный. Если же такой акт, положенный в основу решения, был предметом рассмотрения (например, оценивалось в числе прочих доказательств постановление органа местного самоуправления о передаче ответчику в хозяйственное ведение здания как объекта муниципальной собственности по иску о признании права федеральной собственности на него, решением в иске было отказано), его последующая отмена не является основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку суд должен был самостоятельно оценить такой акт, как не соответствующий закону, и не применять его. В этом случае пересмотр судебного акта может быть произведен в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

По данному основанию в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17 сделано уточнение. В частности, здесь имеются в виду признание судом по другому делу недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений государственных

органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, а также отмена указанных актов, решений вышестоящим органом или должностным лицом в установленном порядке. При этом признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом, как не соответствующего закону, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, влекущего пересмотр судебного акта, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия (п. 7 указанного Постановления).

В п. 5 ст. 311 АПК РФ основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам называется **признание вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделки**, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу. Имеются в виду случаи, когда судом выносится решение, например, обязывающее ответчика исполнить обязательства по договору (передать имущество, уплатить денежную сумму и т.д.), а впоследствии по иску ответчика или иного заинтересованного лица данный договор признается недействительным.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 8 Постановления от 12 марта 2007 г. N 17, указанное основание применяется, если вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий ее недействительности сделан в резолютивной части решения суда по другому делу.

Следующим основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам служит **признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле**, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ.

В судебной практике возникал вопрос: может ли определение Конституционного Суда РФ служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам?

Конституционный Суд РФ в Определении от 6 февраля 2003 г. N 34-О <1> указал, что в силу ч. 2 ст. 74 Закона о Конституционном Суде РФ конституционное истолкование нормативного акта или отдельного его положения, проверяемого посредством конституционного судопроизводства, относится к компетенции Конституционного Суда РФ, который, разрешая дело и устанавливая соответствие или несоответствие оспариваемого акта Конституции РФ, в том числе по содержанию норм, обеспечивает выявление конституционного смысла действующего права. В таком случае данное им истолкование, как это вытекает из ч. 2 ст. 74 Закона о Конституционном Суде РФ во взаимосвязи со ст. ст. 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100, является общеобязательным. Поэтому правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не признан в результате рассмотрения дела в конституционном судопроизводстве не соответствующим Конституции РФ, но конституционно-правовой смысл которого, выявленный Конституционным Судом РФ, неверно истолкован арбитражным судом в ходе применения по конкретному делу, подлежат пересмотру в порядке, установленном законом. Иное означало бы, что арбитражный суд может при интерпретации акта, придавая ему другой смысл, нежели установленный в результате проверки в конституционном судопроизводстве, тем самым подменять Конституционный Суд РФ, чего он в силу ст. ст. 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции РФ делать не вправе. Таким образом, арбитражный суд, реализуя свои полномочия, не может придавать положениям действующего закона или его отдельных статей значение, расходящееся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционном Судом РФ не только в постановлении, но и в определении. Следовательно, решения арбитражного суда в анализируемом случае подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с п. 6 ст. 311 АПК РФ.

<1> Вестник ВАС РФ. 2003. N 9.

Практика арбитражных судов всегда признавала и признает, что решения арбитражного суда, основанные на акте, которому в ходе применения по конкретному делу арбитражный суд придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в определении Конституционного Суда РФ, подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с п. 6 ст. 311 АПК РФ.

К примеру, по одному из дел Президиум ВАС РФ отметил, что, учитывая изложенную в Определении Конституционного Суда РФ от 27 мая 2004 г. N 211-О <1> правовую позицию, решение Конституционного Суда РФ в форме определения, в котором выявляется конституционно-правовой смысл нормы, является вновь открывшимся обстоятельством.

<1> Вестник ВАС РФ. 2006. N 5.

В силу названной нормы с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с признанием в постановлении Конституционного Суда РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, могут обратиться лица, участвовавшие в деле, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ.

Если лицо, участвующее в деле, обратится в Конституционный Суд РФ после принятия арбитражным судом судебного акта и именно в связи с принятием этого судебного акта, признание Конституционным Судом РФ примененного арбитражным судом закона неконституционным является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Пленум ВАС РФ (Постановление от 12 марта 2007 г. N 17) не принял во внимание позицию Конституционного Суда РФ о том, что пересмотр судебных актов на основании п. 6 ст. 311 АПК РФ возможен также в случаях, когда данные судебные акты основывались не только на нормах, признанных неконституционными, но и примененных судами в смысле, противоречащем их конституционно-правовому содержанию, выявленному Конституционным Судом РФ (Определение КС РФ от 27 мая 2004 г. N 211-О). Данное обстоятельство можно признать недочетом постановления, который, как представляется, должен быть компенсирован при рассмотрении конкретных дел Высшим Арбитражным Судом РФ.

Последним основанием, указанным в п. 7 ст. 311 АПК РФ, является **установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека**. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней" признает право российских граждан на обращение в Европейский суд по правам человека за защитой своих нарушенных прав в течение шести месяцев после того, как исчерпаны внутригосударственные средства защиты этих прав.

§ 2. Порядок пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам

Большое практическое значение для правильного рассмотрения дел по вновь открывшимся обстоятельствам имеет соблюдение порядка подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражных судов.

Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт.

Данное заявление подается через арбитражный суд первой инстанции. Такой вывод можно сделать из системного толкования процессуальных норм, регулирующих процедуру пересмотра дел в судах вышестоящих инстанций.

Глава 37 АПК РФ о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, находится в разд. VI АПК РФ "Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов". Порядок подачи апелляционных и кассационных жалоб на решения судов первой инстанции осуществляется через суд первой инстанции (ст. ст. 257, 275 АПК РФ). Каких-либо особенностей в гл. 37 АПК РФ не предусмотрено. Кроме того, у судов апелляционной и кассационной инстанций при приеме заявления о пересмотре могут возникнуть вопросы, которые могут быть разрешены при наличии арбитражного дела. Следовательно, подача заявлений в порядке гл. 37 АПК РФ должна осуществляться через арбитражный суд первой инстанции и направляться вместе с делом в соответствующую инстанцию, которая может пересмотреть свой судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам.

Порядок подачи заявления о пересмотре постановлений и определений Высшего Арбитражного Суда РФ аналогичен установленному порядку при обращении с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора.

В ст. 310 АПК РФ установлен общий принцип определения подсудности заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Поскольку основной целью пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельная перепроверка (ревизия) судом судебного акта, принятого им самим, право на пересмотр предоставляется не вышестоящей судебной инстанции, а этому же суду.

То же самое правило применяется и в отношении судебных актов - определений и постановлений, принятых арбитражными судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, но с одним весьма значительным исключением. Апелляционная, кассационная и надзорная инстанции вправе пересмотреть только такое принятое ими постановление, которым изменен (отменен) судебный акт нижестоящей инстанции. Дело в том, что если, например, кассационная инстанция оставила в силе решение арбитражного суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции, поддержавшей решение, а впоследствии открылись обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности или незаконности судебных актов, то следует исходить из того, что ошибка была допущена во всех трех инстанциях, но изначально судом первой инстанции, который и вправе исправить ее, пересмотрев решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если же кассационная инстанция пересмотрит по вновь открывшимся обстоятельствам свое постановление, которым оставлено в силе решение суда первой инстанции, тем самым фактически

она произведет кассационный пересмотр решения, т.е. применит совсем другой порядок пересмотра, регулируемый особыми правилами. Отсутствие у судов апелляционной и кассационной инстанций права на пересмотр своих постановлений, которыми оставлен в силе судебный акт нижестоящей инстанции, по вновь открывшимся обстоятельствам неоднократно подтверждалось и постановлениями Президиума ВАС РФ, принимаемыми в порядке надзора.

В соответствии с ч. 2 ст. 310 АПК РФ пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора судебных актов Высшего Арбитражного Суда РФ, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил судебный акт либо принял новый судебный акт (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17 <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 2007. N 4.

В случаях, когда арбитражный суд апелляционной или кассационной инстанций либо Президиум ВАС РФ оставил оспариваемый судебный акт без изменения или оставил в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

Если арбитражный суд апелляционной или кассационной инстанций либо Президиум ВАС РФ принял судебный акт об отмене оспариваемого судебного акта и прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения, то пересмотр такого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам производится судом, принявшим такой судебный акт.

Вместе с тем, если заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подано в арбитражный суд первой, апелляционной или кассационной инстанций после того, как дело по пересмотру того же судебного акта принято к производству и находится в суде кассационной инстанции или в Высшем Арбитражном Суде РФ в связи с рассмотрением соответственно кассационной жалобы или заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора, арбитражный суд, в который подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, приостанавливает производство по данному заявлению на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ до принятия судебного акта по результатам рассмотрения соответственно кассационной жалобы или заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

В случае если после принятия к производству арбитражным судом заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на этот судебный акт подана жалоба или заявление (представление) о его пересмотре в порядке надзора, то суд, в который подана жалоба или заявление (представление), приостанавливает рассмотрение жалобы или заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления по вновь открывшимся обстоятельствам (Постановление Президиума ВАС РФ от 20 июня 2006 г. N 1661/06 <1>).

<1> См.: Вестник ВАС РФ. 2006. N 9.

Определения, выносимые судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в ходе соответствующего производства в виде отдельных актов (например, о приостановлении производства по жалобе, о приостановлении исполнения судебных актов и т.д.), как новые судебные акты могут быть пересмотрены вынесшей инстанцией по вновь открывшимся обстоятельствам в общем порядке.

Заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам подается лицами, участвующими в деле.

В соответствии со ст. 40 АПК РФ лицами, участвующими в деле, являются **стороны (истец, ответчик); заявители и заинтересованные лица** - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ в случаях; **третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы**, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ.

В п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 15 октября 1998 г. N 17 <1> предусмотрено, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется арбитражным судом только на основании заявления, подаваемого лицами, участвующими в деле, или их правопреемниками, а также лицами, с которых арбитражный суд взыскал судебный штраф. По своей инициативе арбитражные суды пересматривать судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам не могут.

<1> См.: Вестник ВАС РФ. 2007. N 4.

Лица, участвующие в деле, могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам **не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта**.

Поэтому важным и существенным моментом для соблюдения порядка подачи заявления является день открытия обстоятельств, поскольку АПК РФ ограничивает возможность подачи заявления трехмесячным сроком, исчисляемым со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Днем открытия обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств, что доказывается при подаче заявления.

Например, если основанием для открытия обстоятельств является судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека, а также постановление органа, отменившего постановление, положенное в основу судебного акта, то *днем открытия этого обстоятельства считается день вступления в законную силу* приговора или решения арбитражного суда, суда общей юрисдикции, официального опубликования решения Конституционного Суда РФ, доведения до заявителя решения Европейского суда по правам человека, вступления в силу принятого иным органом постановления либо день, когда заявителю стало или могло стать известно о вступлении в силу приговора, решения, постановления.

По ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 117 АПК РФ. Ходатайство подается вместе с заявлением о пересмотре как в виде отдельного документа, так и в тексте заявления. Рассматривается ходатайство арбитражным судом в течение пяти дней со дня его поступления в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле.

Пропуск **шестимесячного срока** для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам независимо от причин пропуска срока служит основанием для возвращения заявления.

Если заявление подано после истечения установленного ч. 1 ст. 312 АПК РФ срока и не подано ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано, арбитражный суд выносит определение о возвращении заявления, которое может быть обжаловано (ч. 3 ст. 315 АПК РФ).

Заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается обязательно в письменной форме, будучи подписанным уполномоченным лицом или его представителем, уполномоченным на подписание заявления.

Вместе с тем с развитием электронных средств связи возможно в будущем будет законодательно введена возможность подачи заявлений в электронном виде.

Требования к содержанию заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам мало чем отличаются от правил оформления искового заявления.

В заявлении о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;

- фамилия, имя, отчество лица, подающего заявление, и других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства;

- наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, о пересмотре которого по вновь открывшимся обстоятельствам ходатайствует заявитель; номер дела, дата принятия судебного акта; предмет спора;

- требование лица, подающего заявление; вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное ст. 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства;

- перечень прилагаемых документов.

В заявлении могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле, и иные сведения.

Лицо, подающее заявление, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и приложенных документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

К заявлению должны быть приложены:

- копии документов, подтверждающих вновь открывшиеся обстоятельства;

- копия судебного акта, о пересмотре которого ходатайствует заявитель;

- документ, подтверждающий направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и документов, которые у них отсутствуют;

- доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.

Заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам не оплачиваются государственной пошлиной (п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. N 17).

Логика законодателя в этом случае понятна. Лица, участвующие в деле, уже оплачивали государственную пошлину при рассмотрении дела по существу, а пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам направлен прежде всего на пересмотр судом своего же судебного акта при открытии обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения дела.

В АПК РФ установлен единый процессуальный срок - пять дней, в течение которого арбитражный суд должен рассмотреть вопрос о принятии заявления и вынести определение либо о принятии заявления к производству (в том числе при удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления), либо о возвращении заявления.

В случае нарушения указанных требований к заявлению арбитражный суд возвращает заявление, о чем суд выносит определение. Копия определения направляется заявителю вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами не позднее следующего дня после дня его вынесения. Определение арбитражного суда о возвращении заявления может быть обжаловано.

Возвращение заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам производится арбитражным судом в следующих случаях:

1) **заявление подано с нарушением правил, установленных ст. 310 АПК РФ**. Напомним, что указанной статьей установлены правила определения, если так можно выразиться, подсудности рассмотрения арбитражными судами заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, данное основание возвращения сродни возвращению искового заявления ввиду неподсудности дела данному арбитражному суду (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ);

2) **заявление подано после истечения установленного срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано**;

3) **не соблюдены требования к форме и содержанию заявления, установленные АПК РФ**;

4) не приложен один из документов, обязательность приложения которых установлена ч. 4 ст. 313 АПК РФ.

О принятии заявления к производству арбитражный суд выносит определение.

В определении указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.

Судебное заседание по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам должно быть проведено **не позднее месяца** со дня поступления заявления в арбитражный суд, принявший судебный акт.

Судебное заседание должно быть проведено:

- с обязательным извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте разбирательства. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не является препятствием для рассмотрения заявления;

- с ведением протокола судебного заседания (в суде первой и апелляционной инстанций);

- с исследованием доказательств, представленных заявителем, в подтверждение фактов, которые он относит к вновь открывшимся;

- с установлением наличия или отсутствия вновь открывшихся обстоятельств;

- с судебными прениями и репликами (для суда первой и апелляционной инстанций);

- с удалением суда в совещательную комнату для вынесения определения;

- с объявлением определения.

Заседание по рассмотрению заявления по вновь открывшимся обстоятельствам проводится тем же составом суда, который принимал судебный акт, являющийся предметом пересмотра.

В судебном заседании по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не рассматривается дело по существу, а исследуется вопрос о том, являются ли указанные в заявлении обстоятельства вновь открывшимися.

В частности, устанавливаются:

- время возникновения обстоятельств;

- момент, когда они стали известны заявителю, и причины, почему не были известны во время судебного разбирательства;

- имеют ли они существенное значение для дела, т.е. могло ли знание о них в момент принятия решения повлиять на содержание решения.

При удовлетворении заявления по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, постановления, определения по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд принимает решение (если заявление рассматривается в суде первой инстанции), постановление**об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам** (если заявление рассматривается в апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях).

Необходимость принятия решения или постановления связана с тем, что, решая вопрос о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд осуществляет во многом схожую с процессом принятия решения (постановления) деятельность, связанную с исследованием доказательств, их оценкой, установлением обстоятельств, применением закона. Кроме того, результатом такого рассмотрения является ревизия судебного акта - процесс,

аналогичный постановлению надзорной инстанции, которым отменяются судебные акты, принятые нижестоящими судебными инстанциями с направлением дела на новое рассмотрение.

В случае отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном АПК РФ. При этом арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

При отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам суд выносит определение.

Определения об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам направляются лицам, участвующим в деле.

Судебный акт арбитражного суда первой или апелляционной инстанции об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или об отказе в удовлетворении такого заявления может быть обжалован соответственно в арбитражный суд апелляционной или кассационной инстанции.

Определение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, вынесенное арбитражным судом кассационной инстанции, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в соответствии с ч. 2 ст. 291 АПК РФ. Постановление арбитражного суда кассационной инстанции об удовлетворении заявления может быть пересмотрено в порядке надзора по правилам гл. 36 АПК РФ.

Определение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, решение об удовлетворении такого заявления, принятые Высшим Арбитражным Судом РФ в качестве суда первой инстанции, могут быть пересмотрены в порядке надзора по правилам гл. 36 АПК РФ.

Глава 20. ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

§ 1. Понятие исполнительного производства

Исполнительное производство представляет собой **завершающий этап** в процессе принудительного осуществления субъективного гражданского права.

Законодательство об исполнительном производстве подверглось значительным изменениям. Были приняты Федеральный закон от 21 июля 1997 г. "О судебных приставах" и Федеральный закон от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве", которые усложнили порядок принудительного исполнения, установив новые правила.

Вопрос о природе отношений, возникающих в исполнительном производстве и месте исполнительного производства в системе права Российской Федерации, является в юридической науке спорным. Это обстоятельство определенным образом воздействует на эффективность исполнительного производства, так как неопределенность отрицательно влияет на сам процесс принудительного исполнения.

В современной процессуальной науке высказаны различные точки зрения о месте исполнительного производства в системе права Российской Федерации.

Существующие мнения можно подразделить на три группы, в соответствии с которыми исполнительное производство рассматривается в качестве:

а) стадии гражданского (арбитражного) процесса;

б) части административного или административного процессуального права;

в) самостоятельной отрасли права, название которой еще четко не определено и не устоялось.

Традиционным является мнение, что исполнительное производство - стадия гражданского (арбитражного) процесса <1>, хотя некоторые авторы видели неоднородность отношений, возникающих при осуществлении правосудия, и в исполнительном производстве. Указанное мнение основывается прежде всего на определении предмета гражданского процессуального права, а также на том, что конечной целью рассмотрения гражданского дела является постановление законного и обоснованного судебного решения, которое после вступления в законную силу приобретает свойство общеобязательности. Из этого свойства следует, что осуществление принудительного воздействия со стороны суда и органов исполнения по исполнению судебного решения или определения в установленном законом порядке является продолжением гражданского процесса.

<1> См.: Пучинский В.К. Понятие, предмет, источники советского гражданского процессуального права. М., 1966. С. 53; Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 14, 77 - 78; Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Труды ВЮЗИ. М., 1978. Т. 61. С. 70 и др.

Реформирование сферы исполнительного производства и обновление соответствующего законодательства привели к появлению новой концепции исполнительного производства в рамках административного права.

Последователи данной концепции исходят из того, что исполнительное производство является подотраслью административного права или, как вариант, - административного процессуального права, а отношения, возникающие в исполнительном производстве, являются соответственно административными или административно-процессуальными <1>.

<1> См., например: Сарычев А.Н. Исполнительное производство как вид административного производства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998; Головин В.В. Административно-правовое регулирование реализации арестованного имущества (по материалам службы судебных приставов): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2000; Бузникова Н.Е. Исполнительное производство по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001; Попова Ю.А. Защита публично-правовых интересов граждан в судах общей юрисдикции. Краснодар, 2001; Стрелкова И.И. Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002; Кононов И.П. Современное состояние и вопросы кодификации административно-процессуального законодательства // Журнал российского права. 2001. N 7. С. 284 и другие работы.

Отмеченная "административная" концепция исполнительного производства была подвергнута критике как со стороны представителей науки теории права <1>, так и со стороны процессуалистов, непосредственно исследующих исполнительное производство <2>.

<1> См., например: Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М., 2003. С. 130 - 131.

<2> См., например: Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции / Под ред. М.А. Викут. Саратов, 2002. С. 30 - 32.

Другую позицию занимает группа ученых, которые утверждают, что исполнительное производство - это не стадия гражданского процесса, а самостоятельная отрасль права <1>.

<1> См.: Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Научн. труды Свердловс. юрид. ин-та. Свердловск, 1975. Выпуск 40. С. 91; Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. М., 1989. С. 23 - 24; Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. N 2. С. 36 - 37; Валеев Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве. Казань, 2000. С. 15 и др.

Рассматривая исполнительное производство в качестве самостоятельной отрасли права, можно выдвинуть предположение о большей эффективности его норм.

В условиях формирования самостоятельной Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, обязанностью которой и является организация правильного и своевременного исполнения предусмотренных законом юрисдикционных актов, требуется определить и характер тех отношений, которые возникают в процессе исполнительного производства.

Исполнение судебных постановлений и иных актов, предусмотренных законом, - это **правоприменительная деятельность специальных субъектов исполнительного производства - судебных приставов-исполнителей**. В отличие от судебной деятельности судебный пристав-исполнитель не решает спора о праве, о правах и обязанностях, а исполняет те требования, которые были ранее определены в судебном процессе, нотариальном производстве, процессе рассмотрения трудового спора в комиссии по трудовым спорам, иным путем. Задача судебного пристава-исполнителя - не изменяя существа требований, принудительно их исполнить с помощью особого механизма исполнительного производства.

Поэтому необходимо четко отделять судебную деятельность от деятельности судебного пристава-исполнителя, так же как обычно разграничивается деятельность судебного пристава-исполнителя и нотариуса, комиссии по трудовым спорам, административного органа, налагающего взыскание, органа, осуществляющего контрольные функции. Деятельность суда и других перечисленных субъектов в большей степени можно определить как праворазрешительную, а деятельность судебного пристава-исполнителя - как правоприменительную. Хотя в то же время исходя из существующих взглядов суд, например, также осуществляет правоприменительную деятельность.

Эффективность исполнительного производства зависит от самостоятельности судебного пристава-исполнителя. Поэтому следует приветствовать дальнейшее разграничение судебной и исполнительной деятельности. Не отрицая необходимости различных форм надзора и контроля за деятельностью судебного пристава, в том числе судебного, целесообразно было бы передать некоторые полномочия, остающиеся в настоящее время в компетенции суда, в ведение судебного пристава-исполнителя, старшего судебного пристава. Подобные решения будут находиться в контексте дальнейшего развития законодательства об исполнительном производстве и повлияют на повышение эффективности его норм.

Основное достижение современного законодательства об исполнительном производстве заключается в том, что с созданием службы судебных приставов в законодательном порядке было устранено двойное подчинение судебных исполнителей (судебных приставов) суду и органам юстиции, что также сказалось на эффективности исполнительного производства.

Следующим этапом реформирования исполнительного производства должно быть дальнейшее совершенствование законодательства об исполнительном производстве. Необходимо устранить те противоречия, которые имеются и на которые уже не раз указывалось (определить формы участия в исполнительном производстве прокурора, органов государственного управления и местного самоуправления; пересмотреть перечни видов имущества, на которые не может быть обращено взыскание и др.). В качестве логического итога дальнейшего развития законодательства об исполнительном производстве должно стать принятие в будущем исполнительного кодекса РФ.

Исполнительное производство следует рассматривать как сложное правовое явление, имеющее собственную структуру, институты, нормы.

Виды мер принудительного исполнения.

В ч. 1 ст. 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" приводится следующее понятие мер принудительного исполнения: это **действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.**

Данное определение вряд ли можно признать универсальным, так как оно распространяется лишь на случаи имущественных взысканий и не учитывает специфики исполнительных действий, не связанных с обращением взыскания на имущество должника или его заработную плату, иные виды доходов (неимущественные взыскания).

Поэтому более правильно **под мерами принудительного исполнения понимать совокупность процессуальных действий определенного характера, предусмотренных законодательством для исполнения требований исполнительного документа**.

Согласно ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" выделяются следующие меры принудительного исполнения:

1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;

2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;

3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;

4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю;

5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;

6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены Федеральным законом "Об исполнительном производстве";

7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника;

8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;

9) принудительное выселение должника из жилого помещения;

10) освобождение нежилого помещения, хранилища от пребывания в них должника и его имущества;

11) иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

Законодательством могут быть предусмотрены и иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа. Например, признавая недействительным постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства предприятия, суд неправомерно исходил из того, что Федеральный закон от 21 июля 1997 г. "Об исполнительном производстве" (утратил силу) не предусматривает возможности ареста денежных средств, которые могут появиться у предприятия в будущем, поскольку перечень мер принудительного исполнения, изложенный в ст. 45 указанного Закона, не является исчерпывающим, а вынесение данного постановления является законной мерой принудительного исполнения решения суда (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 ноября 2004 г. N А13-6503/04-21). Другой пример: арбитражный суд признал обоснованным постановление судебного пристава-исполнителя, которым должнику предписано поступающие в кассу наличные денежные средства перечислять на депозитный счет подразделения службы судебных приставов-исполнителей до полного погашения задолженности по исполнительному листу, в силу того, что в ст. 45 Федерального закона от 21 июля 1997 г. "Об исполнительном производстве" не содержится исчерпывающий перечень мер принудительного исполнения (п. 17 Обзора практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21 июня 2004 г. N 77 <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 2004. N 8.

Отличие перечисленных мер принудительного исполнения заключается в их характере. Например, если требование исполнительного документа носит длящийся характер (взыскание алиментов, возмещение вреда жизни, здоровью и др.), то в большинстве случаев мерой принудительного исполнения выступает обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника. Однако это не значит, что не могут применяться другие меры принудительного исполнения, так как законодательством обычно такие случаи специально не предусмотрены. В некоторых случаях меры принудительного исполнения могут применяться в совокупности. Законом также предусмотрена возможность изменения способа и порядка исполнения (ст. 37 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве").

Стадия исполнительного производства - это **совокупность процессуальных действий, которые направлены на достижение определенной цели.**

Каждая стадия исполнительного производства представляет собой группу процессуальных действий с четко определенной процессуальной целью. В большинстве случаев та или иная стадия заканчивается вынесением постановления судебного пристава-исполнителя.

В качестве самостоятельных стадий исполнительного производства следует выделять:

- возбуждение исполнительного производства;

- подготовку судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению;

- применение мер государственного принуждения к должнику;

- обжалование действий судебного пристава-исполнителя.

Стадия возбуждения исполнительного производства характеризуется такими, как: 1) предъявление исполнительного документа судебному приставу-исполнителю процессуальными действиями; 2) принятие исполнительного документа судебным приставом-исполнителем и вынесение постановления о возбуждении исполнительного производства.

При подготовке судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению судебный пристав-исполнитель предоставляет должнику срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Также на данной стадии возможно совершение мер по обеспечению исполнения исполнительного документа; разъяснение судебного акта или акта другого органа, подлежащего исполнению; заявление отводов судебному приставу-исполнителю.

В случае неисполнения в добровольном порядке требований исполнительного документа на стадии применения мер государственного принуждения к должнику задействуется механизм принудительного исполнения через службу судебных приставов.

В качестве мер принудительного исполнения выступают меры, предусмотренные в ст. 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон "Об исполнительном производстве").

Согласно ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия:

1) вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством РФ;

2) запрашивать необходимые сведения у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором РФ, получать от них объяснения, информацию, справки;

3) проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов;

4) давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах;

5) входить в нежилые помещения и хранилища, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов;

6) с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника - без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником;

7) в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение;

8) в порядке и пределах, которые установлены Федеральным законом "Об исполнительном производстве", производить оценку имущества;

9) привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности;

10) производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел;

11) запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию;

12) рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве;

13) взыскивать исполнительский сбор и налагать штрафы на должника и иных лиц в случаях и порядке, которые установлены Федеральным законом "Об исполнительном производстве";

14) обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним, для проведения регистрации на имя должника принадлежащего ему имущества в случаях и порядке, которые установлены Федеральным законом "Об исполнительном производстве";

15) устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации;

16) проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица по заявлению взыскателя или по собственной инициативе. При проведении такой проверки организация или иное лицо, указанные в ч. 1 ст. 9 Федеральным законом "Об исполнительном производстве", обязаны предоставить судебному приставу-исполнителю соответствующие бухгалтерские и иные документы;

17) совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Исполнительные действия, указанные в п. п. 2, 4, 7, 10 и 11 ч. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве", судебный пристав-исполнитель вправе совершать на всей территории Российской Федерации и на территориях иностранных государств. Поручение в иностранное государство направляется в порядке, установленном международным договором РФ.

Стадия обжалования действий судебного пристава завершает исполнительное производство, хотя и не обязательно является последней стадией. По действующему законодательству обжалование действий судебного пристава-исполнителя возможно в любое время в ходе принудительного исполнения.

§ 2. Органы, осуществляющие исполнение актоварбитражных судов

В соответствии со ст. 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Согласно Указу Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1316 "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" <1> Федеральная служба судебных приставов (далее - ФССП России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов и актов других органов. ФССП России подведомственна Минюсту России.

<1> СЗ РФ. 2004. N 42. Ст. 4111.

Основными задачами ФССП России являются:

1) обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

2) организация принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов (далее - судебные акты), а также актов других органов, предусмотренных законодательством РФ об исполнительном производстве (далее - акты других органов);

3) управление территориальными органами ФССП России.

ФССП России в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента РФ и Правительства РФ, международными договорами РФ, актами Минюста России. ФССП России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через территориальные органы. ФССП России осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями.

ФССП России возглавляет директор - главный судебный пристав Российской Федерации (далее - директор ФССП), назначаемый на должность и освобождаемый от должности Президентом РФ.

Директор ФССП несет персональную ответственность за осуществление возложенных на ФССП России полномочий.

Директор ФССП имеет заместителей директора Федеральной службы судебных приставов - заместителей главного судебного пристава РФ, назначаемых на должность и освобождаемых от должности Президентом РФ.

Финансирование расходов на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов осуществляется за счет средств федерального бюджета.

ФССП России является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба РФ и со своим наименованием, иные печати, штампы и бланки установленного образца, а также счета, открываемые в соответствии с законодательством РФ.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП России (ч. 2 ст. 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Процессуальное положение судебного приставарегулируется также специальным нормативным актом - Федеральным законом от 21 июля 1997 г. "О судебных приставах". Согласно ст. 3 указанного Закона судебным приставом может быть гражданин Российской Федерации, достигший 20-летнего возраста, имеющий среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование (для старшего судебного пристава - высшее юридическое образование), способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности. Судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе, поэтому на него распространяется статус государственного служащего и его правовое положение определяется в том числе законодательством о государственной гражданской службе. Поэтому судебным приставам присваиваются классные чины работников органов юстиции, а судебным приставам военных судов - воинские звания, а также им выдаются служебные удостоверения единого образца, утверждаемого министром юстиции РФ. Судебные приставы при исполнении служебных обязанностей носят форменную одежду, имеют знаки различия и эмблему, образцы которых утверждаются министром юстиции РФ. Судебные приставы военных судов носят форменную одежду и имеют знаки различия, установленные для военнослужащих.

В зависимости от исполняемых обязанностей судебные приставы подразделяются на **судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов**, и **судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные акты и акты других органов**.

Согласно ст. 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве.

Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Судебные приставы в соответствии с характером осуществляемых ими функций проходят профессиональную подготовку. Судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов после прохождения необходимой специальной подготовки имеют право на хранение и ношение огнестрельного оружия и специальных средств.

В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве", **судебный пристав-исполнитель:**

- принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов;

- предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

- рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования;

- обязан взять самоотвод, если он заинтересован в ходе исполнительного производства либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности.

Судебный пристав-исполнитель имеет право:

- получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки;

- проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов;

- давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий;

- входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им;

- арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом;

- налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе;

- использовать нежилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности. При согласии собственника использовать помещения, находящиеся в иной собственности, для временного хранения изъятого имущества. Возлагать на соответствующих лиц обязанность по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника для перевозки имущества с отнесением расходов на счет должника;

- в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, на основании которого совершаются исполнительные действия, просить суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, о разъяснении порядка его исполнения;

- объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка;

- вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве;

- совершать иные действия, предусмотренные Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Помимо указанных выше органов имеются еще иные органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов. В соответствии со ст. 7 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. При этом указанные органы, организации и лица не являются органами принудительного исполнения.

Например, согласно ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет в банк или иную кредитную организацию заявление, в котором указываются:

1) реквизиты банковского счета взыскателя, на который следует перечислить взысканные денежные средства;

2) фамилия, имя, отчество, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или место пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при егоналичии), данные миграционной карты и документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в Российской Федерации взыскателя-гражданина;

3) наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя - юридического лица.

Если исполнительный документ и заявление предъявляются представителем взыскателя, он дополнительно представляет документ, удостоверяющий его полномочия, и сведения, указанные в ч. 2 ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве", о взыскателе и о себе.

В ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" содержится исчерпывающий перечень требований по реквизитам заявления, подаваемого взыскателем в банк и иную кредитную организацию.

Исполнительный документ, поступивший для исполнения в банк или иную кредитную организацию после отзыва у них лицензии, возвращается без исполнения направившему его лицу.

Неисполнение требований ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" является основанием для составления протокола об административном правонарушении в порядке, установленном ст. 28.2 КоАП РФ. После составления протокола судебный пристав-исполнитель направляет в арбитражный суд по месту нахождения банка или иной кредитной организации подписанное им и заверенное печатью (штампом) подразделения судебных приставов заявление о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности (ч. ч. 1 и 2 ст. 114 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Другим примером исполнения исполнительного документа не через службу судебных приставов является его исполнение лицами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи (ст. 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). Данная норма является новой и не имеющей аналогов в старом законе об исполнительном производстве, поскольку

удержания из заработной платы и иных доходов должника осуществлялись после возбуждения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем.

Сейчас же исполнительный документ о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств, не превышающих в сумме 25000 руб., может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем (ч. 1 ст. 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Фактически в указанной норме предусмотрено два основания применения данного альтернативного способа исполнения:

1) если осуществляется взыскание периодических платежей (алименты, возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или по случаю потери кормильца и др.);

2) если осуществляется взыскание денежных средств, не превышающих в сумме 25000 руб.

При этом необходимо учитывать требования, предусмотренные в ч. ч. 2 и 3 ст. 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве", так как одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет заявление, в котором указываются:

1) реквизиты банковского счета, на который следует перечислять денежные средства, либо адрес, по которому следует переводить денежные средства;

2) фамилия, имя, отчество, реквизиты документа, удостоверяющего личность взыскателя-гражданина;

3) наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя - юридического лица.

Представитель взыскателя представляет документ, удостоверяющий его полномочия, и сведения, указанные выше о взыскателе.

Порядок, предусмотренный ст. 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве", не является универсальным и применим лишь в отношении должника-гражданина.

§ 3. Участники исполнительного производства

Лица, участвующие в исполнительном производстве, - это все те участники исполнительного производства, которые имеют определенную юридическую заинтересованность (материально- и (или) процессуально-правовую) и выступают в исполнительном производстве либо от своего имени, либо от имени других лиц в защиту своих интересов, интересов других лиц, государственных и общественных интересов.

В качестве квалифицирующих признаков понятия лиц, участвующих в исполнительном производстве, можно предложить следующие:

- юридический интерес;

- способность выступать от своего имени в защиту своих интересов или интересов других лиц либо способность защищать права и интересы других лиц от имени последних.

Эти два признака всех лиц, участвующих в исполнительном производстве, являются связанными между собой в силу того, что одни лица, участвующие в исполнительном производстве (стороны), имея юридический (материальный и процессуальный) интерес, защищают свои права или интересы. Другие (представители, прокурор, представители государственных органов и общественности), также имея юридический (процессуальный) интерес, в силу прямого указания закона защищают права и интересы других лиц.

Вполне обосновано разделение юридического интереса на материально-правовой и процессуально-правовой. Так, материально-правовой и процессуально-правовой интерес существует у сторон, поскольку возникновение и реализация права взыскания у сторон обусловлены как материально-правовыми, так и процессуальными факторами. Тем самым процессуальный интерес сторон означает предусмотренную законом возможность в принудительном исполнении юрисдикционного акта, которая основывается на процессуальных нормах законодательства об исполнительном производстве. Материально-правовой интерес сторон означает стремление к положительному материальному исходу исполнительного производства.

Представители образуют отдельную подгруппу лиц, участвующих в исполнительном производстве, поскольку защищают права и интересы других лиц от имени последних. Юридический интерес (в форме процессуально-правового) представителя сторон - это обусловленная законом (законное представительство) или волеизъявлением представляемого субъекта (договорное представительство) "потребность в защите" <1> чужого права (интереса) от имени и в интересах самого представляемого в процессе принудительного исполнения юрисдикционного акта. Эта потребность в защите подтверждается надлежаще оформленными полномочиями.

<1> Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск, 1989. С. 173.

Вторым обстоятельством, согласно которому целесообразно выделять лиц, участвующих в исполнительном производстве, в отдельную группу, является способность выступать от своего имени в защиту своих интересов или интересов других лиц либо способность защищать права и интересы других лиц от имени последних. Действительно, указанный признак имеется как у сторон, так и у всех иных субъектов, которых мы причислили к группе лиц, участвующих в исполнительном производстве и рассмотренных нами ранее. Следовательно, указанный критерий также может быть использован в качестве обязательного признака для рассматриваемой категории лиц. В то же время способностью выступать от своего имени в защиту своих интересов или интересов других лиц либо способностью защищать права и интересы других лиц от имени последних не обладают иные лица, также указанные в гл. 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве", - лица, участвующие в исполнительном производстве (переводчики, понятые, специалисты, органы внутренних дел). Эти лица, не имеющие заинтересованности, должны составлять особую группу лиц, содействующих исполнительному производству.

Стороны.

Согласно ст. 49 Федерального закона "Об исполнительном производстве" **сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник.** Как видно из определения, термин "стороны" в исполнительном производстве имеет иное значение, нежели в общей части гражданского (арбитражного) процессуального права, так как сторонами гражданского (арбитражного) процесса согласно ст. 38 ГПК РФ и ст. 44 АПК РФ являются истец и ответчик. Если в исполнительном производстве исполняются какие-либо судебные акты, вытекающие из искового производства, то возможна ситуация, при которой истцу было отказано в удовлетворении иска, а в пользу ответчика были взысканы те расходы, которые он произвел в связи с проводившимся процессом. В этом случае взыскателем будет лицо, являвшееся ранее ответчиком по исковому производству, а соответственно должником - истец.

Взыскатель и должник как процессуальные фигуры исполнительного производства возникают непосредственно не после постановления решения или принятия, заключения иного акта, являющегося основанием для принудительного исполнения, а только после возбуждения исполнительного производства.

В отношении сторон исполнительного производства действуют специфические принципы: неприкосновенности личности должника; неприкосновенности минимума средств существования должника и членов его семьи; пропорциональности распределения взыскиваемых сумм между взыскателями.

Взыскателями **являются гражданин или организация**, **в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ.**

Должниками **являются гражданин или организация**, **обязанные** по исполнительному документу **совершить в пользу взыскателя определенные действия** (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения.

В ч. ч. 1 и 2 ст. 49 Федерального закона "Об исполнительном производстве" определяются субъекты права, участвующие в исполнительном производстве в качестве сторон. Так, **взыскателем или должником могут быть:**

1) гражданин;

2) организация;

3) объединение граждан, не являющееся юридическим лицом;

4) Российская Федерация, субъекты Федерации и муниципальные образования.

На стороны в исполнительном производстве распространяется институт правосубъектности.

Граждане по достижении ими возраста 18 лет могут осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве самостоятельно или через представителей.

Нормы об участии в исполнительном производстве несовершеннолетних лиц были унифицированы с нормами гражданского законодательства. Это следует признать позитивным изменением.

Согласно ст. 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве" несовершеннолетние участники исполнительного производства подразделяются на три возрастные группы:

1) несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет;

2) несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет;

3) несовершеннолетние в возрасте до 14 лет.

Несовершеннолетний в возрасте от 16 до 18 лет, являющийся по исполнительному документу взыскателем или должником, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве самостоятельно. Однако судебный пристав-исполнитель вправе в этом случае привлечь для участия в исполнительном производстве законного представителя несовершеннолетнего или представителя органа опеки и попечительства (ч. 3 ст. 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). Данное правомочие судебного пристава-исполнителя является диспозитивным, т.е. применяется по его усмотрению и исходя из обстоятельств исполнительного производства. Следовательно, возможно и абсолютно самостоятельное участие несовершеннолетнего лица в качестве стороны исполнительного производства.

Несовершеннолетний в возрасте от 14 до 16 лет, являющийся по исполнительному документу взыскателем или должником, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве в присутствии или с согласия в письменной форме своего законного представителя или представителя органа опеки и попечительства (ч. 2 ст. 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). Здесь необходимо учитывать, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, при исполнении исполнительных документов, выданных на основании судебных актов и актов других органов, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, административных правоотношений и из сделок, связанных с распоряжением полученным заработком (доходом), несовершеннолетние могут фактически самостоятельно осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве. Существенным положением является необходимость оформления участия несовершеннолетнего в присутствии или с согласия в письменной форме его законного представителя или представителя органа опеки и попечительства. В гражданском или процессуальном законодательстве аналогичных норм не предусмотрено.

Права и обязанности несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет осуществляет в исполнительном производстве его законный представитель (ч. 1 ст. 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). Законными представителями несовершеннолетнего лица являются его родители, усыновители, опекуны или попечители.

Несовершеннолетний, по достижении им возраста 16 лет, может самостоятельно осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве в случае объявления его полностью дееспособным (эмансипация). Также согласно ст. 21 ГК РФ в случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения 18 лет (ст. 13 СК РФ), гражданин, не достигший 18-летнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак. При достижении указанного возраста граждане могут осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве самостоятельно или через представителей.

Прекращение правоспособности или утрата дееспособности влечет обязательное приостановление исполнительного производства. Так, согласно п. п. 1, 2, 4, 5 ч. 1 ст. 40 Федерального закона "Об исполнительном производстве" **исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению** судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях:

1) смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство;

2) утраты должником дееспособности;

3) отзыва у должника - кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за исключением исполнительного производства, которое в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности в РФ" не приостанавливается;

4) применения арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства.

Причем согласно ст. 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с момента вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о возмещении морального вреда.

В исполнительном производстве возможно соучастие сторон. Так, в исполнительном производстве согласно ч. 5 ст. 49 Федерального закона "Об исполнительном производстве" могут принимать участие несколько взыскателей или несколько должников. Каждый из них по отношению к другой стороне участвует в исполнительном производстве самостоятельно или может поручить участие в исполнительном производстве одному из соучастников, поскольку требования соучастников обычно совместимы и не исключают друг друга.

Согласно ст. 52 Федерального закона "Об исполнительном производстве" **правопреемство в исполнительном производстве осуществляется в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства** (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и др.). Судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником. В этом случае судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену выбывшей стороны ее правопреемником в порядке, установленном федеральным законом. Ранее в судебно-арбитражной практике данный вопрос решался неоднозначно, так как судебные инстанции исходили из того, что правопреемство - сугубо гражданский процессуальный или арбитражный процессуальный институт, и его осуществление возможно было только в судебном порядке по правилам ГПК РФ или АПК РФ. Однако в последнее время сложилась практика осуществления правопреемства на альтернативных началах: в судебном порядке или в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве. Причем процессуальное правопреемство осуществленное в судебном порядке, следует рассматривать как своеобразную форму надзора за действиями судебного пристава-исполнителя и лиц, участвующих в исполнительном производстве (см.: Постановления ФАС Поволжского округа от 5 июля 2001 г. N А12-51/01(А12-10645/99-с13)-исп; Президиума ВАС РФ от 29 марта 2002 г. N 4439/01 и др.).

Между тем сейчас вновь намечается отход от указанной позиции в сторону осуществления правопреемства лишь на основании судебного акта арбитражного суда. Так, в п. 4 Обзора практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21 июня 2004 г. N 77, приводится следующая ситуация: в период исполнения исполнительного листа, выданного на основании решения арбитражного суда, произошла реорганизация юридического лица - должника. Судебный пристав-исполнитель своим постановлением, ссылаясь на ст. 32 Федерального закона от 21 июня 1997 г. "Об исполнительном производстве", произвел замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемник оспорил

постановление судебного пристава-исполнителя, считая, что замена стороны в исполнительном производстве может быть произведена постановлением судебного пристава-исполнителя на основании судебного акта арбитражного суда. Арбитражный суд признал незаконным постановление судебного пристава-исполнителя, поскольку согласно названной статье Федерального закона "Об исполнительном производстве" 1997 г. и ст. 48 АПК РФ на стадии исполнительного производства замена стороны производится судебным приставом-исполнителем на основании судебного акта арбитражного суда.

Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, обязательны в той мере, в какой они были бы обязательны для стороны, которую правопреемник заменил.

Основания правопреемства в исполнительном производстве те же, что и в материальном праве: смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга.

Права и обязанности сторон урегулированы ст. 50, другими статьями Федеральным законом "Об исполнительном производстве", их можно разделить на общие и специальные.

К общим правам и обязанностям относятся: право сторон при совершении исполнительных действий знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, предоставлять дополнительные материалы; заявлять ходатайства; участвовать в совершении исполнительных действий; давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий; приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве; заявлять отводы; обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством РФ об исполнительном производстве. Кроме того, до окончания исполнительного производства стороны вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в судебном порядке. В случае если стороны исполнительного производства воспользуются правом ознакомления с материалами дела и снятия с них копий, в материалах исполнительного производства делается отметка о снятии с них копий или об ознакомлении с ними. Запись заверяется судебным приставом-исполнителем и лицом, ознакомившимся с указанными материалами или снявшим с них копии. Все заявления, жалобы, претензии взыскателя и должника, оформленные в письменном виде, регистрируются в подразделении и приобщаются к имеющимся материалам исполнительного производства.

По общему правилу стороны при совершении исполнительных действий обязаны исполнять требования, которые установлены законодательством об исполнительном производстве.

Таким образом, объем общих прав и обязанностей, имеющихся как у взыскателя, так и у должника, является одинаковым, что определяется принципом равноправия сторон.

Специальные права и обязанности сторон закреплены в отдельных статьях Федерального закона "Об исполнительном производстве" и подразумевают особые условия их осуществления и использования, в этом проявляется действие принципа диспозитивности (отказ от исполнения, уменьшение требований, соглашение сторон, признание и т.п.). Например, в Федеральным законом "Об исполнительном производстве" закреплено право взыскателя направить исполнительный документ, в котором содержатся требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств, непосредственно в банк или иную кредитную организацию (ст. 8 Закона). Полагаем, что у взыскателя в данном случае есть право на обращение (даже при наличии сведений о счетах должника в кредитных учреждениях) непосредственно к судебному приставу-исполнителю, поскольку это общий порядок исполнения.

Среди специальных обязанностей, которые установлены иными статьями Федерального закона "Об исполнительном производстве", следует выделить обязанность должника уплатить исполнительский сбор и, как правило, расходы по совершению исполнительных действий. Полагаем, что в случае добровольного частичного исполнения акта о взыскании денежных средств со стороны должника исполнительский сбор должен взыскиваться с должника в размере 7% лишь той части, которая была исполнена в принудительном порядке, а не всей суммы.

Имеются права сторон, которые осуществляются по взаимному соглашению сторон. Например, заключение мирового соглашения возможно только при наличии обоюдного согласия сторон. При утверждении мирового соглашения судебный пристав-исполнитель должен проверить распорядительные действия сторон и соответствие их закону. Однако мировое соглашение вступает в силу только после утверждения его судом (ч. 1 ст. 50 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Другие специальные права сторон могут возникать из соответствующих обязанностей государственных органов, осуществляющих принудительное исполнение. Так, обязанности судебного пристава-исполнителя известить лиц, участвующих в исполнительном производстве, об исполнительных действиях и мерах принудительного исполнения (ст. 24 Федерального закона "Об исполнительном производстве") соответствует право лиц, участвующих в деле на своевременное извещение.

Таким образом, законодательством об исполнительном производстве предусмотрен широкий круг прав и обязанностей сторон, характеризующий их как главных и активных субъектов исполнительного производства.

Представители сторон.

Граждане могут участвовать в исполнительном производстве самостоятельно или через представителей. Личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя. Если по исполнительному документу на должника возложены обязанности, которые он может исполнить только лично, то при их исполнении должник не вправе действовать через представителя.

Участие организаций в исполнительном производстве осуществляется через их органы или должностные лица, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо через представителей указанных органов и должностных лиц.

Статья 53 Федерального закона "Об исполнительном производстве" не ограничивает круг лиц, которые могут быть представителями сторон в исполнительном производстве. Ими могут быть любые граждане, в том числе сотрудники организации, адвокаты, работники юридических фирм, любой уполномоченный гражданин, не подпадающие под исключения, предусмотренные ст. 56 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Единственное требование к представителям - это наличие надлежащим образом оформленных полномочий на ведение дела.

Поскольку представитель обеспечивает защиту прав и интересов доверителя, он должен обладать необходимыми познаниями как в области правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, так и знанием фактических обстоятельств дела. Однако незнание их не является препятствием к участию в исполнительном производстве в качестве представителя.

Представителями в исполнительном производстве по общему правилу могут быть лица, достигшие 18 лет и не состоящие под опекой или попечительством, т.е. полностью дееспособные

лица. Несовершеннолетний, достигший 16 лет, может быть представителем, если он признан дееспособным в порядке, установленном ГК РФ (эмансипация и др.).

Исходя из систематического толкования действующего законодательства **не могут быть представителями:**

1) лица, не достигшие возраста 18 лет или состоящие под опекой или попечительством;

2) судьи, следователи, прокуроры, работники службы судебных приставов и аппарата суда;

3) нотариусы (ст. 6 Основ законодательства РФ от 11 февраля 1993 г. N 4462-1 "О нотариате");

4) государственные служащие (ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе");

5) адвокаты в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" **адвокат не вправе**:

1) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер;

2) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица; участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица; состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица; оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

В исполнительном производстве необходимо различать **обязательное** (законное) и **добровольное** (договорное) **представительство**.

Представители сторон имеют заинтересованность в исходе дела, которая определяется непосредственно законом (законное представительство), договором (договорное представительство) либо другим основанием, которое является юридическим. Юридический интерес (в форме процессуально-правового) судебного представителя - это обусловленная законом (законное представительство) или волеизъявлением представляемого субъекта (договорное представительство) потребность в защите чужого права (интереса) от имени и в интересах самого представляемого в процессе принудительного исполнения юрисдикционного акта. Эта потребность в защите подтверждается надлежаще оформленными полномочиями.

Полномочия представителя должны быть подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в том порядке, который устанавливается законодательством.

В соответствии со ст. 185 ГК РФ доверенность представляет собой письменное уполномочие, которое одно лицо выдает другому для представительства перед третьими лицами. Доверенность - односторонняя сделка и, следовательно, подчиняется требованиям, установленным для всех такого рода сделок в ст. ст. 155 и 156 ГК РФ. Доверенность предъявляется судебному приставу-

исполнителю самим представителем либо направляется представляемым непосредственно судебному приставу-исполнителю.

Срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения.

Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

Лицо, получившее доверенность, должно лично совершить те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью либо вынуждено к этому силой обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность.

Передавший полномочия другому лицу должен известить об этом выдавшего доверенность и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия. Неисполнение этой обязанности возлагает на передавшего полномочия личную ответственность за действия лица, которому он передал полномочия.

Доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 185 ГК РФ.

Срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срока действия доверенности, на основании которой она выдана.

Лицо, выдавшее доверенность, может во всякое время отменить доверенность или передоверие, а лицо, которому доверенность выдана, - отказаться от нее. Соглашение об отказе от этих прав ничтожно.

С прекращением доверенности теряет силу передоверие.

В законе специально не оговорено участие в исполнительном производстве адвоката, каким документом удостоверяется полномочие адвоката. По сложившейся практике адвокат действует на основании ордера, выдаваемого юридической консультацией, в случаях, когда производится разовое обслуживание организации или гражданина. Однако данное правило распространяется в данное время лишь на участие адвоката в гражданском процессе. В арбитражном процессе, а также в исполнительном производстве единственным документом, удостоверяющим полномочия адвоката, является доверенность, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 54 Федерального закона "Об исполнительном производстве" полномочия адвокатов на совершение действий, связанных с осуществлением исполнительного производства, удостоверяются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, установленных международным договором РФ или федеральным законом, - иным документом.

Если же с юридической консультацией заключен договор на постоянное юридическое обслуживание, то в нем указываются фамилия, имя и отчество адвоката, которому поручается исполнение договора со стороны юридической консультации. На основании этого договора организация (гражданин-предприниматель), заключившая договор с юридической консультацией, выдает указанному адвокату доверенность.

В соответствии с ч. 1 ст. 54 Федерального закона "Об исполнительном производстве" полномочия руководителей организаций и органов, действующих от их имени, подтверждаются представленными ими судебному приставу-исполнителю документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Доверенность, выдаваемая от имени организации другому лицу, должна быть подписана руководителем или иным уполномоченным на то лицом и скреплена печатью организации.

Полномочия законных представителей граждан подтверждаются представленными ими судебному приставу-исполнителю документами, удостоверяющими их статус.

Полномочия представителя, являющегося соучастником в исполнительном производстве, могут быть определены в заявлении, поданном представляемым лицом судебному приставу-исполнителю.

Как известно, законодательство, которое регулирует сферу представительства, основанного на законе, достаточно обширно. Это могут быть и кодифицированные нормативные акты (ГПК РФ, АПК РФ, ГК РФ, СК РФ, ТК РФ), и отдельные законы, такие как Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (в ред. от 1 декабря 2007 г.) <1> (п. 4 ст. 21), и некоторые другие.

<1> СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 1.

Законные представители совершают от имени представляемых все действия, право на совершение которых принадлежит представляемым с ограничениями, предусмотренными законом.

Права и охраняемые законом интересы недееспособных граждан и граждан, ограниченных в дееспособности, в исполнительном производстве защищают законные представители - их родители, усыновители, опекуны или попечители, которые представляют документы, удостоверяющие их полномочия.

В исполнительном производстве, в котором должен участвовать гражданин, признанный в установленном порядке безвестно отсутствующим, в качестве его представителя выступают лица, которым передано в управление имущество безвестно отсутствующего и которые назначены представителями в порядке, установленном гражданским законодательством РФ.

В исполнительном производстве, в котором должен участвовать наследник лица, умершего или объявленного в установленном порядке умершим, если наследство еще никем не принято, в качестве представителя наследника выступает опекун, назначенный для охраны наследственного имущества и управления им.

Законные представители могут поручить участие в исполнительном производстве другому лицу, выбранному ими в качестве представителя.

Добровольное (договорное) представительство основано на соглашении между стороной и лицом, осуществляющим представительство. Этот вид представительства основывается на договоре поручения (ст. ст. 971 - 979 ГК РФ), на агентском договоре (ст. ст. 1005 - 1011 ГК РФ), а также на трудовом договоре (контракте).

Участие организаций в исполнительном производстве осуществляется через их органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо через представителей указанных органов и должностных лиц. Лица, представляющие организацию, обязаны иметь документы, подтверждающие их должностное положение и полномочия.

Представитель, участвующий в исполнительном производстве, имеет право на совершение от имени представляемого всех действий, связанных с исполнительным производством, т.е.

он вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, предоставлять дополнительные материалы;

заявлять ходатайства;

участвовать в совершении исполнительных действий и др.

Поэтому случаи ограничения этих прав со стороны судебного пристава-исполнителя недопустимы.

Кроме того, в тех случаях, когда представителем взыскателя или должника в исполнительном производстве выступает адвокат, то его общие права и обязанности определяются специальным законодательством. В соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" **адвокат вправе**:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также иных организаций. Указанные органы и организации обязаны в порядке, установленном законодательством, выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии;

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;

3) собирать и предоставлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством РФ;

4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи;

5) беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности;

6) фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

7) совершать иные действия, не противоречащие законодательству РФ.

Для совершения некоторых действий требуется обязательное указание возможности их осуществления представителем в доверенности: это предъявление и отзыв исполнительного документа; передача полномочий другому лицу (передоверие); обжалование действий судебного пристава-исполнителя; получение присужденного имущества (в том числе денег).

Таким образом, анализ прав и обязанностей лиц, участвующих в исполнительном производстве, указывает на то, что имеются своеобразие и некоторые нерешенные вопросы их участия в исполнительном производстве.

Прокурор.

Согласно п. 4 ст. 19 Федерального закона от 21 июня 1997 г. "О судебных приставах" **надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с законодательством о прокуратуре осуществляют Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры.**

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, прокуратура РФ осуществляет:

- надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителя коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов;

- надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

- надзор за исполнением законов судебными приставами.

По сути, в настоящее время существует целое направление прокурорского надзора. Согласимся с тем, что "объектом данного направления надзора являются общественные отношения, возникающие в процессе исполнительного производства, в первую очередь законность принимаемых судебными приставами мер и выносимых правовых актов.Но в поле зрения прокуроров должно находиться исполнение судебными приставами и других законодательных актов, нарушение которых возможно в ходе осуществления ими своей деятельности (например, Федерального закона от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" и ряд других)".

Между тем в самом Федеральном законе "Об исполнительном производстве" нормы о процессуальном положении прокурора отсутствуют. Такая ситуация недопустима, так как перечисленные выше надзорные полномочия прокурора требуют наличия процессуальных форм их реализации <1>. В исполнительном производстве в настоящее время нет действенного механизма реализации указанных полномочий прокурора.

<1> Общих положений Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" для осуществления реального контроля за действиями судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве крайне недостаточно.

В настоящее время в связи с изменением места исполнительного производства в системе права России для повышения роли прокурора было бы целесообразно ввести его в состав лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Необходимость участия прокурора в исполнительном производстве обосновывается тем, что прокурор может предъявлять иски: а) для защиты прав лиц, нуждающихся в ней, но не имеющих

возможности осуществления самостоятельной защиты (дети, престарелые, физически немощные и др.); б) для защиты государственных и общественных интересов как представитель государства. Следовательно, прокурор должен быть наделен правом возбуждать исполнительное производство по таким делам.

В этом случае возникает правомерный вопрос о формах участия прокурора в исполнительном производстве и его процессуальных правах и обязанностях.

Если вопрос об участии прокурора в исполнительном производстве будет положительно решен законодателем, то прокурор мог бы участвовать в исполнительном производстве в двух формах:

1) возбуждения исполнительного производства;

2) вступления в исполнительное производство.

Такие формы участия прокурора в исполнительном производстве легально были предусмотрены при исполнении судебных решений согласно ГПК РСФСР. Кроме того, необходимо наделить прокурора правами и обязанностями, аналогичными правам и обязанностям сторон <1>.

<1> В теории гражданского процессуального права А.А. Мельников предложил именовать прокурора "процессуальным истцом" (см.: Демократические основы советского социалистического правосудия. М., 1965. С. 275). В исполнительном производстве возможно использование термина "процессуальный взыскатель".

Учитывая несовершенство законодательства об исполнительном производстве в части прокурорского надзора, Генеральным прокурором РФ было подписано указание, в котором разъясняется, что органам прокуратуры необходимо осуществлять надзор за исполнением законов и законностью правовых актов. В частности, за соблюдением закона при осуществлении судебными приставами своих функций как при обеспечении установленного порядка деятельности судов, так и при исполнении судебных актов и актов других органов; за исполнением законов, регламентирующих возбуждение исполнительного производства; за законностью постановлений судов по гражданским делам - в части соответствия законам постановлений судов общей юрисдикции по вопросам исполнительного производства <1>. В целях реализации приведенного указания Генерального прокурора РФ с определенной периодичностью осуществляются проверки работы судебных приставов-исполнителей органами прокуратуры.

<1> См.: указание Генерального прокурора РФ от 6 января 1999 г. N 1/7 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами" // Сборник основных организационно-распорядительных документов Генпрокуратуры РФ. 2004. Т. 1.

Таким образом, судебный и прокурорский надзор являются важными процессуальными гарантиями охраны прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Следует согласиться с тем, что "именно сочетанием судебно-прокурорского надзора за деятельностью судебного пристава-исполнителя и других лиц, участвующих в исполнительном производстве, обеспечиваются наибольшие гарантии правильного и четкого исполнения судебных и иных актов" <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

Монография И.Б. Морозовой, А.М. Треушникова "Исполнительное производство" включена в информационный банк согласно публикации - Городец, 2004 (издание третье, исправленное и дополненное).

<1> Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. М., 1999. С. 150.

Органы государственного управления и местного самоуправления.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не предусматривает в составе лиц, участвующих в исполнительном производстве, таких субъектов, как органы государственного управления и местного самоуправления. Возможность участия указанных субъектов в исполнительном производстве предусматривается отраслевым законодательством. Например, известно, что в ст. 79 СК РФ содержится положение о том, что принудительное исполнение решений, связанных с отобранием ребенка и передачей его другому лицу (лицам), должно производиться с обязательным участием органа опеки и попечительства и участием лица (лиц), которому передается ребенок, а в необходимых случаях - с участием представителя органов внутренних дел.

В силу этого необходимо повысить роль органов государственного управления и местного самоуправления и закрепить в Федеральном законе "Об исполнительном производстве" возможность их участия в исполнительном производстве.

Целесообразно наделить органы государственного управления и местного самоуправления правом знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства.

В случае положительного решения вопроса об участии органов государственного управления и местного самоуправления в исполнительном производстве представители, например, органов опеки и попечительства могли бы участвовать в исполнительном производстве в форме предъявления исполнительного документа к исполнению и в форме вступления в уже начатое исполнительное производство в целях защиты прав и законных интересов ребенка, а также в целях содействия судебному приставу-исполнителю.

Следует иметь в виду, что на практике возможно участие в исполнительном производстве других органов государственного управления и местного самоуправления, например органа по защите прав потребителей, органа санитарно-эпидемиологического надзора, антимонопольного органа. Так, согласно ст. 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (в ред. от 25 октября 2007 г.) <1> уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального

предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий. Следует полагать, что исполнительный лист должен выдаваться перечисленным органам, которые выступают в защиту неопределенного круга потребителей. В соответствии с этим орган по защите прав потребителей, орган санитарно-эпидемиологического надзора, антимонопольный орган могут предъявить исполнительный документ к исполнению и вступить в исполнительное производство в качестве лица, участвующего в исполнительном производстве, в целях защиты прав и охраняемых законом интересов неопределенного круга потребителей и осуществления контроля за прекращением этих действий.

<1> ВСНД и ВС РФ. 1992. N 15. Ст. 766.

Лица, **содействующие исполнительному производству**, не имеют ни юридической, ни какой-либо другой заинтересованности в исполнительном производстве и привлекаются для выполнения своих специфических обязанностей той или иной служебной либо иной функции, которая может иметь как однократный, так и многократный характер. Участие указанных лиц в исполнительном производстве обусловлено не их личным желанием либо желанием иных лиц, а требованием закона.

В эту группу входят **переводчики, понятые, специалисты, хранители имущества и другие лица**.

Согласно ст. 58 Федерального закона "Об исполнительном производстве" **переводчиком** может быть лицо отвечающее следующим требованиям:

1) являющееся дееспособным;

2) достигшее возраста 18 лет;

3) владеющее языками, знание которых необходимо для перевода.

Участие в исполнительном производстве переводчика реализует принцип национального языка исполнительного производства, который характерен для ряда процессуальных отраслей права, в том числе для исполнительного производства (ст. 9 ГПК РФ, ст. 58 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

По общему правилу при совершении исполнительных действий стороны исполнительного производства или судебный пристав-исполнитель могут пригласить переводчика.

Решение о назначении переводчика оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя.

Должнику или взыскателю, которому необходимы услуги переводчика, судебный пристав-исполнитель предоставляет срок для его приглашения. Если должник или взыскатель не обеспечит участие переводчика в указанный срок, то судебный пристав-исполнитель назначает переводчика по своему усмотрению. Вероятно, у судебного пристава-исполнителя должен быть список возможных кандидатов для выполнения функции переводчика.

Переводчик имеет право на вознаграждение за выполненную работу. Выплаченное ему вознаграждение относится к расходам по совершению исполнительных действий. Расходы по

совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника (ч. 1 ст. 117 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем. В данном случае можно было бы использовать ст. 307 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования. Однако исполнительное производство не связано ни с судебной деятельностью, ни с предварительным следствием, поэтому в этой части требуются изменения данной статьи УК РФ.

В ст. 63 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусматривается возможность заявления отвода переводчику, если он состоит в родстве или свойстве со сторонами исполнительного производства, их представителями или другими лицами, участвующими в исполнительном производстве, подчинены или подконтрольны указанным лицам либо заинтересованы в исходе исполнительного производства.

По общему правилу при наличии оснований для отвода переводчик обязан заявить самоотвод. Однако если он этого не делает, отвод может быть заявлен взыскателем или должником. Вопрос об отводе переводчика решается судебным приставом-исполнителем в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе, о чем выносится мотивированное постановление (ч. 4 ст. 63 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). Утверждение данного постановления со стороны старшего судебного пристава, как это было предусмотрено ранее, не требуется. Отказ в удовлетворении отвода переводчика может быть обжалован в порядке подчиненности или в суде (ст. ст. 123 и 128 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Понятые - это лица, присутствие которых обязательно при совершении исполнительных действий, таких как вскрытие помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, осмотр, арест, изъятие и передача имущества должника.

Допустимо участие понятых в исполнительном производстве и в иных случаях по усмотрению судебного пристава-исполнителя (ч. 1 ст. 59 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

К понятым предъявляются определенные требования: дееспособность гражданина; достижение 18-летнего возраста; отсутствие заинтересованности в совершении исполнительных действий, родственных или свойственных отношений с лицами, участвующими в исполнительном производстве, подчиненности и подконтрольности этим лицам. Количество понятых должно быть не менее двух.

Законодательство об исполнительном производстве не предусматривает возможность отвода понятых, но наличие заинтересованности может служить основанием для устранения понятого из исполнительного производства судебным приставом-исполнителем, а если этого не происходит, то основанием для обжалования действий судебного пристава-исполнителя взыскателем или должником в суде в порядке, предусмотренном ст. 128 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Данный вывод подтверждается примерами судебно-арбитражной практики. Так, в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 28 декабря 2004 г. N А56-5438/04 отмечается, что судебный пристав-исполнитель перед совершением исполнительных действий обязан проверить наличие или отсутствие у лица, приглашенного в качестве понятого,

заинтересованности, а также наличие других обстоятельств, исключающих возможность его участия в совершении исполнительных действий.

В ст. 60 Федерального закона "Об исполнительном производстве" перечислены права и обязанности понятых. В частности, понятой обязан удостоверить своей подписью в акте о совершении исполнительных действий и(или) применении мер принудительного исполнения содержание и результаты указанных действий и мер, при которых он присутствовал.

Понятой вправе знать, для участия в совершении каких действий и (или) применения каких мер он приглашается, на основании какого исполнительного документа совершаются действия и применяются меры, а также делать замечания. Замечания понятого заносятся в указанный акт. По желанию понятого замечания могут им заноситься в акт собственноручно. Перед началом совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения, в которых участвует понятой, судебный пристав-исполнитель разъясняет ему обязанности и права понятого.

Понятой имеет право на компенсацию расходов, понесенных им в связи с исполнением обязанностей понятого, а также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи с потерей времени. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий.

Размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого, определяется Правительством РФ.

Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий.

Общие положения об участии **специалиста** в исполнительном производстве содержатся в ст. 61 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Участие специалиста в исполнительном производстве необходимо для разъяснения возникающих при совершении исполнительных действий вопросов**, требующих специальных знаний.**

Вопрос о привлечении специалиста в исполнительное производство решается судебным приставом-исполнителем, который руководствуется законом (в тех случаях, когда назначение специалиста обязательно), собственным усмотрением или просьбой сторон.

Функции специалиста в исполнительном производстве схожи с функциями эксперта в гражданском и арбитражном процессах. Специалист должен быть лицом незаинтересованным. Наличие каких-либо обстоятельств, дающих основание для сомнений в его беспристрастности, является поводом для заявления ему отвода (ст. 63 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). Однако эксперт привлекается определением суда, а специалист - постановлением судебного пристава. Заключение эксперта носит строго установленную законом форму, а к заключению специалиста таких требований не предъявляется. Единственное требование: специалист дает в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывает техническую помощь (ч. 2 ст. 61 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Специалист имеет право знать о своих обязанностях, получить вознаграждение за выполненную работу, проводимую в связи с совершением исполнительных действий, знать о возможности применения уголовных санкций за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения (хотя применение ст. 307 УК РФ в данном случае вызывает большие сомнения).

Специалист обязан явиться по вызову судебного пристава, дать объективное заключение по поставленным вопросам, дать пояснения по поводу выполняемых им действий.

Общие случаи участия специалиста в исполнительном производстве предусматриваются самим законодательством об исполнительном производстве. Так, если оценка отдельных предметов является затруднительной либо должник или взыскатель возражает против произведенной судебным приставом-исполнителем оценки, судебный пристав-исполнитель для определения стоимости имущества назначает специалиста (ст. 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

В то же время имеются частные примеры необходимого участия специалиста в исполнительном производстве. Так, согласно ч. 2 ст. 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель обязан привлечь специалиста (оценщика) для оценки недвижимого имущества;ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов); имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах); драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий; коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте; предметов, имеющих историческую или художественную ценность; вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает 30000 руб.

§ 4. Исполнительный лист

Исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой или апелляционной инстанции, **выдается тем судом, который принял соответствующий судебный акт.** Исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом кассационной инстанции или Высшим Арбитражным Судом РФ, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции.

Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом. Исполнительный лист на взыскание денежных средств в доход бюджета направляется арбитражным судом в налоговый орган, иной уполномоченный государственный орган по месту нахождения должника.

По каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если настоящей статьей не установлено иное. В случаях если судебный акт принят в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков либо если исполнение должно быть произведено в различных местах, арбитражный суд по ходатайству взыскателя выдает несколько исполнительных листов с точным указанием в каждом из них места исполнения или той части судебного акта, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу. На основании судебного акта о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по ходатайству взыскателя арбитражный суд может выдать несколько исполнительных листов по числу солидарных ответчиков с указанием в каждом из них общей суммы взыскания, наименований всех ответчиков и их солидарной ответственности.

Согласно ст. 320 АПК в исполнительном листе должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист, наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража, если исполнительный лист выдан арбитражным судом на основании решения такого суда;

2) дело, по которому выдан исполнительный лист, и номер дела;

3) дата принятия судебного акта, подлежащего исполнению;

4) наименование взыскателя-организации и должника-организации, их место нахождения, фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата, место рождения, место работы должника-гражданина или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

5) резолютивная часть судебного акта;

6) дата вступления судебного акта в законную силу;

7) дата выдачи исполнительного листа и срок предъявления его к исполнению.

Если до выдачи исполнительного листа арбитражным судом предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, в исполнительном листе указывается, с какого времени начинается течение срока действия исполнительного листа.

Исполнительный лист подписывается судьей и заверяется гербовой печатью арбитражного суда.

Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в следующие сроки:

1) в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта;

2) в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению в соответствии со ст. 322 АПК.

В случае если исполнение судебного акта было приостановлено, время, на которое исполнение приостанавливалось, не засчитывается в срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта.

В случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Заявление взыскателя о восстановлении пропущенного срока рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 117 АПК РФ. По результатам рассмотрения заявления выносится

определение. Копии определения направляются взыскателю и должнику. Определение арбитражного суда по вопросу о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению может быть обжаловано.

В случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликат исполнительного листа (ст. 323 АПК РФ).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Заявление взыскателя о выдаче дубликата исполнительного листа рассматривается арбитражным судом в судебном заседании в срок, не превышающий 10 дней со дня поступления заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления.

Определение арбитражного суда о выдаче дубликата исполнительного листа или об отказе в выдаче дубликата может быть обжаловано.

§ 5. Полномочия арбитражного судав исполнительном производстве

Под судебным надзором в исполнительном производстве следует понимать возможность совершения определенных процессуальных действий только при наличии санкции суда (арбитражного суда), а также обязанность суда рассматривать жалобы на действия судебного пристава-исполнителя и иски, вытекающие из отношений по принудительному исполнению.

Необходимо согласиться с тем, что взаимоотношения судебных приставов-исполнителей с судами общей юрисдикции можно охарактеризовать как процессуальное взаимодействие (процессуальное партнерство) определенных законом государственных органов (судов) и должностных лиц (судебных приставов-исполнителей), направленное на обеспечение интересов правосудия, защиту прав и законных интересов граждан и организаций <1>.

<1> Настольная книга судебного пристава: Справочно-методическое пособие / Отв. ред. В.В. Ярков. С. 58 (автор гл. 4 - М.В. Мешков).

Процессуальное партнерство судов и судебных приставов-исполнителей складывается по нескольким направлениям.

Во-первых, **суд в ходе исполнительного производства принимает важные определения**, т.е. суд выполняет ряд процессуальных обязанностей, которые затрагивают сферу исполнительного производства. Однако эти действия суда осуществляются в рамках гражданского или арбитражного судопроизводства и определяются гражданско-процессуальными или арбитражно-процессуальными нормами, а не нормами исполнительного производства. Например, заявление о

восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению подается в суд, вынесший решение, или в суд по месту исполнения. Заявление рассматривается на судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием для разрешения вопроса о восстановлении пропущенного срока.

Во-вторых, **суд рассматривает жалобы на действия или бездействие судебного пристава-исполнителя** (ст. 121 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). В случае подачи жалобы она подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде в зависимости от вида исполнительного документа по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в течение 10-дневного срока со дня совершения действия или отказа в совершении действия.

В-третьих, **суд рассматривает исковые заявления в случае нарушения требований законодательства об исполнительном производстве**. При этом эффективность судебного надзора определяется наличием особой юридической гарантии - гражданской или арбитражной процессуальной формы.

Таким образом, судебный надзор в исполнительном производстве включает в себя три направления: 1) принятие судом определений, оказывающих определенное влияние на исполнительное производство; 2) рассмотрение судом жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя; 3) рассмотрение судом исковых заявлений по вопросам исполнительного производства.

§ 6. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя

Согласно ст. 128 Федерального закона "Об исполнительном производстве" постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в следующих случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в п. п. 5 и 6 ч. 1 ст. 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с ч. 6 ст. 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве", если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством РФ.

Во всех остальных случаях заявление подается в суд общей юрисдикции.

Таким образом, подведомственность по жалобам на действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя разграничивается между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции (п. 2 Обзора практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21 июня 2004 г. N 77).

Однако в законодательстве об исполнительном производстве не говорится о том, в каком порядке должны рассматриваться подобные жалобы. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" должен содержать хотя бы сведения о виде судопроизводства, в котором рассматривались бы жалобы на действия судебного пристава-исполнителя. Имеется лишь указание в ч. 4 ст. 128 Федерального закона "Об исполнительном производстве" на то, что рассмотрение заявления судом производится в 10-дневный срок по правилам, установленным процессуальным законодательством РФ, с учетом особенностей, установленных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

В гл. 24 АПК РФ установлены особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с некоторыми особенностями, которые будут изложены ниже.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если полагают, что оспариваемое решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если они полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Необходимо также учитывать, что лицо, не являющееся участником исполнительного производства, может оспаривать в суде действия судебного пристава-исполнителя, если полагает, что такие действия нарушают права и законные интересы заявителя (п. 3 Обзора практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных

актов арбитражных судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21 июня 2004 г. N 77).

В заявлении должны быть также указаны: 1) наименование органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие); 2) название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения, время совершения действий; 3) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием); 4) законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие); 5) требование заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В заявлении об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя должны быть также указаны сведения об исполнительном документе, в связи с исполнением которого оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

К заявлению об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя прилагаются, кроме того, уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии заявления и необходимых доказательств судебному приставу-исполнителю и другой стороне исполнительного производства. По ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается (ч. 2 ст. 329 АПК РФ).

Указанные категории дел рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий 10 дней со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Арбитражный суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый акт, решение или совершивших оспариваемые действия (бездействие), и вызвать их в судебное заседание. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является основанием для наложения штрафа в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК РФ.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на

принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В случае непредоставления органом или лицом, которые приняли решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе (ст. 200 АПК РФ).

Решение по делу об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц принимается арбитражным судом по правилам, установленным в гл. 20 АПК РФ.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемое постановление, действие (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании их незаконными.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемое постановление, действие (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должны содержаться: 1) наименование органа или лица, принявших оспариваемый акт, решение, название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения; 2) название закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которому проверены оспариваемый акт, решение; 3) указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться: 1) наименование органа или лица, совершивших оспариваемые действия (бездействие) и отказавших в совершении действий, принятии решений, сведения о действиях (бездействии), решениях; 2) название закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которым проверены оспариваемые действия (бездействие), решения; 3) указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В резолютивной части решения арбитражный суд может указать на необходимость сообщения суду соответствующим органом или лицом об исполнении решения суда.

Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных

органов, должностных лиц **подлежат немедленному исполнению**, если иные сроки не установлены в решении суда.

Копия решения арбитражного суда направляется в пятидневный срок со дня его принятия заявителю, в государственный орган, в орган местного самоуправления, в иные органы, должностным лицам, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие). Суд может также направить копию решения в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу, прокурору, другим заинтересованным лицам.

Глава 21. СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АРБИТРАЖНЫХ И ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает **несколько форм взаимодействия третейских судов с государственными судами** (как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами), которые условно можно разделить на два вида: 1) **судоустройственная** и 2) **судопроизводственная формы**.

В рамках судоустройственной формы взаимодействия в соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации) **организация - юридическое лицо, образовавшая постоянно действующий третейский суд, уведомляет компетентный государственный суд, осуществляющий судебную власть на территории расположения постоянно действующего третейского суда, путем направления копий документов, свидетельствующих об образовании постоянно действующего третейского суда**. Данная форма взаимодействия является уведомительной и характерна исключительно для постоянно действующих третейских судов.

Третейские суды ad hoc в данной форме с государственными судами не взаимодействуют, что обусловлено механизмом их создания и функционирования исключительно для рассмотрения и разрешения одного конкретного дела и, следовательно, отсутствием каких-либо учредительных документов и локальных нормативных актов, регламентирующих их юрисдикционную деятельность.

Однако третейские суды ad hoc имеют свою судоустройственную форму взаимодействия с государственными судами: по окончании рассмотрения дела и принятия решения они все материалы дела вместе с постановленным по нему решением направляют для хранения в архив компетентного государственного суда с соблюдением правил предметной подведомственности и территориальной подсудности.

Судопроизводственная форма взаимодействия третейских судов с государственными судами является более сложной и разноплановой. Обусловлено это тем, что, во-первых, она существует применительно к деятельности всех третейских судов (как постоянно действующих, так и ad hoc) и, во-вторых, в нее **входят** следующие **специфичные виды взаимодействия**: принудительное

обеспечение иска, рассматриваемого третейским судом, оспаривание решения третейского суда, выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

§ 1. Принудительное обеспечение арбитражным судом иска,рассматриваемого третейским судом

В процессе рассмотрения дела в третейском суде заинтересованная сторона в соответствии со ст. 25 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" вправе обратиться в компетентный государственный суд с заявлением о принятии последним принудительных мер по обеспечению иска.

В ч. 4 ст. 25 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" указывается, что заявление об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, подается в компетентный государственный суд по месту осуществления третейского разбирательства или по месту нахождения имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры. Однако в ч. 3 ст. 90 АПК РФ закреплены иные критерии определения компетентного арбитражного суда: по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или места жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника. Поэтому очевидно, что единого механизма определения компетентного суда, в который следует обратиться с заявлением о принятии принудительных обеспечительных мер, в настоящее время не существует. Содержащиеся в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" и в АПК РФ механизмы не совпадают друг с другом.

При обращении с заявлением о принятии принудительных обеспечительных мер к нему необходимо приложить в обязательном порядке копию искового заявления, заверенную председателем постоянно действующего третейского суда (в случае, если дело рассматривается в постоянно действующем третейском суде) либо нотариусом (в случае, если дело рассматривается в третейском суде ad hoc).

Требование Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" о приложении к заявлению о принудительном обеспечении иска определения третейского суда о принятии обеспечительных мер представляется нелегитимным и лишенным смысла, так как **третейский суд, являясь негосударственным юрисдикционным органом, не наделен правом принимать принудительные обеспечительные меры**. Третейский суд в соответствии с нормами п. п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" может лишь распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, но это распоряжение, во-первых, носит диспозитивный характер и не подлежит принудительному исполнению и, во-вторых, не нуждается в каком-либо подтверждении в компетентном государственном суде. Таким образом, принимая определение о принудительном обеспечении иска и направляя его в качестве приложения к заявлению об обеспечении иска в компетентный государственный суд, третейский суд явно превысит свою компетенцию.

Кроме того, подобное определение не влечет за собой никаких процессуальных последствий для государственного суда. Следовательно, совершение подобных действий третейским судом является как незаконным, так и нецелесообразным.

В соответствии со ст. 99 АПК РФ арбитражный суд вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до

предъявления иска. Как указал Президиум ВАС РФ в информационном письме от 7 июля 2004 г. N 78, предварительные обеспечительные меры могут применяться и для обеспечения исполнения будущего решения третейского суда в соответствии с ч. 3 ст. 90 АПК РФ при наличии оснований для их применения, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Арбитражный суд принимает предварительные обеспечительные меры по заявлениям будущей стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами АПК РФ, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров. В то же время арбитражный суд с учетом конкретных обстоятельств дела может отказать в принятии предварительных обеспечительных мер по заявлению стороны третейского разбирательства, если сочтет обеспечительные меры, ранее принятые третейским судом, достаточными и если заявителем не представлено доказательств, что они не исполняются добровольно. Кроме того, арбитражный суд отказывает в принятии предварительных обеспечительных мер по заявлению стороны третейского разбирательства, если спор в соответствии с действующим законодательством или соглашением сторон о третейском суде не может быть предметом третейского разбирательства <1>.

<1> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. N 78 "Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер".

В заявлении, подаваемом в государственный суд о принятии принудительных обеспечительных мер по делу, рассматриваемому в третейском суде, **должны содержаться следующие реквизиты**:

- наименование государственного суда, в который подается заявление;

- наименования сторон третейского судопроизводства, их место нахождения или место жительства;

- предмет спора;

- обоснование причины обращения с заявлением о принудительном обеспечении иска;

- принудительная обеспечительная мера, которую просит принять истец;

- перечень прилагаемых к заявлению документов;

- дата подачи заявления и подпись истца либо его представителя, надлежаще на то уполномоченного.

Данный перечень требований, закрепленный в ч. ч. 2 и 3 ст. 92 АПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

К заявлению в государственный суд о принудительном обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, должны прилагаться следующие документы:

- заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия искового заявления, принятого к рассмотрению третейским судом. В случае рассмотрения дела третейским судом ad hoc в государственный суд с заявлением о принудительном обеспечении иска должна подаваться нотариально заверенная копия искового заявления;

- заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия соглашения о передаче спора на рассмотрение в третейский суд. В случае рассмотрения дела в третейском суде ad hoc данная копия заверяется нотариально;

- документ, подтверждающий уплату предусмотренной законом государственной пошлины.

Указанный перечень приложений к заявлению в государственный суд о принудительном обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, закрепленный в ч. ч. 5 и 6 ст. 92 АПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В случае если заявление об обеспечении иска не соответствует (как по своему содержанию, так и по наличию приложений) вышеотмеченным требованиям, государственный суд оставляет данное заявление без движения по общим правилам (ст. 128 АПК РФ), о чем незамедлительно сообщает заявителю. Отказать в принятии обеспечительных мер судья государственного суда в данной ситуации не вправе. После устранения заявителем отмеченных недостатков заявление о принудительном обеспечении иска рассматривается по существу.

Действующим законодательством (ч. 3 ст. 93 АПК РФ) предусматривается возможность отказа в принудительном обеспечении иска только в случае, если для этого отсутствуют основания, предусмотренные ст. 90 АПК РФ.

В ч. 2 ст. 90 АПК РФ указывается, что принудительные обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Заявитель, подавая в государственный суд заявление о принудительном обеспечении иска, рассматриваемого или планируемого к рассмотрению в третейском суде, указывая, о применении, каких именно обеспечительных мер он ходатайствует, должен доказать, что их непринятие повлечет за собой последствия, указанные в вышеназванных статьях. Наряду с этим, он должен обосновать и доказать соразмерность испрашиваемых им принудительных обеспечительных мер его исковому требованию, о чем неоднократно указывал Пленум ВАС РФ <1>.

<1> См., например: п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2001. N 1.

Судья государственного суда вправе отказать в принудительном обеспечении иска, рассматриваемого или планируемого к рассмотрению третейским судом, только в случаях:

- недоказанности возможного неисполнения ответчиком впоследствии решения третейского суда либо реальности потенциального причинения значительного ущерба заявителю;

- установления явной несоразмерности испрашиваемых принудительных обеспечительных мер исковым требованиям заявителя.

Каких-либо иных оснований для отказа в принятии принудительных обеспечительных мер действующее законодательство не предусматривает.

По результатам рассмотрения заявления о принятии принудительных мер по обеспечению иска, рассматриваемому или планируемому к рассмотрению третейским судом, государственный суд выносит определение об обеспечении либо об отказе в обеспечении иска (ст. 93 АПК РФ). На

основании определения о принудительном обеспечении иска выдается исполнительный лист (ч. 1 ст. 96 АПК РФ), исполняемый по общим правилам исполнительного производства.

§ 2. Основания и механизм отмены арбитражным судомрешения третейского суда

С принятием Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" в отечественную практику третейского судопроизводства введен институт оспаривания решения третейского суда в компетентный государственный суд.

Институт оспаривания представляет собой исключение из общего правила и может быть применен только в прямо предусмотренных законом случаях. Стороны вправе в соответствии со ст. 40 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" по обоюдной договоренности отказаться от его последующего использования. Для этого они должны закрепить в соглашении о третейском суде окончательность и неоспариваемость последующего решения третейского суда. Третейский суд в подобных случаях делает непосредственно в решении отметку о достигнутой сторонами договоренности, следствием чего является невозможность его оспаривания.

В ст. 230 АПК РФ содержится положение о возможности оспаривания решения третейского суда.Данная статья может применяться как к решениям постоянно действующих третейских судов, так и к решениям третейских судов ad hoc, созданным сторонами для разрешения одного конкретного спора.

При применении указанной нормы следует иметь в виду следующие два обстоятельства:

- во-первых, **решение третейского суда может быть оспорено заинтересованной стороной только в том случае, если оно принято на территории Российской Федерации**. Предусмотренная ст. ст. 1 и 34 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" возможность оспаривания решения третейского суда также распространяется только на решения, принятые на территории России. В случае если решение третейского суда принято на территории иного государства, то оно оспариванию не подлежит.

- во-вторых, **решение третейского суда может быть оспорено** в соответствии со ст. 40 ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" **только в том случае, если в третейском соглашении сторонами не зафиксирована его окончательность**. В таком случае заявление об отмене решения третейского суда подано быть не может. Однако в нормах АПК РФ подобная предпосылка для оспаривания решения третейского суда отсутствует.

Заинтересованная сторона третейского судопроизводства вправе оспорить решение третейского суда путем подачи заявления в компетентный государственный суд, на территории которого принято решение. Из данной нормы с очевидностью следует, что **только стороны третейского судопроизводства обладают правом оспаривания решения третейского суда**. Так, в Постановлении ФАС Северо-Западного округа по делу N А56-3014/03 от 3 июня 2003 г. обоснованно указано, что поскольку лицо, обратившееся в суд с заявлением об отмене решения третейского суда, не являлось стороной третейского разбирательства, оно в силу прямого указания закона не может обжаловать указанное решение. Данное обстоятельство явилось безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Механизм определения территориальной подсудности является не совсем удачным. Обусловлено это тем, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда компетентному суду в обязательном порядке потребуются правила постоянно действующего третейского суда, которые проще и оперативнее могут быть получены не в месте рассмотрения дела третейским судом, а в месте его расположения, так как в соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" постоянно действующий третейский суд обязан направить вышеназванные правила в компетентный суд по месту своего нахождения. Таким образом, правило о месте подачи заявления об отмене решения третейского суда (применительно к постоянно действующим третейским судам) в будущем следует заменить: правило, согласно которому заявление подается в месте рассмотрения дела, заменить правилом, согласно которому заявление подается в месте расположения третейского суда.

Заявление об отмене решения третейского суда должно быть подано в срок, не превышающий **трех месяцев** со дня получения заинтересованной стороной оспариваемого решения. Критерий определения начала исчисления срока на оспаривание решения третейского суда является неконкретизированным, в результате чего дата получения стороной решения третейского суда при определенных обстоятельствах (при направлении его заказным письмом с уведомлением по почте) может быть проверена компетентным судом исключительно путем запроса материалов дела в третейском суде <1>, что, в свою очередь, может при определенных обстоятельствах оказаться невыполнимым. В ряде норм АПК РФ (ст. ст. 259, 276, 292) содержится более правильное унифицированное положение об исчислении срока на обжалование со дня принятия решения или вынесения определения, которое следовало бы распространить и на ч. 3 ст. 230 АПК РФ.

<1> Неполучение ответчиком копии искового заявления и решения третейского суда при наличии в деле доказательств отправки этих документов ответчику не является основанием для отмены решения третейского суда или для отказа в выдаче взыскателю исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения. На данное обстоятельство обращено внимание в Постановлении Арбитражного суда г. Москвы от 30 августа 2001 г. по делу N А40-18534/01-49-227Т.

При подаче заявления об отмене решения третейского суда в арбитражный суд заинтересованной стороной третейского судопроизводства должна быть уплачена государственная пошлина, размер которой в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ составляет 1000 руб. Аналогичный размер государственной пошлины по данной категории дел подлежит уплате и при обращении в суд общей юрисдикции (п. 13 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ).

В случае соблюдения требований ст. 230 АПК РФ и ст. 40 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" у заинтересованной стороны третейского разбирательства (как у истца, так и у ответчика) появляется возможность оспорить решение третейского суда.

С этой целью в компетентный государственный суд по месту принятия третейским судом решения подается или направляется по почте заявление о его отмене. Заявление подается в письменной форме и подписывается лицом, оспаривающим решение третейского суда, или его представителем.

В заявлении об отмене решения третейского суда должен содержаться целый ряд сведений, императивно закрепленный в ст. 231 АПК РФ, а именно:

- наименование компетентного государственного суда, определяемое на основании ч. 2 ст. 230 АПК РФ или ч. 2 ст. 418 ГПК РФ, в который подается заявление;

- наименование и состав третейского суда, принявшего решение;

- наименования сторон третейского разбирательства, их место жительства или место нахождения;

- дата и место принятия решения третейским судом;

- указание даты получения оспариваемого решения стороной, обратившейся с заявлением о его отмене;

- требование заявителя об отмене решения третейского суда с обязательным перечислением конкретных оснований оспаривания, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 233 АПК РФ и ст. 421 ГПК РФ.

Заявителем могут указываться номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и другая контактная информация, позволяющая компетентному суду осуществлять оперативную связь со сторонами третейского разбирательства, а также иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения заявления.

Кроме перечисленных законодательных требований, полагаем, что в заявлении об отмене решения третейского суда должны в обязательном порядке содержаться следующие данные и реквизиты:

- указание на оспариваемое решение третейского суда по аналогии с содержанием апелляционных (п. 3 ч. 2 ст. 260 АПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ) и кассационных (п. 3 ч. 2 ст. 277 АПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 339 ГПК РФ) жалоб;

- перечень прилагаемых к заявлению документов;

- дата составления заявления, которая позволит в дальнейшем при необходимости проконтролировать соблюдение срока подачи заявления об оспаривании решения третейского суда;

- подпись лица, подающего заявление.

При подаче заявления об отмене решения третейского суда к нему должны быть приложены следующие документы:

- подлинное решение третейского суда или его надлежащим образом заверенная копия;

- подлинное соглашение о третейском разбирательстве. Требование о приложении к заявлению подлинного соглашения о третейском разбирательстве представляется на практике совершенно не выполнимым в случае оспаривания решения истцом, так как последний при подаче искового заявления в третейский суд должен обосновать в соответствии с подп. 3 п. 2 ст. 23 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" компетенцию третейского суда на рассмотрение дела, что возможно выполнить исключительно путем приложения к исковому заявлению подлинного соглашения о передаче спора в третейский суд (самостоятельного документа - третейского соглашения или документа, составной частью которого является третейская оговорка). Подобная практика признается единственно допустимой как в отечественной, так и в международной практике третейского разбирательства. Приложение к заявлению копии соглашения о третейском суде также сопряжено с определенными трудностями, аналогичными проблемам получения копии решения третейского суда ad hoc;

- документы, подтверждающие законодательные основания для отмены решения третейского суда, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. ч. 2 и 3 ст. 233 АПК РФ и ч. ч. 2 и 3 ст. 421 ГПК РФ.

Перечень этих документов определяется особо в каждом конкретном случае:

- документы, подтверждающие уплату государственной пошлины. Под документами, подтверждающими уплату государственной пошлины, в соответствии с ч. 3 ст. 333.18 НК РФ подразумеваются: при уплате в наличной форме - квитанция установленной формы, выдаваемая плательщику банком; при уплате в безналичной форме - платежное поручение с отметкой банка о его исполнении;

- копия заявления об отмене решения третейского суда. На наш взгляд, необходимость приложения указанной копии обусловлена предусмотренной ч. 4 ст. 232 АПК РФ и ч. 4 ст. 420 ГПК РФ возможностью выдвижения заинтересованной стороной возражений по поводу заявленных оснований для отмены решения или документов, представляемых в их обоснование. Хотя подобное требование и не содержится в нормах АПК РФ и ГПК РФ, представляется целесообразным по получении заявления об отмене решения третейского суда направление судьей компетентного государственного суда копии его и прилагаемых к нему доказательств противоположной стороне третейского разбирательства;

- доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя на подписание заявления, в случае подписания заявления об отмене решения третейского суда не самой заинтересованной стороной, а ее представителем. В противном случае (в случае неприложения доверенности) заявление об отмене решения третейского суда подлежит оставлению без движения по правилам ст. 128 АПК РФ (ст. 136 ГПК РФ). Если же в приложенной к заявлению об отмене решения третейского суда доверенности не зафиксировано право представителя на его подписание и предъявление, то заявление возвращается по правилам п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ (п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

Если при подаче заявления об отмене решения третейского суда заявителем или его представителем были допущены нарушения требований ст. 231 АПК РФ (ст. 419 ГПК РФ), то судьей компетентного суда выносится определение о возвращении заявления или об оставлении заявления без движения по правилам ст. 129 АПК РФ (ст. 135 ГПК РФ) или ст. 128 АПК РФ (ст. 136 ГПК РФ) соответственно.

После поступления в компетентный государственный суд заявления об отмене решения третейского суда при соблюдении заявителем требований, предусмотренных ст. ст. 230, 231 АПК РФ (ст. ст. 418 и 419 ГПК РФ), **судья единолично должен рассмотреть его в срок, не превышающий одного месяца.**

Как представляется, в срок рассмотрения заявления входит не только срок непосредственно рассмотрения дела, но и срок на подготовку дела к судебному разбирательству, а также срок на вынесение определения по делу. Рассмотрение заявления об отмене решения третейского суда происходит по общим правилам гражданского судопроизводства.

При рассмотрении дела по заявлению об отмене решения третейского суда судья государственного суда вправе установить только наличие или отсутствие оснований для отмены, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 233 АПК РФ.

Судья государственного суда должен прийти к убеждению о наличии или отсутствии оснований для отмены решения третейского суда путем исследования представленных в суд сторонами третейского разбирательства доказательств.

Основаниями для отмены решения третейского суда являются следующие.

1. Соглашение о третейском суде недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом. При применении этого основания следует в первую очередь учитывать норму ст. 7 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", согласно которой под недействительностью следует понимать несоблюдение письменной формы при заключении соглашения о третейском суда. Кроме того, для решения вопроса о недействительности соглашения о третейском суде необходимо проверить, соответствует ли оно требованиям, предусмотренным гражданским законодательством применительно к сделкам (§ 2 гл. 9 ГК РФ), как то: не заключено ли оно не дееспособным (ст. 171) или ограниченным в дееспособности (ст. 176), под влиянием обмана, насилия или угрозы (ст. 179), под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ) и т.п.

В случае заявления заинтересованной стороной третейского разбирательства о наличии какого-либо из названных оснований, свидетельствующих о недействительности соглашения о третейском суде, она должна представить в компетентный суд доказательства этого.

2. Сторона не была должным образом уведомлена об избрании или назначении третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда. Указанное основание в случае его доказанности заинтересованной стороной является безусловным основанием для отмены решения третейского суда. В отдельных случаях арбитражными судами правильно усматривается данное основание для отмены решения третейского суда, но при этом оно относится к другим основаниям.

При применении данного основания для оспаривания и последующей отмены решения третейского суда необходимо учитывать и разъяснение, данное Президиумом ВАС РФ в информационном письме от 22 декабря 2005 г. N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", согласно которому сторона, против которой принято решение, должна быть не просто уведомлена о времени и месте рассмотрения дела третейским судом. Данное уведомление должно быть осуществлено своевременно, чтобы заинтересованная сторона не оказалась фактически лишенной права на полноценную защиту своей правовой позиции <1>.

<1> См.: п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" // Третейский суд. 2006. N 1. С. 39 - 40.

3. Принятие третейским судом решения по спору, не предусмотренному соглашением о третейском суде или не подпадающему под его условия, а также в случае, если решение третейского суда содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы соглашения о третейском суде. Указанные основания можно объединить единым понятием - **отсутствие соглашения о третейском суде**, так как фактически третейский суд принял решение по вопросам, в отношении которых договоренности сторон об их разрешении в третейском суде достигнуто не было. В качестве доказательств данного основания для отмены решения третейского суда должны представляться соглашение о третейском суде (третейское соглашение вместе с договором, на который оно распространяется, или документ, содержащий третейскую оговорку), из которого будет видно, какие именно споры стороны договорились передать на рассмотрение третейского

суда, а также само решение третейского суда, путем сопоставления резолютивной части которого с соглашением о третейском суде можно будет сделать вывод о наличии либо отсутствии этого основания.

При возможности отделения решения третейского суда по вопросам, подпадающим под соглашение о третейском суде, от вопросов, не охватываемым этим соглашением, судья компетентного суда может отменить оспариваемое решение третейского суда только в части, содержащей постановления по вопросам, не охватываемым соглашением о третейском суде. Исходя из содержания п. 3 ч. 2 ст. 233 АПК РФ можно сделать единственно верный логический вывод о том, что в подобном случае (при возможности отделения вышеназванных вопросов) судья компетентного государственного суда не вправе отменить все решение третейского суда.

4. Состав третейского суда, принявшего оспариваемое решение, или процедура третейского разбирательства дела не соответствовали соглашению о третейском суде или федеральному закону. При применении данного основания для отмены решения третейского суда необходимо учитывать нормы гл. III и V Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", в которых закреплены соответственно порядок формирования состава третейского суда и требования, предъявляемые к третейским судьям, а также механизм рассмотрения дела в третейском суде. Кроме того, в связи с тем, что многие нормы указанных глав Федерального закона носят диспозитивный характер, ряд существенных вопросов может быть закреплен иначе в правилах постоянно действующего третейского суда либо в соглашении о третейском суде. В результате при ссылке заинтересованной стороны третейского судопроизводства на основания этого пункта она должна в обязательном порядке к своему заявлению об оспаривании решения третейского суда приложить наряду с иными документами и его правила. В противном случае компетентный суд будет лишен возможности обоснованно решить вопрос о наличии или отсутствии данных оснований.

Кроме того, компетентный суд отменяет решение третейского суда, если в процессе рассмотрения заявления об оспаривании решения третейского суда установит какое-либо из двух следующих оснований. Из формулировки ч. 3 ст. 233 АПК РФ следует, что содержащиеся в них основания для отмены решения третейского суда заинтересованная сторона третейского судопроизводства доказывать не обязана и суд сам вправе установить их.

Первым из данных оснований является то, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом. Однако в настоящее время действующее отечественное законодательство ни в одном нормативном акте не содержит прямых запретов на рассмотрение в третейских судах каких-либо видов спорных правоотношений (за исключением, пожалуй, случаев императивного закрепления вопросов подведомственности, как то в ст. 6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"), а по общему правилу то, что не запрещено законом - разрешено. Таким образом, указанное основание ч. 3 ст. 233 АПК РФ трудно применить на практике. Единственным, на наш взгляд, возможным случаем его применения может быть толкование в узком смысле нормы п. 2 ст. 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации". В ней закреплено, что в третейский суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, а АПК РФ в ряде статей (см., например, ст. ст. 17, 33) проводит отграничение гражданских правоотношений от иных правоотношений, акцентируя при этом в ч. 6 ст. 4 АПК РФ внимание на том, что только спор из гражданских правоотношений может по соглашению сторон быть передан на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

В результате данного логического построения получается, что в третейском суде могут быть предметом разбирательства исключительно споры из гражданских в узком смысле слова правоотношений, вследствие чего решение третейского суда по спору из любых иных правоотношений является незаконным и подлежит обязательной отмене. Однако это не совсем соответствует действительности, так как ряд нормативных актов, регламентирующих негражданские в узком смысле слова правоотношения, тем не менее прямо предусматривают возможность их разрешения в третейском суде <1>.

<1> См., например, действующие редакции Земельного кодекса РФ - ст. 64; Кодекса внутреннего водного транспорта РФ - ст. ст. 129, 138; Кодекса торгового мореплавания РФ - ст. ст. 81, 342, 343, 352, 388 и др.; ФЗ "О соглашениях о разделе продукции" - ст. 22; ФЗ "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд" - ст. 8; ФЗ "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" - ст. 17; ФЗ "О рынке ценных бумаг" - ст. 15; ФЗ "Об информации, информатизации и защите информации" - ст. 23; ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" - ст. ст. 13, 14, 17; Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах" - ст. 49 и др.

Таким образом, при решении вопроса о применении указанного основания для отмены решения третейского суда судья компетентного государственного суда должен установить следующее: а) из каких правоотношений спор был рассмотрен третейским судом и б) если не из гражданских в узком смысле слова, - то не допускает ли законодательство, регламентирующее данные правоотношения, возможность рассмотрения подобного спора в третейском суде.

В противном случае по данному основанию отмена решения третейского суда недопустима.

Вторым основанием, не требующим специального доказывания заинтересованной стороной третейского судопроизводства при взаимодействии арбитражного и третейского судов для отмены решения третейского суда, **являются случаи нарушения решением третейского суда основополагающих принципов российского права**.

Понятие "основополагающие принципы российского права", совершенно не известное ранее действующему отечественному законодательству, за исключением норм действующих АПК РФ, ГПК РФ и Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", не содержится в каких-либо иных действующих нормативных актах отечественного законодательства. Данное понятие является для законодательства Российской Федерации новым. Поэтому существуют различные, зачастую диаметрально противоположные и не совпадающие между собой подходы к пониманию основополагающих принципов российского права.

Под основополагающими принципами российского права следует понимать его главные (лежащие в его основе) **исходные положения, ключевые идеи права, определяющие и выражающие его сущность.**

Вследствие вышеотмеченного перечень основополагающих принципов российского права в качестве таковых не нашел, да и не мог найти прямого закрепления в отечественных нормативных актах, и поэтому они называются абстрактными <1>. Теория права к ним относит следующие принципы: **социальной справедливости, равноправия граждан, единства прав и обязанностей, гуманизма, сочетания убеждения и принуждения,** а также некоторые другие, т.е. принципы, нашедшие свое закрепление в общем виде в Конституции РФ.

<1> См.: Суханов Е.А. Новый закон о третейских судах // Третейский суд. 2002. N 3/4. С. 10.

Итоговым процессуальным документом, принимаемым компетентным судом по результатам рассмотрения дела по заявлению об оспаривании решения третейского суда, является **определение** об отмене решения третейского суда или об отказе в его отмене, которое должно состоять из **вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей**, отвечающих по своему содержанию общим требованиям, указанным в ст. 170 АПК РФ. Как следует из п. 4 ч. 2 и ч. 4 ст. 234 АПК РФ, на практике возможно вынесение определения и о частичной отмене решения третейского суда. Определение выносится в совещательной комнате по общим правилам, зафиксированным в процессуальном законодательстве.

В определении компетентного суда по делу по заявлению об отмене решения третейского суда должны содержаться следующие обязательные сведения:

- об оспариваемом решении третейского суда, т.е. о том, когда и где, по какому делу и к каким выводам пришел третейский суд;

- официальное наименование третейского суда, принявшего оспариваемое решение, и его состав с указанием фамилий и инициалов третейских судей (третейского судьи), участвовавших в рассмотрении дела и принятии решения;

- наименование сторон третейского судопроизводства с указанием их процессуального положения, а также места жительства и (или) места нахождения. При фиксации наименований сторон третейского судопроизводства следует, кроме полного их наименования, отразить и сокращенное, которое в дальнейшем будет применяться в тексте определения;

- указание на отмену решения третейского суда полностью либо на отказ в его отмене, которое особых трудностей на практике не представляет. В случае вынесения определения о частичной отмене решения третейского суда судья компетентного суда должен конкретизировать, какие именно выводы третейского суда он отменяет (отделив их от тех выводов третейского суда, в отношении которых в отмене отказывается), с обоснованием мотивов, по которым он пришел к подобному убеждению.

В случае отмены решения третейского суда как полностью, так и в части создается предпосылка для повторного обращения заинтересованной стороны третейского судопроизводства по вопросам, в отношении которых решение третейского суда отменено, в третейский суд или в компетентный государственный суд с соблюдением правил подведомственности и подсудности. При этом следует учитывать, что заинтересованная сторона вправе обратиться повторно по собственному усмотрению только в тот же третейский суд, который и принимал отмененное решение. Данное обстоятельство обусловлено тем, что именно на разрешение спорного правоотношения в данном третейском суде была предварительно достигнута договоренность между сторонами. Однако стороны третейского судопроизводства после полной или частичной отмены решения третейского суда могут заключить новое третейское соглашение и передать спорные вопросы на рассмотрение иного третейского суда.

В соответствии с законодательными требованиями **повторное обращение в третейский суд, решение которого полностью или в части отменено компетентным судом, допустимо в случае, если возможность обращения в него не утрачена.** Следовательно, если отменено полностью или частично решение третейского суда ad hoc, который создавался для разрешения одного конкретного спорного правоотношения и прекратил свое существование после принятия по делу решения, повторное обращение в него становится невозможным, так как подобная возможность уже утрачена.

При отмене полностью или в части решения постоянно действующего третейского суда под утратой возможности повторного обращения в него, как представляется, следует считать случаи: истечение срока действия третейского соглашения или третейской оговорки (если подобная "срочность" действия была в них прямо закреплена); расторжение по обоюдной договоренности сторон соглашения о третейском суде; ликвидация данного постоянно действующего третейского суда, а также и некоторые другие. В подобных ситуациях истец для защиты своего нарушенного или оспоренного права может обратиться в компетентный государственный суд.

Определение компетентного суда об отмене полностью или в части решения третейского суда либо об отказе в отмене решения может быть обжаловано заинтересованной стороной третейского судопроизводства в вышестоящий суд. В ч. 5 ст. 234 АПК РФ зафиксирован конкретный срок, в течение которого возможно обжалование данного определения арбитражного суда, - в течение месяца со дня его вынесения.

§ 3. Процедура выдачи арбитражным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

По общим правилам **решение третейского суда подлежит исполнению в добровольном порядке**. Однако на практике возникают ситуации, когда проигравшая сторона отказывается по каким-либо причинам добровольно исполнить решение третейского суда. В подобных случаях действующее законодательство предусматривает возможность принудительного исполнения решения третейского суда, которое гарантируется государством.

Действующее законодательство, закрепляя механизм взаимодействия третейского суда с государственными судами по вопросу получения исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и основания для отказа в этом, не может быть предметом отдельного рассмотрения, так как данный механизм в своем большинстве дублирует законодательные нормы, регламентирующие процедуру оспаривания решения третейского суда. В то же время нормы АПК РФ и Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" содержат комплекс положений, дополняющих институт оспаривания решения третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в письменной форме и подписывается заявителем либо его надлежаще на то уполномоченным представителем. Требования к содержанию заявления и обязательных к нему приложений закреплены в ст. 237 АПК РФ и фактически соответствуют требованиям к заявлению об отмене решения третейского суда (ст. 231 АПК РФ). В случае подачи заявления с нарушением законодательных требований оно оставляется без движения либо возвращается по правилам ст. ст. 128 или 129 АПК РФ.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей компетентного суда единолично по общим правилам арбитражного процессуального законодательства в срок, не превышающий **одного месяца** со дня его поступления в суд. В указанный срок включается и срок на подготовку дела к судебному разбирательству, а также срок на вынесение итогового определения.

Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 238 АПК РФ) в большей своей части аналогичен процедуре рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда (ст. 232 АПК РФ).

Судья арбитражного суда (равно как и суда общей юрисдикции) не вправе при рассмотрении дел данной категории исследовать или переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу<1>. На данное обстоятельно неоднократно обращалось внимание высшими судебными инстанциями Российской Федерации <2>.

<1> См.: Кандыбка А.И., Матросов Л.С., Толпакова Н.Н. Альтернативные способы разрешения гражданско-правовых споров: Курс лекций. Ростов н/Д, 2001. С. 86; Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М., 2006. С. 190.

<2> См., например: письмо ВАС РФ от 27 февраля 2001 г. N С1-4/СМП-158 "О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в приложение II к Закону Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже".

Единственным существенным отличием данной формы взаимодействия третейских и арбитражных судов от их взаимодействия при оспаривании решения третейского суда является предусмотренная в ч. 5 ст. 238 АПК РФ ситуация, когда параллельно на рассмотрении в компетентном государственном суде (судах) находятся и заявление об отмене решения третейского суда, и заявление о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение. Подобное возможно в силу следующих причин.

Во-первых, обе стороны третейского судопроизводства вправе в одни и те же сроки обратиться с заявлениями в суд: одна, оспаривая решение третейского суда, а вторая, испрашивая исполнительный лист на его принудительное исполнение.

Во-вторых, названные заявления могут рассматриваться в разных судах, так как оспаривание решения третейского суда производится в суде, на территории которого оно принято (ч. 3 ст. 230 АПК РФ), а заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если они неизвестны, - по месту нахождения имущества должника (ч. 3 ст. 236 АПК РФ).

В данной ситуации в соответствии с ч. 5 ст. 238 АПК РФ арбитражный суд, в котором рассматривается заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, может, если признает целесообразным, отложить рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа.

Как представляется, в этой ситуации судья арбитражного суда окажется лишенным возможности указать конкретную дату нового судебного заседания, так как она будет обусловливаться целым комплексом субъективных причин (например, срок назначения другим судьей к рассмотрению дела об отмене решения третейского суда, объем и оперативность представления сторонами третейского судопроизводства в том процессе доказательств и возражений, оперативность исследования их и вынесения определения и т.п.), на которые он воздействовать не в состоянии. При применении данного основания следует вести речь - с внесением соответственных корректив в действующее законодательство - не о возможном отложении, а об обязательном приостановлении производства по делу. Кроме того, более логично и целесообразно было бы при этом применять предпосылку, закрепленную в п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ - "невозможности

рассмотрения данного дела до разрешения другого дела" и, как следствие, положение п. 1 ст. 145 АПК РФ применительно к сроку приостановления - до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Однако в соответствии со ст. 238 АПК РФ подобное развитие ситуации возможно исключительно в случае отложения судьей арбитражного суда рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Но, как следует из формулировки ч. 5 ст. 238 АПК РФ, он может, если признает это целесообразным, но никоим образом не обязан, отложить рассмотрение заявления. Следовательно, судья компетентного суда вправе и продолжить рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа, и даже выдать его в то время, когда в другом государственном суде (или даже в этом же, но другим судьей) будет рассматриваться заявление об отмене решения третейского суда, на которое испрашивается исполнительный лист. В результате легко прогнозируема коллизионная ситуация, при которой одним судьей арбитражного суда будет выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, которое другим судьей такого же или того же суда будет отменено.

В ст. 239 АПК РФ и ст. 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" содержится исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в большей своей части совпадающий с основаниями для отмены решения третейского суда. В соответствии с содержанием названных статей никакие иные, кроме зафиксированных в них, основания не могут служить причинами для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. При этом следует иметь в виду, что в отличие от инициации процедуры оспаривания решения третейского суда, инициировать выдачу исполнительного листа на его принудительное исполнение вправе лишь выигравшая в споре сторона - взыскатель. Должник, в свою очередь, в рамках рассмотрения дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда вправе ставить вопрос об отказе в этом и доказывать наличие императивно закрепленных в законодательстве к тому оснований.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, требующие подтверждения должником, закреплены в ч. 2 ст. 239 АПК РФ и в п. 1 ч. 2 ст. 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации".

Таким образом, принятием АПК РФ и Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" российским законодателем предприняты реальные меры (хотя и не до конца последовательные) по унификации законодательства о взаимодействии государственных и третейских судов в формах оспаривания решений третейских судов и выдачи исполнительных листов на их принудительное исполнение, что вне всякого сомнения будет способствовать дальнейшему развитию правотворческой составляющей судебно-правовой политики в отношении названных форм их взаимодействия.

Глава 22. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ

§ 1. Применение норм иностранного правав арбитражном процессе

Современные тенденции к установлению прозрачности государственных границ для торгового оборота, развитие международных экономических отношений, увеличение объемов международной торговли - все это ставит вопросы об особенностях рассмотрения и разрешения споров между хозяйствующими субъектами и субъектами различных государств. Здесь следует учесть существование различных правовых систем с различными правилами и принципами процессуального производства. В связи с этим АПК РФ имеет в своем составе разд. V "Производство по делам с участием иностранных лиц".

Вопрос о применении иностранного права в российском арбитражном процессе стал актуальным в связи с развитием внешнеторговых связей, с привлечением иностранного капитала в Россию, с участием иностранных физических и юридических лиц в экономических отношениях в России.

Практика договорных отношений свидетельствует, что иностранные фирмы, заключающие договоры с российской стороной, стремятся ввести в договор условия о подсудности споров судам и о применении права государства их местонахождения, избегая таким образом применения согласно нормам международного частного права российского гражданского права и не допуская возможность разбирательства дела в российском суде. Вместе с тем можно предсказать рост арбитражных споров с необходимостью применения иностранного права.

При этом вопрос о порядке применения иностранного права еще недостаточно представлен в теории арбитражного процесса <1>.

<1> Среди немногочисленных работ в данной области см., например: Арсланов К.М., Фаткудинов З.М. Применение судьей иностранного права в гражданском и арбитражном процессе // Российская юстиция. 2002. N 4. С. 26 - 28; Марышева Н.И. Принципы применения иностранного права российскими судами: процессуальный аспект // Журнал российского права. 1997. N 4. С. 103 - 108.

Нормативная правовая база процедуры применения иностранного права. На настоящий момент основу применения арбитражным судом норм иностранного права составляют: разд. VI ГК РФ (часть третья, 2001 г.), ст. 14 АПК РФ.

АПК РФ не внес существенных новшеств в вопрос о порядке применения иностранного права, повторив в целом уже действующие положения процессуальных норм (ст. 12 АПК РФ 1995 г.).

Состояние судебной практики.

В настоящее время существует достаточно обширная судебная практика Высшего Арбитражного Суда РФ по общим вопросам применения иностранного права. Среди основополагающих разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ следует отметить: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16 февраля 1998 г. N 29 "Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц" <1>, информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 декабря 1996 г. N 10 "Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 г." <2>, а также Постановление Пленума ВАС РФ от 11 июня 1999 г. N 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса" <3> и др. Вместе с тем отсутствуют специальные разъяснения вопросов самой процедуры применения иностранного права.

<1> Вестник ВАС РФ. 1998. N 4.

<2> Закон. 1998. N 7. С. 79.

<3> Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2001. N 1.

Порядок применения иностранного права.

В АПК РФ отсутствует однозначное решение вопроса о порядке применения нормы иностранного государства. При этом процессуальное законодательство возлагает на судью обязанность по применению иностранного права. Так, согласно п. 1 ст. 14 АПК РФ в случае применения иностранного права (в соответствии с нормами международного частного права) арбитражный суд устанавливает содержание этих норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве.

Реальная сложность с реализацией п. 1 ст. 14 АПК РФ состоит в том, что судья объективно не может в достаточной степени владеть информацией обо всех правовых системах мира и о специфике применения отдельных правовых норм и правовых институтов иностранных правопорядков или даже знать все общие принципы применения норм права отдельных государств. Здесь помощь оказывает положение п. 2 ст. 14 АПК РФ, согласно которому **в целях установления содержания норм иностранного права суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в Министерство юстиции РФ и иные компетентные органы или организации Российской Федерации и за границей либо привлечь экспертов**. Порядок такого обращения посредством вынесения судом определения регулируется разд. IX (п. п. 31 - 35) Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июня 1999 г. "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса".

Кроме того, в АПК РФ 2002 г. появилась новая норма, согласно которой лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм (абз. 2 п. 2 ст. 14 АПК РФ). При этом по требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской и иной

экономической деятельности, обязанность доказывания содержания норм иностранного права может быть возложена судом на стороны (абз. 3 п. 2 ст. 14 АПК РФ).

Часть третья ГК РФ в разделе, посвященном международному частному праву, вводит новые интересные с точки зрения рассматриваемых вопросов положения. Так, ст. 1191 ГК РФ в п. 2 устанавливает правило, согласно которому **"в целях установления содержания норм иностранного права суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в Министерство юстиции Российской Федерации и иные компетентные органы или организации в Российской Федерации и за границей либо привлечь экспертов"**; при этом **"лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм".** Таким образом, можно констатировать расширение функции экспертов и за счет решения ими правовых вопросов. Но вызывает сомнение вопрос: правомочен ли утверждаемый приоритет норм Гражданского кодекса в силу действия ч. 2 п. 2 ст. 3 ГК РФ ("нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу")?

Более того, согласно той же норме ст. 1191 ГК РФ по требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, бремя доказывания содержания норм иностранного права может быть возложено судом на стороны.

Разрешение вопроса о применении права в ситуации отсутствия сведений об иностранном праве. Возникает вопрос: как же должен поступить судья, если отсутствуют какие-либо сведения о применимой норме иностранного правопорядка, а также нет возможности получить соответствующую информацию о применимом праве? АПК РФ в п. 3 ст. 14 содержит положение, в соответствии с которым, если содержание норм иностранного права, несмотря на принятые в соответствии с настоящей статьей меры, в разумные сроки не установлено, арбитражный суд применяет соответствующие нормы российского права. Повторяет положение нормы п. 3 ст. 14 АПК РФ и п. 3 ст. 1191 ГК РФ. В отличие от п. 3 ст. 12 АПК РФ 1995 г. действующий АПК РФ ввел понятие разумного срока, когда содержание иностранного права должно быть установлено.

Следует отметить, что все еще остается невыясненным вопрос о том, какой характер должны носить "применимые меры", чтобы судья имел право применить российское право, которое может кардинально расходиться в своей сути с нормами соответствующего иностранного государства. При этом даже обязанность об обращении за разъяснениями в компетентные органы иностранного государства сформулирована диспозитивно ("суд может"). Здесь следует отметить, что возникает проблема и о соответствии такого решения суда принципу законности, как он зафиксирован в п. 3 ст. 15 АПК РФ.

Принцип "публичного порядка" (order public) в арбитражном процессе.

Одним из актуальных вопросов применения иностранного права является вопрос о соответствии применения норм иностранного права принципу публичного порядка (order public) <1>. В соответствии со ст. 1193 ГК РФ**норма иностранного права, подлежащая применению в соответствии с правилами международного частного права, в исключительных случаях не применяется, когда последствия ее применения явно противоречили бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации.** В этом случае применяется соответствующая норма российского права. При этом ст. 1193 ГК РФ воспроизводит положения Основ 1991 г. в той части, что отказ в применении нормы иностранного права не может быть основан только на отличии правовой, политической или экономической системы

соответствующего иностранного государства от правовой, политической или экономической системы Российской Федерации.

<1> См., например: информационное письмо ВАС РФ от 20 декабря 1999 г. N С1-7/СМП-1341 "Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие" // Вестник ВАС. 2000. N 2.

Вопрос о границах применения принципа "публичного порядка" возникает, например, при применении судебного прецедента англо-американского типа; научной и религиозной доктрины, которая в ряде правопорядков (Великобритания в части научной доктрины; исламские государства, государство Израиль, государство-город Ватикан в части религиозных источников, религиозной доктрины и т.д.) является одним из основополагающих источников права. Примером могут здесь служить и отдельные гражданско-правовые институты иностранных правопорядков.

§ 2. Компетенция арбитражных судов в Российской Федерациипо делам с участием иностранных лиц

Термин "компетенция судов по делам с участием иностранных лиц" является в доктрине и в законодательстве сравнительно новым. В международном частном праве при определении правомочия того или иного государства по разрешению спора, возникшего между лицами различных государств, чаще применяется термин "юрисдикция" или "международная подсудность" дел. Вопрос о международной подсудности, равно как и вопрос о юрисдикции административных органов по гражданским делам с иностранным элементом, сводится к тому, что государство само определяет свою компетенцию. Может ли суд государства считать себя компетентным разрешить спор по определенного рода делу, - на этот вопрос ответ дается лишь законодательством государства или заключенным им международным договором.

В более широком плане **компетенция означает компетентность Российского государства разрешать споры, возникающие в условиях международного гражданского оборота**. Важно подчеркнуть, что при возникновении спорных отношений в области международного частного права с помощью норм о международной подсудности устанавливается не судебный орган, имеющий полномочия разрешить такой спор, а компетенция судебной системы государства в целом в отношении данной спорной ситуации. Только после подтверждения такой компетенции на основе процессуального законодательства соответствующей страны может быть определена конкретная судебная инстанция, правомочная рассматривать спор, возникающий между сторонами. Следует иметь в виду и тот факт, что нормы национального права о международной подсудности очерчивают пределы компетенции только своих собственных судебных органов и не решают вопрос о возможности и способах распределения споров с иностранным участием в судах других государств.

В законодательстве различных государств мира существуют значительные расхождения в подходах к разрешению вопроса о международной подсудности. В доктрине международного частного права выделяются три системы установления компетенции национальных судов в отношении рассмотрения споров с участием иностранных лиц:

а) франко-романская (латинская) система, закрепленная во Французском гражданском кодексе (Кодекс Наполеона) в 1804 г. В рамках данной системы подсудность определяется в зависимости от гражданства сторон;

б) германская система, установленная Германским уложением о гражданском судопроизводстве 1877 г. Подсудность определяется по месту жительства ответчика. В соответствии с данной системой подсудности домицилий юридического лица определяется, как правило, по месту нахождения его административного центра (правления);

в) англосаксонская система, распространенная в странах общего права. В соответствии с этой системой международная подсудность определяется по признаку "присутствия" ответчика в стране суда.

Вопросы компетенции арбитражных судов решаются в АПК РФ следующим образом. В соответствии со ст. 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (далее иностранные лица) в случае, если:

- ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика;

- орган управления, филиал или представительство иностранного лица находятся на территории Российской Федерации.

Таким образом, в качестве определяющего признака компетенции российских арбитражных судов АПК РФ избрал место нахождения или проживания ответчика, которые установлены ст. 20, ст. 54 ГК РФ. Здесь в основном имеет значение территориальный момент.

Арбитражные суды вправе также рассматривать споры с участием иностранных лиц, если (ст. 247 АПК РФ):

- спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации;

- требование возникло из причинения вреда имуществу действиями или иным обстоятельствами, имевшими место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации;

- спор возник из неосновательного обогащения на территории Российской Федерации;

- истец по делу о защите деловой репутации находится в Российской Федерации;

- спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории Российской Федерации;

- заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывает на наличие этого факта на территории Российской Федерации;

- спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказания услуг в международной ассоциации сетей Интернет на территории Российской Федерации;

- в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

По некоторым делам с участием иностранных лиц арбитражные суды РФ имеют **исключительную компетенцию**. Так, к исключительной компетенции российских арбитражных судов относятся дела с участием иностранных лиц (ст. 248 АПК РФ):

- по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

- по спорам, предметом которых является недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации или права на него;

- по спорам, связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели и регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации и выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;

- по спорам о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущих такой реестр (регистр, кадастр);

- по спорам, связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц.

Отнесены к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации (ч. 2 ст. 248 АПК РФ) дела с участием иностранных лиц, **возникающие из ряда административных и иных публичных правоотношений.**

В частности, к ним относятся дела:

- об оспаривании нормативных правовых актов (гл. 23);

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц (гл. 24);

- о привлечении к административной ответственности (ст. ст. 202 - 206 гл. 25);

- об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ст. ст. 207 - 211 гл. 25);

- о взыскании обязательных платежей и санкций (гл. 26).

АПК РФ (ст. ст. 247, 249) предусматривает также определение компетенции арбитражного суда Российской Федерации по соглашению сторон. Вопрос этот имеет две стороны: соглашением можно отнести дела, относящиеся к компетенции российского суда, к компетенции иностранного суда или договориться о передаче российскому суду дела, относящегося к компетенции иностранного суда. АПК РФ (ст. 249) регулирует лишь возможность передачи по соглашению дела, относящегося к компетенции иностранного суда, на рассмотрение российского арбитражного суда **(пророгационное соглашение).** При этом необходимо подчеркнуть, что в случае, если стороны (или хотя бы одна из сторон) являются иностранными лицами, заключили

соглашение, в соответствии с которым арбитражный суд Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд будет обладать исключительной компетенцией при рассмотрении данного спора, за исключением споров, относящихся к исключительной компетенции иностранного суда. Такое соглашение должно быть заключено в письменной форме. Исключительная компетенция суда не может быть изменена по соглашению сторон.

В действующем АПК РФ сохранено правило о том, что дело с участием иностранного лица, принятое арбитражным судом к своему рассмотрению с соблюдением правил, предусмотренных о компетентности арбитражных судов РФ, должно быть рассмотрено по существу, хотя бы в ходе производства по делу в связи с изменением места нахождения или места жительства лиц, участвующих в деле, или иными обстоятельствами оно станет относится к компетенции иностранного суда (ч. 4 ст. 247 АПК РФ).

Нормы, определяющие международную подсудность (компетенцию) дел с участием иностранных лиц, закреплены не только в национальном законодательстве, в том числе в АПК РФ, но и в ряде международных договоров. Одним из них является Брюссельская конвенция о юрисдикции и о признании и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам 1968 г., заключенная государствами - членами ЕЭС, т.е. Европейского союза. Конвенция применима к гражданским и торговым делам независимо от природы суда. В соответствии с Конвенцией 1968 г. основной коллизионной нормой и принципом установления юрисдикции суда при разрешении международного коммерческого спора выступает закон местонахождения ответчика.

Вопросы международной подсудности получили разрешение и в **Соглашении государств - участников СНГ от 20 марта 1992 г. "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности"**<1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 1992. N 1.

Подсудность спора суду той или иной страны - участницы Соглашения может быть определена договором о хозяйственных отношениях по договоренности сторон, за исключением случаев, когда Соглашением установлена исключительная подсудность. При отсутствии договоренности сторон о передаче спора на рассмотрение определенного суда компетентным является суд государства - участника СНГ, на территории которого: а) ответчик имел постоянное место жительства или место нахождения на день предъявления иска; если в деле участвуют несколько ответчиков, находящихся на территории разных государств - участников СНГ, спор рассматривается по месту нахождения любого ответчика по выбору истца; б) осуществляется торговля, промышленная деятельность предприятия (филиала) ответчика; в) исполнено полностью или частично обязательство из договора, являющееся предметом спора; г) имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требований о возмещении вреда; д) имеет постоянное место жительства истец по иску о защите деловой репутации; е) находится контрагент-поставщик, подрядчик или оказывающий услуги (выполняющий работы), а спор касается заключения, изменения или расторжения договоров.

Компетентные суды государств - участников СНГ принимают иски к своему производству в соответствии с двусторонним соглашением сторон о передаче спора. При наличии такого соглашения суд другого государства - участника СНГ, принявший заявление ошибочно,

прекращает производство по делу, если ответчик сделал об этом заявление до принятия решения по существу спора.

В отношении некоторых споров Соглашение установило исключительную международную подсудность. Так, иски субъектов хозяйствования о праве собственности на недвижимое имущество рассматриваются исключительно судом государства - участника СНГ, на территории которого находится имущество. Дела о признании недействительными полностью или частично не имеющих нормативного характера актов государственных и иных органов, а также о возмещении убытков, причиненных хозяйственным субъектам такими актами или возникших вследствие ненадлежащего исполнения указанными органами своих обязанностей по отношению к хозяйствующим субъектам, рассматриваются исключительно судом по месту нахождения указанного органа.

Встречный иск и требование о защите, вытекающее из того же правоотношения, что и основной иск, подлежат рассмотрению в том суде, который рассматривает основной иск.

Разграничение компетенции судов государств - участников СНГ содержится также в нормах **Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам** (Минск, 22 января 1993 г.) <1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 1994. N 2.

Некоторые вопросы международной подсудности были затронуты в двустороннем Соглашении о сотрудничестве и взаимодействии арбитражных судов Российской Федерации и Республики Казахстан от 27 марта 1992 г. <1>, заключенном между высшими арбитражными судами Российской Федерации и Республики Казахстан. Аналогичные соглашения о сотрудничестве заключены с арбитражными (хозяйственными) судами других государств - участников СНГ.

<1> Вестник ВАС РФ. 1993. N 2.

Нормы международной подсудности, как видно из изложенного, очерчивают пределы компетенции российских судов, в том числе арбитражных судов Российской Федерации. После определения компетентной судебной системы (суды общей юрисдикции и арбитражные суды) устанавливается конкретный судебный орган, которому предстоит разрешить спор. Другими словами, в данном случае происходит установление уже не международной компетенции российских судов, а предметной и территориальной компетенции различных судебных звеньев одной судебной системы, т.е. предметной и территориальной подсудности.

Предметная и территориальная подсудность дел с участием иностранных лиц, отнесенных к компетенции российских арбитражных судов, определяются на основании правил о подсудности, установленных ст. ст. 34 - 39 АПК РФ.

К вопросу о компетенции арбитражных судов Российской Федерации в данном аспекте примыкает вопрос о процессуальных последствиях рассмотрения иностранным судом дела по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В ст. 214 АПК РФ 1995 г. предусматривалось, что арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения или прекращает производство по делу, если компетентный суд иностранного государства, принявший дело к рассмотрению до предъявления иска в арбитражный суд в Российской Федерации, рассматривает дело по спору между теми же лицами, о том же предмете, по тем же основаниям или принял по этому делу решение, вступающее в законную силу. Также последствия должны были наступить, если будущее или принятое иностранным судом решение не подлежало признанию или исполнению на территории Российской Федерации либо соответствующее дело относилось к исключительной компетенции арбитражного суда Российской Федерации.

В ст. 252 АПК РФ 2002 г. данная норма изложена в новой редакции, и основания как для оставления дела без рассмотрения, так и для прекращения производства вытекают из компетенции арбитражного суда Российской Федерации и из состояния дела.

Арбитражный суд в Российской Федерации оставляет иск **без рассмотрения**, если в производстве иностранного суда находится на рассмотрении дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям при условии, что рассмотрение данного дела не относится к исключительной компетенции арбитражного суда РФ в соответствии со ст. 248 АПК РФ.

Арбитражный суд в Российской Федерации **прекращает производство по делу**, если имеется вступившее в законную силу решение иностранного суда, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям при условии, что рассмотрение данного дела не относится к исключительной компетенции арбитражного суда в Российской Федерации или указанное решение не подлежит признанию и приведению в исполнение в соответствии со ст. 244 АПК РФ.

Арбитражным судом Российской Федерации оставление иска без рассмотрения и прекращение производства по делу производится по правилам, установленным гл. 18, 19 АПК РФ, и завершаются вынесением определения. Определение об оставлении иска без рассмотрения и о прекращении производства по делу могут быть обжалованы.

§ 3. Процессуальные права иностранных лицв арбитражном судопроизводстве

Одной из предпосылок возникновения арбитражных процессуальных правоотношений, которые реализуются посредством обращения в арбитражный суд, является наличие у заинтересованного лица процессуальной правоспособности. В ст. 43 АПК РФ впервые закреплены нормы о процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности. Согласно ст. 43 АПК РФ способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности (процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми организациями и гражданами, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в арбитражном суде своих прав и законных интересов.

По смыслу ст. 27 АПК РФ (подведомственность дел арбитражному суду) арбитражные суды разрешают споры с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус предпринимателя, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных

органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Из указанного следует вывод о том, что эти лица обладают арбитражной процессуальной правоспособностью, могут быть в процессе истцами, заявителями, ответчиками, третьими лицами и т.д.

Кроме процессуальной правоспособности, лица, нуждающиеся в судебной защите своих прав, должны обладать способностью своими действиями осуществлять процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности (процессуальная дееспособность). Правоспособность и дееспособность юридического лица возникают одновременно: в день государственной регистрации юридического лица в Едином государственном реестре (ст. ст. 49, 51 ГК РФ). С этим же моментом связаны процессуальная правоспособность и дееспособность гражданина-предпринимателя.

Процессуальная правоспособность и дееспособность гражданина, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, возникают с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (п. 1 ст. 23 ГК РФ).

Арбитражная процессуальная правоспособность граждан (физических лиц) возникает с момента рождения.

Согласно п. 2 ст. 17 ГК РФ правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. Правоспособность граждан в арбитражном процессе имеет специальный характер, так как правом на судебную защиту в порядке арбитражного судопроизводства они пользуются лишь в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В АПК РФ отсутствует норма, определяющая возраст граждан, по достижению которого наступает процессуальная дееспособность. Посредством анализа норм ст. ст. 21, 27 ГК РФ следует полагать, что арбитражная процессуальная дееспособность физических лиц по общему правилу наступает в полном объеме по достижении 18-летнего возраста. В соответствии с ч. 3 ст. 43 АПК РФ права и интересы недееспособных граждан (в том числе малолетних) в арбитражном процессе защищают их законные представители - родители, усыновители, опекуны и попечители.

Арбитражные суды Российской Федерации также рассматривают подведомственные им дела с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором РФ (п. 5 ст. 27 АПК РФ).

Иностранным лицам в арбитражных судах Российской Федерации предоставляется национальный режим. Согласно ст. 254 АПК РФ иностранные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами.

Иностранные лица имеют право обращаться в арбитражные суды Российской Федерации по правилам подведомственности и подсудности, установленным АПК РФ, с исками, с заявлениями для защиты своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, быть ответчиками и третьими лицами.

Как лица, участвующие в деле, они имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них; снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному делу, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам;

знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле; знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа, обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им АПК РФ и другими федеральными законами (ст. 41 АПК РФ).

Иностранные лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия.

Иностранные лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные АПК РФ и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с АПК РФ. Неисполнение процессуальных обязанностей иностранными лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ последствия. Процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором Российской Федерации.

Правительством РФ могут быть установлены ответные ограничения (реторсии) в отношении иностранных лиц тех иностранных государств, в которых введены ограничения в отношении российских организаций и граждан.

В АПК РФ отсутствует норма, определяющая процессуальную правоспособность иностранных лиц. Согласно ч. 3 ст. 254 АПК РФ**иностранные лица, участвующие в деле, должны предоставить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности**. В случае непредоставления таких доказательств арбитражный суд вправе истребовать их по своей инициативе. Из сказанного следует вывод, что **иностранные, международные организации и осуществляющие предпринимательскую деятельность иностранные граждане, а также лица без гражданства должны предоставить доказательства о правосубъектности по своему национальному закону.** Арбитражная процессуальная правосубъектность тесно связана с гражданской правосубъектностью.

Гражданская правоспособность иностранных лиц согласно ГК РФ определяется следующим образом:

а) при определении возможности физического лица заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица она определяется по закону (праву) страны, где такое физическое лицо зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя. Если это правило не может быть применено ввиду отсутствия обязательной регистрации, применяется право страны основного места осуществления предпринимательской деятельности (ст. 1201 ГК РФ);

б) статус организации в качестве юридического лица, содержание правоспособности юридического лица определяются на основе личного закона юридического лица. Личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо (ст. 1202 ГК РФ);

в) статус иностранной организации, не являющейся юридическим лицом по иностранному праву, определяется правом страны, где эта организации учреждена. К деятельности такой организации, если применимым является российское право, применяются правила ГК РФ, регулирующие

деятельность юридических лиц, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или из существа отношения (ст. 1203 ГК РФ);

г) к гражданско-правовым отношениям, осложненным иностранным элементом, с участием государства приведенные правила применяются на общих основаниях, если иное не установлено законом (ст. 1204 ГК РФ).

Из сказанного с необходимостью вытекает вывод о том, **что гражданская правоспособность юридических лиц, граждан-предпринимателей определяется их личным законом**. Это обстоятельство не может не учитываться и при определении арбитражной процессуальной правоспособности иностранных лиц. Этот вывод подкрепляется и положениями международных договоров.

Так, согласно ст. 11 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности 1992 г., заключенного между участниками Содружества Независимых Государств, гражданская правоспособность и дееспособность юридических лиц и предпринимателей определяются по законодательству государства - участника СНГ, на территории которого учреждено юридическое лицо, зарегистрирован предприниматель. Аналогичные положения содержатся также в Конвенции о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам государств - участников СНГ 1993 г. (ст. 23). С учетом изложенных положений следует полагать, что процессуальная правоспособность иностранных лиц должна определяться по их личному закону.

Процессуальная праводееспособность международной организации устанавливается на основе международного договора, в соответствии с которым она создана, ее учредительных документов или Соглашения с компетентным государственным органом.

Специальные правила (ст. 251 АПК РФ) установлены в отношении лиц, пользующихся судебным иммунитетом. **Судебный иммунитет означает неподсудность одного государства судам другого государства.** Его смысл состоит в том, что по общему правилу **одно государство не может выступать в качестве ответчика в суде другого государства**. Такая ситуация возможна лишь при наличии явно выраженного согласия государства, сделанного его компетентными органами.

В доктрине международного права существуют две теории относительно иммунитета иностранного государства: теория абсолютного иммунитета и теория ограниченного иммунитета.

Советское законодательство следовало теории абсолютного иммунитета: **иностранное государство в силу принципа суверенитета на территории другого государства пользуется иммунитетом.**

В принятых в последнее время российских законодательных актах вопросы иммунитета государства решены несколько по иному, предусматривая возможность участия иностранного государства в международных отношениях в различных формах. Так, иностранное государство, выступающее как сторона международного гражданско-правового договора, занимает равное положение с другой стороной - юридическим лицом. В соответствии со ст. 1204 ГК РФ к гражданско-правовым отношениям, осложненным иностранным элементом, с участием государства правила разд. VI "Международное частное право" ГК РФ применяются на общих основаниях, если иное установлено законом.

Вместе с тем **иностранное государство** в качестве носителя власти **обладает судебным иммунитетом по отношению к предъявленному к нему иску в арбитражном суде в**

Российской Федерации, привлечению его к участию в деле в качестве третьего лица, наложению ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Российской Федерации, и принятию по отношению к нему судом мер по обеспечению иска и имущественных интересов.

Это означает, что обращение взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда допускается только с согласия компетентного органа соответствующего государства, если иное не предусмотрено международным договором или федеральным законом.

Судебный иммунитет международных организаций определяется международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Отказ от судебного иммунитета вышеназванных лиц должен быть произведен в порядке, предусмотренном законом иностранного государства или правилами международного договора. В этом случае арбитражный суд рассматривает дело в порядке, установленном АПК РФ.

Таким образом, **в АПК РФ воспринята концепция ограниченного иммунитета.**

§ 4. Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц

Дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ и иных федеральных законов. К иным федеральным законам следует отнести, в частности, Федеральный закон от 26 октября 2002 г. "О несостоятельности (банкротстве)", в ст. 1 которого указано, что к регулируемым настоящим Законом отношениям с участием иностранных лиц в качестве кредиторов применяются положения настоящего Закона, если иное не предусмотрено международным договором РФ. Другим нормативным актом, определяющим отдельные вопросы судопроизводства с участием иностранных лиц, является Федеральный закон от 9 июля 1999 г. "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". В соответствии со ст. 10 указанного Закона спор иностранного инвестора, возникший в связи с осуществлением инвестиционной и предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации, разрешается в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами в зависимости от общего статуса, в суде или в арбитражном суде либо в международном арбитраже (третейском суде). В соответствии с п. 5 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды рассматривают споры организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Таким образом, **дела с участием иностранных лиц рассматриваются в арбитражном суде Российской Федерации по правилам подведомственности, подсудности, порядка обращения в суд, осуществления процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей в ходе разбирательства дела,** установленных АПК РФ и иными федеральными законами для защиты нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 3 АПК РФ).

Дела с участием иностранных лиц, если эти лица или их органы управления, филиалы, представительства либо их представители, уполномоченные на ведение дела, находятся или проживают на территории Российской Федерации, рассматриваются в сроки, установленные действующим АПК РФ.

Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц предусмотрены АПК РФ. Так, иностранные лица, находящиеся или проживающие на территории Российской Федерации, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или о проведении отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия (ч. 5 ст. 121 АПК РФ). В случаях, не терпящих отлагательств, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи. В случаях если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства. В этих случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора - не более чем на шесть месяцев.

Некоторые особенности имеются в оформлении письменных документов иностранного происхождения. В соответствии со ст. 255 АПК РФ документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации по нормам иностранного права в отношении российских организаций и граждан или иностранных лиц, принимаются арбитражными судами в Российской Федерации при наличии легализации указанных документов или проставления апостиля, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

Легализация представляет собой **придание юридической силы иностранному документу, имеющему доказательственное значение.**

Предназначенные для использования на территории России иностранные документы могут быть легализованы как в соответствующем иностранном государстве, так и в Российской Федерации. В первом случае действия по легализации осуществляются работниками консульских учреждений России. Согласно ст. 55 Консульского устава СССР, утвержденного Законом СССР от 29 октября 1976 г. <1>, "консул легализует документы и акты, составленные при участии властей консульского округа или исходящие от этих властей". На территории Российской Федерации консульская легализация производится Консульским управлением МИД РФ.

<1> Ведомости Верховного Совета СССР (далее - Ведомости ВС СССР). 1976. N 27.

Акт консульской легализации имеет два основных последствия. Во-первых, он представляет собой установление и засвидетельствование подлинности подписей иностранных должностных лиц на документе или акте. Во-вторых, легализуя документ или акт, консул устанавливает или свидетельствует его соответствие законам соответствующего иностранного государства.

Консульская легализация заключается в совершении на документе специальной надписи. Хотя во многих случаях такой акт уже несет на себе различные удостоверительные надписи, совершение властями иностранного государства, однако при рассмотрении российскими властями, в том числе арбитражными судами, вопроса о принятии иностранного документа принимается во внимание только легализационная подпись российского консула.

Международные договоры стали предусматривать отмену легализации иностранных документов. Так, в соответствии с Гаагской конвенцией от 5 октября 1961 г. <1> государства, подписавшие Конвенцию, обязались освобождать друг друга на взаимных началах от легализации документов, поступающих от судебных и иных органов соответствующего государства (ст. ст. 1, 2 Конвенции). Единственной формальностью, которая может быть потребована для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и в надлежащем случае подлинности печати или штампа, которыми скреплен этот документ, является проставление апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен (ст. 3).

<1> Вестник ВАС РФ. 1996. N 12.

В Российской Федерации право проставления апостиля предоставлено, в частности, органам юстиции, архивной службы, записи актов гражданского состояния, а также Министерству образования в отношении официальных документов об образовании, выдаваемых в России. Подпись, печать или штамп, проставленные в органах юстиции, загса и других на апостиле, не требуют дальнейшего заверения или легализации.

Проставление апостиля не может быть потребовано, если законы, обычаи, действующие в государстве, в котором представлен документ, либо договоренность между двумя или несколькими Договаривающимися Государствами, отменяют или упрощают эту процедуру, или освобождают от легализации (ч. 2 ст. 3 Конвенции 1961 г.).

В частности, в соответствии со ст. 6 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, подписанного правительствами государств - участников СНГ 9 октября 1992 г., документы, выданные или засвидетельствованные учреждением или специально уполномоченным лицом в пределах их компетенции по установленной форме и скрепленные печатью на территории одного из государств - участников СНГ, принимаются на территории других государств - участников СНГ без какого-либо специального удостоверения. Документы, которые на территории одного из государств - участников СНГ рассматриваются как официальные документы, пользуются на территории других государств - участников СНГ доказательной силой официальных документов. Аналогичные нормы (ст. 13) содержатся также в Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной между государствами - участниками СНГ 22 июня 1993 г. и в большинстве двусторонних договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи с другими государствами - участниками СНГ.

Согласно ч. 2 ст. 255 АПК РФ **документы, составленные на иностранном языке, при предоставлении в арбитражный суд в Российской Федерации должны сопровождаться их надлежащим образом заверенным переводом на русский язык**.

При рассмотрении экономических споров с иностранным элементом в арбитражных судах нередко возникает необходимость совершить те или иные процессуальные действия за пределами Российской Федерации, например вручить судебную повестку ответчику, проживающему за границей, допросить свидетеля, провести за границей судебную экспертизу, получить письменные доказательства, провести осмотр на месте и т.д. Такие действия не могут быть совершены российским судом, так как его власть ограничена пределами территории Российской Федерации. В соответствии с ч. 4 ст. 256 АПК РФ арбитражные суды могут в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, обращаться к

иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий. В свою очередь, арбитражный суд РФ исполняет переданные ему в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, поручения иностранных судов и компетентных органов иностранных государств о выполнении отдельных процессуальных действий.

Согласно ч. 3 ст. 256 АПК РФ исполнение арбитражным судом поручений о выполнении отдельных процессуальных действий производится в порядке, установленном ст. ст. 73, 74 АПК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Поручения исполняются российскими судами на началах "международной вежливости", т.е. независимо от того, заключен ли с соответствующим государством международный договор об исполнении таких поручений.

Порядок сношений судов с иностранными судами определяется международными договорами и внутренним (российским) законодательством. Существует три способа сношений с иностранными судами:

1) сношения судов (в том числе арбитражных судов Российской Федерации) с иностранными судами дипломатическим путем, через Министерство иностранных дел РФ;

2) поручения пересылаются через центральные учреждения юстиции двух государств;

3) наконец, простейший способ, рассчитанный только на арбитражные суды.

Согласно Соглашению стран СНГ от 20 марта 1992 г. (ст. 5) "при оказании правовой помощи компетентные суды и другие органы государств - участников СНГ сносятся друг с другом непосредственно", т.е. минуя дипломатические учреждения и центральные учреждения юстиции. Например, Арбитражный суд Республики Татарстан вправе направить поручение о вручении копии искового заявления, судебной повестки с вызовом на заседание суда ответчику, проживающему на территории Республики Узбекистан непосредственно в соответствующий Арбитражный суд Республики Узбекистан. Вопросы оказания правовой помощи конкретизируются в двусторонних соглашениях, заключаемых между высшими органами компетентных судов государств - участников СНГ.

Так, в соответствии с Соглашением о сотрудничестве и взаимодействии арбитражных судов Республики Казахстан и Российской Федерации от 27 марта 1992 г. (ст. 4) арбитражные суды двух государств исполняют поручения об оказании правовой помощи, включая выполнение различных процессуальных действий по просьбе суда, в производстве которого находится дело. При исполнении поручения либо совершении процессуального действия применяется законодательство государства по месту выполнения судебного поручения. В Соглашении также установлено, что допустимы изготовленные или засвидетельствованные учреждением или специально уполномоченным лицом в пределах их компетенции по установленной форме на территории одного из государств документы, которые принимаются арбитражными судами на территории другого государства без какого-либо специального подтверждения.

По общему правилу поручения исполняются арбитражным судом субъекта Российской Федерации, в районе деятельности которого находится или проживает лицо, которому должна быть вручена копия искового заявления, судебная повестка, и т.д. При обращении об оказании правовой помощи прилагаемые документы излагаются на языке запрашивающего государства или на русском языке (ст. 5 Соглашения). Соглашение не предусматривает перевод или составление процессуальных документов на языке запрашиваемого государства, вручение документов

ответчику в переводе на язык запрашиваемого государства. Думается, положения Конвенции об оказании правовой помощи 1993 г., в соответствии с которыми документы по поручениям вручаются в порядке, установленном законодательством РФ, если они изложены на русском языке или снабжены заверенным переводом на русский язык, а подлежащие вручению документы, изложенные на языке запрашивающего государства без перевода, передаются получателю, если он соглашается добровольно их принять, имеют силу также для арбитражных судов.

Кроме того, положение (ст. 8) Конвенции 1993 г. о возможности при исполнении поручения иностранного суда применения по просьбе запрашивающего суда процессуальных норм его государства в случае их непротиворечия законодательству государства, на территории которого исполняется поручение, также применимы при исполнении поручений иностранных судов арбитражным судом Российской Федерации.

В исполнении поручений иностранного суда должно быть отказано (ст. 256 АПК РФ):

1) если исполнение поручения нарушает основополагающие принципы российского права или иным образом противоречит публичному порядку Российской Федерации;

2) если исполнение поручения не входит в компетенцию арбитражного суда;

3) если не установлена подлинность документа, содержащего поручение о выполнении отдельных процессуальных действий в Российской Федерации.

В соответствии с Конвенцией о правовой помощи 1993 г. просьба об исполнении судебного поручения также не подлежит удовлетворению, если она противоречит законодательству государства, на территории которого оно должно быть исполнено (ст. 19 Конвенции).

Об отказе выполнения поручения иностранного суда арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Наиболее существенное значение в регулировании процессуальных отношений в арбитражном судопроизводстве с участием иностранных лиц имеют международные договоры, которые могут предусматривать другие правила, чем в АПК РФ. Одним из таких договоров является многостороннее **Соглашение от 20 марта 1992 г., подписанное правительствами государств - участников СНГ**, которое регулирует вопросы разрешения дел, вытекающих из договорных или иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами, из их отношений с государственными и иными органами, а также исполнения решений по ним. **Под хозяйствующими субъектами** в Соглашении понимаются предприятия, их объединения, организации любых организационно-правовых форм, а также граждане, обладающие статусом предпринимателя в соответствии с законодательством, действующим на территории других государств - участников СНГ и их объединения.

Хозяйствующие субъекты каждого из государств - участников СНГ пользуются на территории другого государства - участника СНГ правовой и судебной защитой своих имущественных и законных интересов, равной с хозяйствующими субъектами данного государства. Хозяйствующие субъекты каждого государства - участника СНГ имеют на территории других государств - участников СНГ право беспрепятственно обращаться в суды, арбитражные (хозяйственные) суды, третейские суды и другие органы, к компетенции которых относится разрешение дел, указанных в ст. 1 Соглашения (в дальнейшем - компетентные суды), могут выступать в них, возбуждать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия (ст. 3 Соглашения).

Следующим актом международного характера является **Соглашение государств - участников СНГ от 24 декабря 1993 г. "О размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств**" <1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 1994. N 3. См. также: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29 мая 2007 г. N 118 "Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей" // Вестник ВАС РФ. 1997. N 7.

Отдельные вопросы арбитражного судопроизводства с участием иностранных лиц затрагиваются в **Конвенции государств - участников СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.**

Кроме того, Российская Федерация является участницей многочисленных двусторонних международных договоров и соглашений по оказанию правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, а также по хозяйственным вопросам. Письмом ВАС РФ от 16 августа 1995 г. N ОМ-230 <1> всем арбитражным судам был сообщен перечень международных договоров и соглашений, в исполнении которых участвуют арбитражные суды России.

<1> Вестник ВАС РФ. 1995. N 11.

Высшие судебные органы государств - участников СНГ также практикуют заключение двусторонних соглашений о сотрудничестве. Так, Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии арбитражных судов Республики Казахстан и Российской Федерации от 27 марта 1992 г., Соглашение о сотрудничестве хозяйственных, арбитражных судов республики Беларусь, Российской Федерации и Украины от 21 декабря 1991 г. <1> содержат положения о компетенции судов этих государств, об оказании взаимной правовой помощи, о признании и исполнении решений судов и т.д. Хотя эти соглашения имеют межведомственный характер, не устанавливают новые процессуальные нормы, однако их практическое значение в деятельности судов по применению норм арбитражного процесса при рассмотрении споров с участием хозяйствующих субъектов, подписавших соглашения, очень велико.

<1> Вестник ВАС РФ. 1993. N 2.

При рассмотрении дел по экономическим спорам существенное практическое значение имеют такие документы, например, как письмо ВАС РФ от 4 декабря 1992 г. "Об организации и деятельности органов, рассматривающих хозяйственные споры в государствах - участниках СНГ, Прибалтики, Грузии" <1>, в котором арбитражные суды информируются о законодательстве, применяемом судами семи государств и о процессуальном порядке рассмотрения судами этих государств дел, возникающих из экономических отношений. Аналогичный характер имеет информационное письмо ВАС РФ от 28 января 1993 г. "О порядке рассмотрения споров в Эстонской Республике" <2>. Информационным письмом от 19 декабря 1994 г. ВАС РФ разъяснил

порядок взыскания государственной пошлины арбитражными судами Российской Федерации при рассмотрении хозяйственных споров с участием хозяйствующих субъектов других государств.

<1> Вестник ВАС РФ. 1993. N 1.

<2> Там же. N 3.

§ 5. Производство по делам о признании и приведении к исполнению решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

Признание на территории государства решений судов другого государства означает **придание этим решениям такой же юридической силы**, какую имеют вступившие в законную силу решения судов данного государства: они приобретают свойства неопровержимости, исключительности, а решения о присуждении - также исполнимости; они обязательны для должностных лиц и органов государственной власти данного государства. Как правило, решения арбитражных судов РФ имеют правовые последствия за пределами Российской Федерации, если это только допускается государством, на территории которого решение должно быть признано и исполнено. Формы выражения согласия на это иностранного государства могут быть различными.

АПК РФ 1995 г. не содержал норму о признании и исполнении иностранных судебных решений. Действующий АПК РФ в свой состав ввел гл. 31 "Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений", включив ее в разд. IV "Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел". В соответствии со ст. 241 АПК РФ**решения судов иностранных государств**, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), **решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей,** принятые ими на территории иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), **признаются и приводятся в исполнение** в Российской Федерации арбитражными судами, **если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрены международным договором Российской Федерации и федеральным законом.**

АПК РФ также установил порядок рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение иностранного судебного и арбитражного решения. До этого вопрос о порядке разрешения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или арбитража регулировался Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. N 9131-XI "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей" <1>.

<1> Ведомости ВС СССР. 1988. N 26. Ст. 427. Согласно Федеральному закону от 24 июля 2002 г. N 96-ФЗ "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" положения настоящего Указа применяются в части, не противоречащей АПК РФ.

Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению сторон в споре, рассмотренном иностранным судом или сторонами третейского разбирательства.

Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения подается стороной в споре, в пользу которой вынесено решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или жительства должникалибо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, - по месту нахождения имущества должника. Заявление подается в письменной форме и должно быть подписано взыскателем или его представителем.

В заявлении должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;

2) наименование и местонахождение иностранного суда либо наименование и состав третейского суда или международного коммерческого арбитража, место его нахождения;

3) наименование взыскателя, его местонахождение или место жительства;

4) наименование должника, его местонахождение или место жительства;

5) сведения о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении, о признании и о приведении в исполнение которых ходатайствует взыскатель;

6) ходатайство взыскателя о признании и о приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения;

7) перечень прилагаемых документов.

В заявлении о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты взыскателя, должника, их представителей и иные сведения.

К заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда прилагаются:

1) удостоверенная надлежащим образом копия решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, о признании и приведении в исполнение которых ходатайствует взыскатель;

2) документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий вступление решения иностранного суда в законную силу, если это не указано в тексте самого решения;

3) документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий, что должник должен был своевременно и в надлежащей форме извещен о разбирательстве дела в иностранном суде, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствует взыскатель;

4) доверенность или иной документ, удостоверенные надлежащим образом и подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление в арбитражный суд;

5) документ, подтверждающий направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;

6) заверенный надлежащим образом перевод вышеперечисленных (п. п. 1 - 5) документов на русский язык.

К заявлению о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное, прилагаются:

1) надлежащим образом заверенное подлинное иностранное арбитражное решение или его надлежащим образом заверенная копия;

2) подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия;

3) надлежащим образом заверенный перевод этих документов.

К заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения прилагается также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке. Размер государственной пошлины равен 1000 руб. (подп. 11 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).

Документы, предоставленные взыскателем, считаются удостоверенными надлежащим образом, если они легализованы в соответствии с нормами международного договора РФ с государством, выдавшим документы, либо на них проставлен апостиль, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (ст. 255 АПК РФ).

Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения рассматривается в судебном заседании судьей единоличн**о не позднее месячного срока со дня его поступления в суд.** Рассмотрение заявления производится по правилам, установленным гл. 31 АПК РФ, если иное не вытекает из международного договора Российской Федерации. Общими правилами является то, что арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания и неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела. В случае явки сторон суд выслушивает их объяснения по общим правилам арбитражного судопроизводства.

При рассмотрении заявления арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обосновывающих заявленные требования и возражения.

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения предусмотрены в ст. 244 АПК РФ. Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случаях, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла предоставить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

При рассмотрении дела **арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.**

Рассмотрев заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения и решения международного коммерческого арбитража, **арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления, если исполнение решения иностранного арбитража противоречит публичному порядку Российской Федерации** (п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ). Кроме того, по аналогии может быть применена норма ч. 4 ст. 239 АПК РФ, т.е. основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража могут послужить обстоятельства, указанные в ч. 4 ст. 239 АПК РФ. В соответствии с данной статьей **арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом РФ "О международном коммерческом арбитраже"**. Иное может быть предусмотрено лишь международным договором Российской Федерации. Так, Закон РФ от 7 июля 1993 г. "О международном коммерческом арбитраже" предусмотрел **(ст. 36)** перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения. В соответствии с этим Законом (ст. 36) **в признании или приведении в исполнение арбитражного решения**, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано лишь:

1) **по просьбе стороны, против которой оно направлено**, если эта сторона предоставит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства того, что:

- одна из сторон в арбитражном соглашении была в какой-либо мере недееспособна; или

- это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено; или

- сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла предоставить свои объяснения; или

- решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за

пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то та часть арбитражного решения, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; или

- состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или в отсутствие такового не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж; или

- решение еще не стало обязательным для сторон, или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было вынесено;

2) **если суд найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации** или признание и приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения арбитражный суд выносит определение. Согласно ст. 245 АПК РФ арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным для вынесения решения по делу (гл. 20 АПК РФ). Это означает, что такое определение суда по порядку вынесения, по содержанию и юридической силе имеет равное положение с решением арбитражного суда.

В определении по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения должны содержаться:

1) наименование и место нахождения иностранного суда либо наименование и состав третейского суда или международного коммерческого арбитража, принявших решение;

2) наименование взыскателя и должника;

3) сведения о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствует взыскатель;

4) указание на признание и приведение в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения либо на отказ в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения.

Определение арбитражного суда по делу может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Принудительное исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, в порядке, предусмотренном АПК РФ и Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Решение иностранного суда или иностранное арбитражное решение может быть предъявлено к принудительному исполнению **не позднее трех лет** со дня вступления его в законную силу. Пропущенный срок может быть восстановлен с соблюдением правил гл. 10 АПК РФ.

Кроме гл. 31 АПК РФ, отдельные вопросы порядка рассмотрения ходатайства взыскателя о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения регулируются Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей", который применяется в части, не противоречащей АПК РФ.

Нельзя не отметить существование **Соглашения о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств - участников СНГ от 6 марта 1998 г**. <1>. Согласно ст. 1 этого Соглашения им определяется порядок взаимного исполнения вступивших в законную силу решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов Договаривающихся Сторон по подведомственным им делам, затрагивающим экономические споры. Порядок взаимного исполнения судебных решений в случаях, не охватываемых данным Соглашением и Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г., а также по другим категориям судебных дел определяется Минской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.

<1> Вестник ВАС РФ. 1999. N 3 (специальное приложение). Настоящее Соглашение не вступило в силу для Российской Федерации.

Соглашением установлено, что вступившее в законную силу решение компетентного суда одной Договаривающей Стороны исполняется на территории другой Договаривающей Стороны вбесспорном порядке. Соглашением предусмотрены некоторые другие особенности совершения исполнительных действий по принудительному исполнению решений государств - участников СНГ.

Некоторые терминологические сложности наблюдаются при анализе текста **Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г**. <1>, участницей которой является Российская Федерация с 1960 г. Следует учитывать, что данная **Конвенция распространяет свое действие лишь на решения третейских судов.** Как разъяснил Высший Арбитражный Суд РФ в своем письме от 1 марта 1996 г. N ОМ-37 <2>, Нью-Йоркская конвенция регулирует вопросы взаимного признания и исполнения на территории государств - участников Конвенции не судебных, а арбитражных решений, т.е. решений, принятых на территории другого государства арбитрами, избранными сторонами в международном коммерческом споре или назначенными органами коммерческого арбитража по согласованию со сторонами в установленном порядке. Эти органы именуются по терминологии, принятой в нашей стране, третейскими судами. В Российской Федерации к ним относятся Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, а также третейские суды.

<1> Вестник ВАС РФ. 1993. N 8.

<2> Текст письма официально опубликован не был.